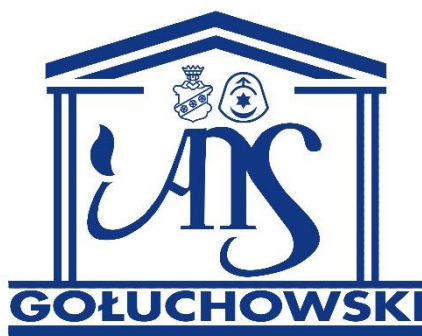




BIAŁA KSIĘGA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

w Akademii Nauk Stosowanych
im. Józefa Gołuchowskiego
za rok 2024

Dokument wewnętrzny

Spis treści:

Wstęp.....	3
Działania naprawcze podjęte po publikacji dokumentów Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia za rok 2023	4
Informacja o pracach Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2024.....	6
Harmonogram prac Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2024.....	7
Ocena metod i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych w procesie kształcenia w uczelni.	9
Analiza działalności Samorządu Studenckiego w ANSG w r. akad. 2023/2024.....	19
Analiza hospitacji nauczycieli akademickich ANSG w r. akad. 2023/2024.....	23
Analiza współpracy międzynarodowej uczelni w r. akad. 2023/2024.....	26
Analiza współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.....	29
Analiza oceny infrastruktury dydaktycznej uczelni - siedziba uczelni.....	32
Analiza funkcjonowania studiów podyplomowych w ANSG.....	36
Analiza realizacji praktyk studenckich w ANSG w r. akad. 2023/2024.....	44
Analiza działalności wydawniczej uczelni w r. akad. 2023/2024.....	46
Analiza rozwiązań antymobbingowych uczelni.....	51
Analiza procedur w zakresie skarg i wniosków uczelni.....	53
Raport z badania nauczycieli akademickich przez studentów ANSG r. akad. 2022/2023.....	55
Wskazówki i zalecenia działań projakościowych na podstawie danych zebranych w roku 2022.....	104

WSTĘP

Niniejsza „Biała Księga Jakości Kształcenia”, obejmująca wyniki prac za rok akademicki 2023/2024, jest już dziesiątym, „jubileuszowym” opracowaniem zawierającym analizy i oceny zjawisk składających się na szeroko rozumianą problematykę jakości kształcenia. Autorzy raportu tradycyjnie starają się nie ulegać pewnym automatyzmów, dlatego też z jednej strony analizy dotyczą zjawisk już badanych i nastawione są na wychwytywanie trendów oraz monitorowanie działań naprawczych, z drugiej zaś strony każdorazowo w kolejnych Białych Księgach pojawiają się nowe elementy związane z procesem kształcenia, poddawane często wnikliwej ocenie. Świadczy to w ocenie niżej podpisanego o próbie maksymalnie szerokiego ujęcia spektrum zagadnień świadczących o jakości kształcenia, a także o posiadaniu przez uczelnię polityki jakości, która musi być poddana stałemu monitoringowi.

„Biała Księga Jakości Kształcenia”, znajdując się od kilku już lat w katalogu dobrych praktyk Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stara się spełniać swoją rolę, stanowiąc zbiór rocznych prac Uczelnicznej Komisji Jakości Kształcenia. Warto w tym miejscu jednak podkreślić, że całość tych prac absolutnie nie zawiera się w postaci Białej Księgi. Liczne załączniki do raportów, często kilkudziesięciostronnicowe, pozostają w dokumentacji Uczelnicznej Komisji, stamowując dowód często mrówczej pracy tego gremium. W Białej Księdze, pomimo pierwotnych zamiarów, nie zostały ostatecznie zawarte dokumenty rocznych prac Kierunkowych Komisji Jakości Kształcenia. Warto więc dokument ten, po zanonimizowaniu dostępny dla każdego zainteresowanego na stronie podmiotowej Uczelni, traktować jako syntetyczne podsumowanie całości rocznych prac Komisji, nie zaś jako ich całościowe odzwierciedlenie.

Władze uczelni przywiązują istotne i stałe zainteresowanie jakością kształcenia, traktując ten element funkcjonowania uczelni w kategoriach misji i bezwzględnej powinności. Jednocześnie niżej podpisany wyraża przekonanie, że nawet w przypadku najlepszych rozwiązań, procedur czy zbliżonego do ideału stanu faktycznego w poszczególnych obszarach, mamy do czynienia ze zjawiskiem przejściowym, które niezmiennie wymaga zarówno monitorowania, jak i doskonalenia. Tylko tego typu holistyczne i nastawione na ciągłą pracę podejście do kwestii jakości pozwoli na jej rzeczywiście priorytetowe – w sensie faktycznym, a nie tylko deklaracyjnym – traktowanie.

dr Paweł Gotowiecki

Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego

/-/

DZIAŁANIA NAPRAWCZE PODJĘTE PO PUBLIKACJI DOKUMENTÓW UCZELNIANEGO SYSTEMU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZA ROK 2023

Podstawą do podjęcia działań naprawczych na bazie danych zebranych w roku 2023 były wnioski zawarte w „Białej Księdze Jakości Kształcenia” za rok 2023.

Odnosząc się szczegółowo do sformułowanych zaleceń zapadły następujące decyzje oraz podjęte zostały następujące kroki:

Postulowano sformalizowanie kwestii odpowiedzialności i ścieżki decyzyjnej związanej z publikowaniem oficjalnych komunikatów uczelni. W minionym roku usprawniono proces zatwierdzania oficjalnych komunikatów, publikowania uczelnianego Newslettera, wprowadzono system dekretacji pism, a także rozpoczęto prace nad wewnętrznym elektronicznym obiegiem korespondencji. Wprowadzono także Zarządzeniem nr 19/2023 z 19.12.2023 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kancelaryjnej ANSG, porządkującą szereg z poddanych krytyce obszarów komunikacji.

Postulowano zakończyć proces informatyzacji procesów konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym i poddać analizie te formę kontaktów. W minionym roku zainstalowano Elektroniczną Listę Interesariuszy oraz przeprowadzono analizę jej funkcjonalności.

Postulowano w stopniu większym niż dotychczas wspierać i stymulować działania studenckiego ruchu naukowego oraz aktywizować studentów do większej aktywności w tym zakresie. Rektor uczelni osobiście odbył spotkanie ze studentami w przedmiotowej sprawie, zostali też powołani opiekunowie poszczególnych sekcji kierunkowych spośród nauczycieli akademickich, mających czuwać nad rozwojem ruchu. Jednakże na chwilę obecną trudno stwierdzić realną poprawę aktywności studentów w tym obszarze.

Postulowano uszczegółwić kryteria oceny z hospitacji oraz kontynuować proces rozciągnięcia jej na poszczególne formy kształcenia. Postulat ten nie doczekał się realizacji.

Postulowano uwzględnić w planie modernizacji infrastruktury tworzenie kolejnych pracowników specjalistycznych oraz kontynuować działania modernizacyjne w filiach uczelni. Postulat ten należy uznać za zrealizowany, gdyż trwają zaawansowane prace nad powstaniem 3 specjalistycznych pracowników (pracownia anatomii, pracownia umiejętności strzeleckich, pracownia profilowania i poligrafii), zaś na kolejny rok akademicki planowane jest postanie 2 pracowników w filiach uczelni.

Postulowano zadbanie o równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów oraz ww. sposób szczególnie wesprzeć aktywność międzynarodową studentów. Postulat ten należy uznać za częściowo spełniony, gdyż w minionym roku mobilność akademicką zrealizowali pracownicy wszystkich trzech

wydziałów, a także pracownicy administracyjni. Natomiast, pomimo kampanii promocyjnej, brak aktywności w tym względzie dotyczy studentów.

Postulowano kontynuować działania mające zwiększenie jakości prac dyplomowych oraz kompleksowo rozważyć dobór promotorów i recenzentów. Postulat ten, tożsamy z uwagami zespołu wizytującego PKA na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, należy uznać za zrealizowany, gdyż: 1) znacznie poszerzono kontrolę prac dyplomowych w ramach kierunkowych komisji jakości kształcenia, 2) dokonano zmiany promotorów, w stosunku do których były największe zastrzeżenia (kierunki Pedagogika i Bezpieczeństwo Narodowe).

Postulowano przeanalizować kryteria zwolnień studentów z obowiązków odbywania praktyk. Biorąc pod uwagę, że liczba ta wzrosła w stosunku do ubiegłego roku oraz nie powstał żaden raport wyjaśniający te kwestie, należy uznać postulat za wciąż oczekujący na realizację

Reasumując, mogę ocenić, że postulaty Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia sformułowane w „Białej Księdze Jakości Kształcenia za rok 2022” zostały zrealizowane w około 65%.

dr Paweł Gotowiecki
Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego
/-/

**INFORMACJA O PRACACH UCZELNIANEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W ROKU 2024**

Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia pracowała w roku 2024 w oparciu o Regulamin Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia wprowadzony Zarządzeniem Rektora ANSG nr 3/2023 z dnia 1 października 2023 r., znowelizowany Zarządzeniem Rektora ANSG nr 8/2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia odbyła w roku 2023 r. cztery spotkania (5 marca, 26 września, 31 października, 5 grudnia), realizując ustalony 5 marca 2024 r. roczny plan pracy. Komisja pracowała w składzie: [REDACTED] – przewodniczący Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji; [REDACTED] – członek Komisji

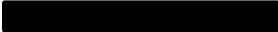
Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia w toku swoich rocznych prac opracowała 13 analiz, ocen i stanowisk.

Prace Komisji przebiegały planowo, bez żadnych istotnych opóźnień i zakłóceń.

plk rez. mgr Stefan Suska
Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
/-/

**HARMONOGRAM PRAC UCZELNIANEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA ROK 2024 PRZYJĘTY 5 MARCA 2024 R.**

Lp.	Zadanie	Przewidywana data wykonania	Osoby odpowiedzialne
1	Ocena metod i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych w procesie kształcenia	Do końca VII 2024	[REDACTED]
2	Analiza działalności Samorządu Studenckiego	Do końca VII 2024	[REDACTED]
3	Analiza hospitacji nauczycieli akademickich.	Do końca VII 2024	[REDACTED]
4	Analiza współpracy międzynarodowej uczelni	Do końca VII 2024	[REDACTED]
5	Analiza współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	Do końca VII 2024	[REDACTED]
6	Analiza oceny infrastruktury dydaktycznej uczelni - siedziba uczelni	Do końca VII 2024	[REDACTED]
7	Analiza kompletności programów studiów I i II stopnia	Do końca VII 2024	[REDACTED]
8	Analiza wyników studenckiej oceny nauczycieli akademickich.	Do końca VIII 2024	[REDACTED]
9	Analiza funkcjonowania studiów podyplomowych w ANSG	Do końca VIII 2024	[REDACTED]
10	Przeprowadzanie oceny okresowej nauczycieli akademickich.	Do końca IX 2024	[REDACTED]
11	Analiza realizacji praktyk studenckich.	Do końca IX 2024	[REDACTED]
12	Analiza działalności wydawniczej uczelni	Do końca IX 2024	[REDACTED]
13	Analiza rozwiązań antymobbingowych uczelni	Do końca IX 2024	[REDACTED]
14	Analiza procedur w zakresie skarg i wniosków w uczelni	Do końca IX 2024	[REDACTED]

15	Opracowywanie zaleceń projakościowych dla władz uczelni	Do końca IX 2024	
16	Opracowanie Białej Księgi Jakości Kształcenia	Do końca X 2024	
17	Przyjęcie przez Senat Białej Księgi Jakości Kształcenia	Do końca XI 2024	

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

OCENA METOD I NARZĘDZI DYDAKTYCZNYCH WYKORZYSTYWANYCH W PROCESIE KSZTAŁCENIA

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny i faktyczny

Kwestia stosowanych metod i narzędzi kształcenia przez szereg lat była nieuregulowana żadnym wewnętrznym dokumentem uczelni. Powodowało to sytuację, w której na poszczególnych kierunkach studiów metody i narzędzia miały inną nomenklaturę i były rozbieżne. Co więcej, nawet w obrębie pojedynczego programu studiów miała miejsce sytuacja, że w wyniku wprowadzanych zmian dochodziło do wprowadzenia odrębnych metod i narzędzi, przy zastosowaniu innego nazewnictwa.

Aby uporządkować ten stan rzeczy, jak wynika z informacji udzielonej przez rektora ANSG, w roku akademickim 2023/2024 doszło do próby uporządkowania stosowanych metod i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych w procesie kształcenia. Zarządzeniem nr 1/2024 z 7 lutego 2024 r. w sprawie metod i narzędzi dydaktycznych w procesie kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego wprowadzono katalog metod i narzędzi dydaktycznych, opracowany przez zespół pod kierownictwem [REDACTED]

Przedstawia się on następująco:

Forma zajęć	Metody dydaktyczne
Wykład	Wykład podający, Wykład konwersatoryjny
Ćwiczenia, warsztaty, seminaria	Gra dydaktyczna, Ćwiczenia laboratoryjne, Ćwiczenia przedmiotowe, Pomiar i obserwacja, Praca indywidualna studenta, Praca z tekstem, Projekt, Rozmowa kierowana-dyskusja, Symulacja, Zajęcia terenowe,
Narzędzia dydaktyczne	
Narzędzia dydaktyczne	Film Gra symulacyjna,

	Karta pracy, Komputer osobisty Mapa, Model, Prezentacja multimedialna, Specjalistyczne oprogramowanie, Specjalistyczne urządzenie Tablica interaktywna, Tekst źródłowy,
Forma weryfikacji efektów uczenia się	
Ocena formująca	Kolokwium Aktywność na zajęciach Praca pisemna Projekt
Ocena podsumowująca	Egzamin ustny Egzamin pisemny Projekt

Katalog był skonsultowany z dziekanami wydziałów i kierownikami studiów. Można zatem powiedzieć, że ostateczne rozwiązania zostały wypracowane na szczeblu kierownictwa dydaktycznego uczelni i w założeniu miały odpowiadać potrzebom nie tylko ujednolicenia metod, form i narzędzi kształcenia, ale ich modernizacji do istniejących potrzeb.

Wyjątkiem w tym zakresie jest kierunek Pielęgniarstwo, w przypadku którego metody, narzędzi i formy weryfikacji efektów uczelnią wynikają z odrębnych standardów kształcenia dla tego kierunku.

Dokonano przeglądu wdrożenia metod, narzędzi i form weryfikacji na poszczególnych kierunkach studiów:

KIERUNEK BEZPIECZEŃSTWO NARODOWE

Przedmiot	Metody dydaktyczne	Narzędzia dydaktyczne	Formy weryfikacji efektów uczenia się	Dostosowane do zarządzenia Tak/Nie
Wstęp do nauki o polityce st. I stopnia	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja multimedialna	<u>Formująca</u> : brak <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny/zaliczenie pisemne na ocenę	Tak
Konflikty zbrojne w XXI w. st. I stopnia	Wykład konwersatoryjny, rozmowa kierowana-dyskusja	Prezentacja multimedialna	<u>Formująca</u> : brak <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny	Tak

Ewolucja systemu ochrony informacji niejawnych st. I stopnia	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja multimedialna	<u>Formująca</u> : brak <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny/zaliczenie pisemne na ocenę	Tak
Zarządzanie kryzysowe st. II stopnia	Wykład problemowy, Prezentacje multimedialne, Konwersatorium (dyskusja), Praca z tekstem, Gra dydaktyczna - decyzyjna	Komputer ?, Rzutnik multimedialny, Tekst ?, Karty pracy - założenia do ćwiczeń	<u>Formująca</u> : aktywność studentów <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny	Nie
Zarządzanie bezpieczeństwem informacyjnym st. II stopnia	1.Wykłady: metoda konwersatoryjna, prezentacja multimedialna 2. Ćwiczenia: symulacja komputerowa, gra decyzyjna	Zapory sieciowe (firewall), Komputer, Program Power Point, Projektor multimedialny, Tablica	<u>Formująca</u> : aktywność w realizacji ćwiczeń przedmiotowych <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny	Nie

Z losowej analizy 5 przewodników po przedmiocie wynika, że w programie studiów I stopnia na kierunku bezpieczeństwo narodowe metody dydaktyczne, narzędzia dydaktyczne i formy weryfikacji efektów uczenia się są zgodne z wymienionymi w załączniku do Zarządzenia Rektora nr 1/2024 z dnia 7 lutego. Program studiów II stopnia wymaga dostosowania metod oceny i narzędzi dydaktycznych i ujednolicenia nazewnictwa w zakresie formy weryfikacji efektów uczenia się (niezgodności na czerwono), ponadto w metodach dydaktycznych ujęte są także narzędzia dydaktyczne.

KIERUNEK EKONOMIA

Przedmiot	Metody dydaktyczne	Narzędzia dydaktyczne	Formy weryfikacji efektów uczenia się	Dostosowane do zarządzania Tak/Nie
Mikroekonomia st. I stopnia	Wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, prezentacje multimedialne, studium przypadku, karta pracy,	Tablica, komputer, rzutnik multimedialny, platforma do webinarów	<u>Formująca</u> : aktywność podczas zajęć <u>Podsumowująca</u> : egzamin pisemny	Nie

	kształcenie na odległość			
Bankowość st. I stopnia	wykład konwersatoryjny, kształcenie na odległość, Praca z tekstem	Komputer, tablica multimedialna, projektor multimedialny, platforma do webonariów	<u>Formująca:</u> aktywność podczas zajęć <u>Podsumowująca:</u> egzamin ustny	Nie
Logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw st. I stopnia	Wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, prezentacje multimedialne, studium przypadku, kształcenie na odległość, konwersatorium, laboratorium, symulacja	Komputer, tablica multimedialna, rzutnik multimedialny, platforma do webonariów	<u>Formująca:</u> aktywność podczas zajęć <u>Podsumowująca:</u> zaliczenie na ocenę	Nie
Ekonomia menedżerska st. II stopnia	Wykład informacyjny, konwersatorium, kształcenie na odległość, Praca z tekstem, samokształcenie	Komputer, tablica multimedialna, projektor multimedialny, platforma do webonariów, tekst ?, karta pracy	<u>Formująca:</u> aktywność podczas zajęć <u>Podsumowująca:</u> egzamin pisemny	Nie
Rachunkowość finansowa st. II stopnia	Wykład ?, prezentacja multimedialna	Zestawy zadań do samodzielnego wykonania, rozwiązywanie ćwiczeń, forma dyskusyjna, ćwiczenia grupowe i indywidualne, interpretacja zapisów księgowych.	<u>Formująca:</u> aktywność podczas zajęć <u>Podsumowująca:</u> egzamin pisemny	Nie

Z losowej analizy 5 przewodników po przedmiocie wynika, że w programie studiów na kierunku ekonomia, zarówno na studiach I jak i II stopnia formy weryfikacji efektów uczenia się są zgodne z wymienionymi w załączniku do Zarządzenia Rektora nr 1/2024 z dnia 7 lutego. Metody dydaktyczne i narzędzia dydaktyczne wykraczają poza założony w załączniku katalog (zaznaczone na czerwono), ponadto w metodach dydaktycznych ujęte są także narzędzia dydaktyczne.

KIERUNEK PEDAGOGIKA

Przedmiot	Metody dydaktyczne	Narzędzia dydaktyczne	Formy weryfikacji efektów uczenia się	Dostosowane do zarządzania Tak/Nie
Historia myśli pedagogicznej st. I stopnia	Metody podające: wykład informacyjny, pogadanka, opowiadanie, opis, Metody problemowe: wykład problemowy, metody aktywizujące, dyskusja dydaktyczna. Metody praktyczne: pokaz, metoda przewodniego tekstu	wybór tekstów źródłowych do historii wychowania i myśli pedagogicznej, tablice, rzutnik multimedialny, prezentacje multimedialne, filmy, rysunki, fotografie, foldery, Internet	<u>Formująca</u> : - ocena pracy pisemnej - referatu <u>Podsumowująca</u> - ocena z egzaminu pisemnego/ustnego	Nie
Pedagogika opiekuńcza st. I stopnia	Wykład konwersatoryjny, problemowy, prezentacja multimedialna, film ćwiczenia - metoda poszukująca, prezentacja multimedialna, metody grupowe	Tablica ?, prezentacje multimedialne, filmy	<u>Ćw. Formująca</u> – prezentacja grupowa na zajęciach- napisanie projektu, uczestnictwo aktywne w zajęciach, kolokwium Wykład: Wykład Podsumowująca- Praca zaliczeniowa	Nie
Profilaktyka opiekuńczo-wychowawcza st. I stopnia	Wykład problemowy, dyskusja	Rzutnik, prezentacje multimedialne, programy profilaktyczne	Przedmiot kończy się zaliczeniem z oceną. Warunki zaliczenia przedmiotu- obecność na wykładach oraz wykonanie projektu	Nie
Psychologia człowieka	Wykład ? - praca z tekstem	Prezentacja multimedialna	Zaliczenie z oceną	Tak

dorosłego st. II stopnia				
Organizacja placówek opiekuńczo- wychowawczych st. II stopnia	wykład autorski, dyskusja, praca z tekstem źródłowym,	wykorzystanie projektora multimedialnego	Wykłady - zaliczenie na ocenę (prace pisemne, aktywność) ćwiczenia- zaliczenie na ocenę (prace pisemne, aktywność)	Nie

Z losowej analizy 5 przewodników po przedmiocie wynika, że zarówno program studiów I jak i II stopnia na kierunku pedagogika wymaga dostosowania metod oceny i narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia się (niezgodności na czerwono) z wymienionymi w załączniku do Zarządzenia Rektora nr 1/2024 z dnia 7 lutego, ponadto w metodach dydaktycznych ujęte są także narzędzia dydaktyczne.

KIERUNEK PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA

Przedmiot	Metody dydaktyczne	Narzędzia dydaktyczne	Formy weryfikacji efektów uczenia się	Dostosowane do zarządzenia Tak/Nie
Podstawy pedagogiki ogólnej	Metody podające: wykład informacyjny, pogadanka, opowiadanie, opis, Metody problemowe: wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, klasyczna metoda problemowa, metody aktywizujące, metoda sytuacyjna, inscenizacja; gry dydaktyczne: symulacyjne, decyzyjne dyskusja dydaktyczna. Metody praktyczne: pokaz, ćwiczenia	Tablica ?, prezentacje multimedialne, filmy rysunki, fotografie, foldery, Internet.	Ocena formująca: na podstawie obecności, realnego przygotowania studentów do zajęć i aktywnego udziału w nich. Ocena podsumowująca: z ćwiczeń w oparciu o oceny formujące. Egzamin w oparciu o pracę pisemną lub wypowiedź ustną.	Nie

	przedmiotowe, symulacja.			
Socjologia edukacji	Metody podające: wykład informacyjny, pogadanka, opowiadanie. Metody problemowe: wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, dyskusja.	rzutnik multimedialny, prezentacje multimedialne. tablica tradycyjna?	Ocena formująca na podstawie obecności na zajęciach, przygotowania do zajęć, aktywności podczas zajęć. Ocena podsumowująca: wykład - egzamin (pytania otwarte, forma ustna bądź pisemna), ćwiczenia - zaliczenie z oceną (pytania otwarte, forma ustna bądź pisemna).	Nie
Teorie wsparcia rozwoju dziecka	Wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną, analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów, praca w grupach	Prezentacje multimedialne, <i>materiały</i> <i>diagnostyczne i</i> <i>ćwiczeniowe,</i> materiały źródłowe, film, nowoczesne technologie informacyjno- komunikacyjne	Ocena formująca: na podstawie obecności, efektywnego przygotowania się studentów do zajęć , aktywności na zajęciach Ocena podsumowująca: z ćwiczeń w oparciu o oceny formujące i pisemną pracę zaliczeniową, z wykładów – egzamin pisemny	Nie

Z losowej analizy 3 przewodników po przedmiocie wynika, że program studiów jednolitych magisterskich na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna wymaga dostosowania metod oceny i narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia się (niezgodności na czerwono) z wymienionymi w załączniku do Zarządzenia Rektora nr 1/2024 z dnia 7 lutego, ponadto w weryfikacji efektów uczenia się w ocenie podsumowującej zdarzają się elementy wymienione w załączniku do zarządzenia przy ocenie formującej

KIERUNEK PRACA SOCJALNA

Przedmiot	Metody dydaktyczne	Narzędzia dydaktyczne	Formy weryfikacji efektów uczenia się	Dostosowane do zarządzania Tak/Nie
Psychologia ogólna st. I stopnia	Wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, referat, dyskusja - okrągły stół, referat, metoda projektów	tablica ?, prezentacje multimedialne	F1. Bieżąca informacja zwrotna F2. Ocena aktywności studenta w czasie zajęć F3. Ocena przygotowania do zajęć F4. Dyskusja w czasie ćwiczeń F5 Dyskusja nad tekstami F6 Ocena projektów indywidualnych/referatów/prezentacji P1 Egzamin ? z treści wykładów, kolokwium podsumowujące ćwiczenia+oceny częściowe	Nie
Podstawy psychopatologii st. I stopnia	wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, dyskusja - okrągły stół, metoda przypadków, spotkanie z ekspertem	tablica szkolna/flipchart komputer <i>materiały pomocnicze sporządzone/dostarczone przez wykładowcę</i> <i>przykładowe materiały profilaktyczne</i> filmy i dokumenty poglądowe	F1. Bieżąca informacja zwrotna F2. Ocena aktywności studenta w czasie zajęć F3. Ocena przygotowania do zajęć F4. Dyskusja w czasie ćwiczeń P1. Egzamin ? z treści wykładów, kolokwium będące średnią ważoną z ocen częściowych	Nie
Wybrane zagadnienia	wykład problemowy,	prezentacje multimedialne	F1. Metoda stawiania i	Nie

prawne w opiece osób starszych st. I stopnia	wykład konwersatoryjny, dyskusja - okrągły stół, metoda przypadków, referaty i prezentacje	komputer ? rzutnik multimedialny	rozwiązywania problemów F2. Obserwacja pracy i aktywności na ćwiczeniach F3. Zaliczenie poszczególnych zadań ćwiczeniowych F4. Analizy przypadków F5. Analiza wybranych przepisów i aktów prawnych F6. Referat/prezentacja P1. Egzamin ?z treści wykładów oraz kolokwium z treści ćwiczeń z uwzględnieniem ocen cząstkowych	
--	---	--	---	--

Z losowej analizy 3 przewodników po przedmiocie wynika, że program studiów I stopnia na kierunku praca socjalna wymaga dostosowania metod oceny i narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia się (niezgodności na czerwono) z wymienionymi w załączniku do Zarządzenia Rektora nr 1/2024 z dnia 7 lutego, w weryfikacji efektów uczenia się w ocenie podsumowującej zdarzają się elementy wymienione w załączniku do zarządzenia przy ocenie formującej.

Oceniając wdrożone rozwiązania należy zwrócić uwagę na następujące kwestie:

a) pewne zastrzeżenie budzić może skrótowe potraktowanie pewnych form, metod czy narzędzi. Przykładowo, jeżeli nie budzi wątpliwości wskazanie egzaminu ustnego jako formy weryfikacji efektów uczenia się, to być może w przypadku egzaminu pisemnego należałoby zaznaczyć, czy ma być to test czy egzamin z pytaniami otwartymi. Jeszcze większe wątpliwości budzi trzecia z przewidzianych form – projekt. Wydaje się, że w sytuacji wyboru projektu, należałoby przynajmniej skrótowo opisać na czym ma on polegać. Podobne uwagi można rozciągnąć na część metod i narzędzi dydaktycznych,

b) Nie do końca zrozumiałą wydaje się podział oraz nazewnictwo metod i narzędzi – np. gra dydaktyczna vs. gra symulacyjna. Myć może rozwiązaniem, odnosząc się do uwag z pkt a), byłoby rozszerzenie tego ramowego nazewnictwa w postaci opisu w karcie przedmiotu.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Należy dokonać ostatecznego wdrożenia katalogu metod dydaktycznych, narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia we wszystkich programach studiów oraz stanowiących integralną część tych programów kartach przedmiotów do końca bieżącego roku akademickiego;
2. W kartach przedmiotów należy rozszerzyć opis poszczególnych metod dydaktycznych, narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia zawartych w katalogu, w odniesieniu do specyfiki danego przedmiotu.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

ANALIZA DZIAŁALNOŚCI SAMORZĄDU STUDENCKIEGO W ANSG

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny

Samorząd Studencki w ANSG działa w oparciu o Uchwałę Rady Samorządu Studenckiego nr 1/2022 z 1 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Samorządu Studenckiego Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego. Regulamin przewiduje, że organami Samorządu są: 1) Starosta roku; 2) Rada Samorządu; 3) Zarząd Samorządu; 4) Przewodniczący Samorządu. Starosta jest jednoosobowym organem samorządu w grupie studentów poszczególnych kierunków studiów I i II stopnia.

Wyboru starostów dokonuje się na I roku studiów, w miesiącu październiku, przez ogół studentów I roku danego kierunku studiów. Wybór Starosty odbywa się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności przynajmniej połowy liczby studentów I roku danego kierunku studiów według stanu na dzień wyborów. Kadencja Starosty trwa 3,5 roku w przypadku studiów I stopnia inżynierskich, 3 lata w przypadku studiów I stopnia licencjackich oraz 2 lata w przypadku studiów II stopnia. Może ona ulec skróceniu w przypadku: 1) skreślenia z listy studentów; 2) rezygnacji z pełnienia funkcji; 3) odwołania w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności przynajmniej połowy liczby studentów roku danego kierunku studiów. Do kompetencji Starosty należy: 1) Reprezentowanie danego rocznika studiów na danym kierunku studiów w Radzie Samorządu; 2) Reprezentowanie studentów danego rocznika studiów na danym kierunku studiów w kontaktach z nauczycielami akademickimi oraz wobec władz Uczelni; 3) Przekazywanie studentom danego rocznika studiów na danym kierunku studiów komunikatów i informacji pochodzących od władz Uczelni, Rady Samorządu oraz Zarządu Samorządu.

Rada jest organem uchwałodawczym Samorządu i składa się z: 1) starostów każdego roku poszczególnych kierunków studiów w siedzibie uczelni; 2) Przedstawicieli filii uczelni, wybranych spośród starostów każdego roku poszczególnych kierunków studiów w filiach uczelni – każda filia wybiera jednego przedstawiciela. Kadencja Rady trwa rok i upływa z dniem pierwszego posiedzenia nowej Rady w następnym roku akademickim. Obrady Rady zwołuje Przewodniczący Samorządu co najmniej raz w semestrze. Obrady są protokołowane. Rozstrzygnięcia spraw poddanych pod obrady Rady dokonywane są w formie uchwał. Uchwały zapadają większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady. Do kompetencji Rady należy: 1) Podejmowanie decyzji w sprawach leżących w obszarze

działalności Samorządu nie zarezerwowanych dla innych organów; 2) Podejmowanie decyzji w sprawie rozdziału środków finansowych przeznaczonych przez Uczelnię na sprawy studenckie na dany rok akademicki; 3) Podejmowanie decyzji o podjęciu strajku lub akcji protestacyjnej na zasadach wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) oraz przepisów obowiązującego prawa; 4) Ustalanie w porozumieniu z Rektorem ANSG regulaminu świadczeń dla studentów; 5) Ustalanie w porozumieniu z Rektorem ANSG wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne; 6) Ustalanie w porozumieniu z Rektorem ANSG wysokości stypendium za wyniki w nauce; 7) Wyrażenie zgody na nowo uchwalony Regulamin Studiów bądź zmiany w obowiązującym Regulaminie Studiów; 8) Opiniowanie osoby Prorektora ds. Studenckich lub oficjalnego pełnomocnika Rektora ANSG z przypisanymi kompetencjami w zakresie spraw studenckich; 9) Opiniowanie nowo tworzonych programów studiów I i II stopnia; 10) Opiniowanie kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich dokonywanej przez Uczelnię; 11) Opiniowanie wysokości opłat pobieranych od studentów przez Uczelnię; 12) Wybór delegatów do Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie ze statutem Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej; 13) Wybór przedstawicieli studentów do organów uczelni.

Zarząd jest organem wykonawczym Samorządu Studenckiego. Składa się z 5 osób, w tym: Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Skarbnika. Członkowie Zarządu wybierani są spośród członków Rady, na jej pierwszym, konstytuującym posiedzeniu, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, w obecności przynajmniej połowy członków Rady. Kadencja Zarządu trwa 1 rok i upływa z dniem wyboru nowego Zarządu w następnym roku akademickim. Do kompetencji Zarządu należy: 1) Bieżące kierowanie działalnością Samorządu; 2) Współpraca z ustanowionym przez Rektora ANSG pełnomocnikiem ds. kontaktów z Samorządem Studenckim; 3) Sporządzanie sprawozdania z rozdziału środków finansowych i rozliczanie tych środków finansowych do końca danego roku akademickiego oraz udostępnianie stosownych informacji w BIP na stronie podmiotowej Uczelni; 4) Organizacja szkoleń w zakresie praw i obowiązków studenta.

Do kompetencji Przewodniczącego należy: 1) Kierowanie pracami Zarządu; 2) Reprezentowanie Samorządu na zewnątrz, w tym wobec władz Uczelni.

Zgodnie z informacją Samorządu obecnie procedowana jest zmiana paragrafu dotyczącego wyboru członków Zarządu. Intencją wnioskodawców zmian jest rozciągnięcie biernego prawa wyborczego na wszystkich członków Samorządu (wszystkich studentów), a nie, jak jest dotychczas, tylko na członków Rady Samorządu.

Jak ustalono, zapisy znajdujące się w Regulaminie są spójne z zapisami znajdującymi się w innych wewnętrznych uregulowaniach prawnych Uczelni.

2. Praktyczna działalność Samorządu

Przewodniczącym Samorządu Studenckiego jest student 2. Roku studiów II stopnia na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe [REDAKTOWANE], którego kadencja kończy się z dniem 30 września 2024 r. [REDAKTOWANE] kierował pracami Samorządu przez 4 lata.

Zgodnie z informacją od Zarządu Samorządu Studenckiego, aktywność Samorządu w roku akademickim 2023/2024 przejawiała się w następujących działaniach:

a) Wydarzenia Integracyjne i Kulturalne

- Otrzęsiny Studentów I Roku: w dniu 28.10.2023r. w Chocimowie zorganizowane zostały otrzęsiny dla nowych studentów, które miały na celu integrację oraz wprowadzenie do życia akademickiego. W programie znalazły się konkursy, gry zespołowe oraz zabawa taneczna;
- Bal Studencki: w dniu 3.02.2024r. zorganizowano Bal Studencki, który cieszył się dużym zainteresowaniem zarówno wśród studentów, jak i wykładowców ANSG. Podczas wspólnej zabawy, udało się zebrać kwotę 2223,86 złotych. Całą sumę studenci tradycyjnie przekazali na rzecz Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych "Nasz Dom" w Denkowie.
- Juwenalia Studenckie: w dniu 24 maja 2024 r. na terenie Uczelni Samorząd zorganizował Juwenalia Studenckie ANSG pod Honorowym Patronatem Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz Rektora Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego. W programie imprezy znalazło się wiele koncertów, pokazy taneczne, pokazy akrobatyki, zawody siłowe oraz wiele konkursów z nagrodami.

b) Udział w wydarzeniach miejskich: udział w Dniach Ostrowca, Piknikach rodzinnych, Festynach osiedlowych, targach edukacyjnych itp. Studenci kierunku pielęgniarstwa, pedagogiki oraz pracy socjalnej wspólnie z pracownikami Działu marketingu ANSG tworzyli stoiska marketingowo – profilaktyczne. Udział w tego typu wydarzeniach był doskonałą okazją do zaprezentowania oferty studiów ANSG.

c) Akcje Charytatywne i Społeczne:

Świąteczny Kiermasz Ciast: W dniach 9-10 i 16-17 grudnia 2023r. na terenie Uczelni odbył się Świąteczny Kiermasz Ciast – coroczna akcja charytatywna zorganizowana przez Samorząd Studencki ANSG., której celem jest wsparcie dla potrzebujących studentów. W roku 2023 pieniądze trafiły na leczenie chorych na mukowiscydozę Wiktorii i Norberta, dzieci studentki kierunku Pedagogika. Do akcji charytatywnej włączyły się władze uczelni, studenci i słuchacze, wykładowcy, a także pracownicy administracyjni ANSG. Dzięki hojności wszystkich uczestników kiermaszu oraz ciężkiej pracy studentów udało się zebrać kwotę 12,210 złotych.

Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy : na Fundację WOŚP trafiło 3124,48 zł zebrane przez Samorząd Studencki.

Udział w konferencjach i wykładach: w roku akademickim 2023/2024 Samorząd Studencki chętnie uczestniczył oraz zachęcał wszystkich studentów do udziału we wszystkich wydarzeniach organizowanych przez Uczelnię m.in. w International Week Ostrowiec Świętokrzyski 2024, Seminarium popularno – naukowym „Wygrać zdrowie. Wyzwania medycyny sportowej”, Uczelnianych Obchodach Międzynarodowego Dnia Pielęgniarek.

Samorząd Studencki ma swoją własną podstronę na stronie podmiotowej uczelni: <https://goluchowski.edu.pl/samorzad/> Są tam zawarte bieżące informacje dotyczące: 1) Regulaminu Samorządu, 2) aktualnego składu organów Samorządu: Zarządu i Rady, 3) kontaktu z władzami Samorządu.

Samorząd odbywa regularne spotkania z władzami uczelni: Kanclerzem oraz Rektorem, a także spotkania doraźne w istotnych dla studentów sprawach.

Działalność Samorządu podlega corocznej ocenie studenckiej. W przeciągu ostatnich 5 lat praca Samorządu zyskała następujące oceny (w podziale na poszczególne kierunki studiów, od sumarycznie najłabszej oceny do najlepszej): 2020: 3,8 do 4,8; 2021: 3,8 do 5,0; 2022: 3,83 do 4,91; 3,86 do 5,0; 3,07 do 5,0. Niezależnie od ostatniej dużej rozpiętości (najniższa ocena pochodziła od studentów z filii w Miechowie), sumaryczna ocena Samorządu w zasadzie z roku na rok jest coraz wyższa, regularnie zmniejsza się też liczba negatywnych uwag opisowych, dotyczących Samorządu.

Samorząd jest wspierany finansowo i organizacyjnie przez władze uczelni. W przypadku różnego rodzaju akcji i inicjatyw studenckich władze uczelni wspierają Samorząd finansowo, w systemie stałego budżetu (10 tys. zł) oraz dotacyjno-grantowym, a także rzeczowo i organizacyjnie. Finansowy zakres wsparcia oscyluje w ostatnich latach w kwocie ok. 15 tys. zł rocznie.

Samorząd studencki dysponuje na stałe własnym pomieszczeniem, składającym się z dwóch izb wielkości ok. 20 m².

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Samorząd prowadzi aktywną i zróżnicowaną działalność, odgrywając istotną rolę w życiu uczelni.
2. Należy wspierać rozwój naukowego życia studenckiego, które stanowi mniej zauważalną forę ogólnej aktywności studentów.
3. Należy wciąć pod uwagę konieczność objęcia działaniami Samorządu studentów filii uczelni – ich pewne niezadowolenie w tym zakresie przejawia się w niższych ocenach pracy Samorządu.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

RAPORT Z HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z informacją od dziekanów wydziału, stwierdza, co następuje:

1. Założenia oraz wyniki hospitacji

Hospitacje nauczycieli akademickich w mijającym roku akademickim odbywały się na podstawie kierunkowych planów hospitacji sporządzonych przed rozpoczęciem roku akademickiego przez właściwych kierowników katedr i zaakceptowanych przez dziekanów wydziałów.

Plan hospitacji na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe przewidywał przeprowadzenie 6 hospitacji, przeprowadzono 6 hospitacji I (100,0%), w tym 0 hospitacji online.

Plany hospitacji na kierunku Ekonomia (wliczając zajęcia w Filii w Limanowej) przewidywały przeprowadzenie 5 hospitacji łącznie przeprowadzono 5 hospitacji (80,0% w tym 2 hospitacje online.

Plan hospitacji na kierunku Pedagogika oraz Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim oraz Limanowej) przewidywał przeprowadzenie 6 hospitacji, przeprowadzono 4 hospitacje (66,6%), w tym 1 hospitację online.

Plan hospitacji na kierunku Pielęgniarstwo (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim) przewidywał przeprowadzenie 28 hospitacji, przeprowadzono łącznie 25 hospitacji (89,3%), w tym 11 hospitacji online.

Plan hospitacji na studiach podyplomowych (studia „Geopolityka i geostrategia, „Geoekonomia”, BHP) przewidywał przeprowadzenie 7 hospitacji, przeprowadzono łącznie 4 hospitacje (57,1%), w tym 2 hospitacje online.

W stosunku do ubiegłorocznych hospitacji odsetek liczba zajęć hospitowanych oraz odsetek zrealizowanych, w stosunku do zamierzonych hospitacji przedstawia się na podobnym, jak ubiegłoroczny, poziomie.

Wystawiono następujące oceny ogólne z hospitacji (w nawiasie oceny za ostatni rok):

	Bezpieczeństwo Narodowe	Ekonomia	Pedagogika, Pedagogika a PiW	Pielęgniarsko	podyplomowe
Wyróżniająca	-(1)	-(-)	-(1)	(-)	-(-)
Bardzo dobra	4(2)	5 (3)	4(4)	14 (10)	4(2)
Dobra	2 (-)	- (1)	- (-)	11 (1)	-(-)
Zadowolająca	-(-)	-(-)	-(-)	-(-)	-(-)
Niezadowolająca	-(-)	-(-)	-(-)	- (2)	-(-)

Ogólnie skala ocen hospitacji na wszystkich ocenianych kierunkach wygląda następująco: ocena wyróżniająca – brak; ocena bardzo dobra – 29 osób; ocena dobra – 13 osoby, ocena zadowolająca – brak; ocena niezadowolająca – brak. Ogólna struktura ocen po wzięciu uwagę wszystkich kierunków przedstawia się jako miarodajna mimo mniejszego niż w ubiegłych latach zróżnicowania. Warto jednak podkreślić że nie w zestawieniu brakuje ocen niezadowolających oraz wyróżniających. Brak tych pierwszych należy uznać za oznakę, że hospitujący nie dopatryli się karygodnych błędów w podejściu do działalności dydaktycznej, co generalnie uznać należy za pozytywny symptom. W przypadku ocen wyróżniających jeszcze kilka lat temu problemem była ich znaczna liczba – można wręcz użyć stwierdzenia, że dominowały one nad innymi ocenami.

Generalnie nie budzi zastrzeżeń dobór osób wyznaczonych do hospitacji – dominują osoby z tytułem zawodowym magistra oraz osoby świeżo podejmujące zatrudnienie w uczelni. Można powiedzieć, że dobór osób już od dłuższego czasu jest przemyślany i w ocenie Komisji służy realizacji dobrze rozumianej polityki jakości kształcenia.

Arkusze hospitacji są wypełnione z dokładnością i starannością, nie zdarzają się dosłownie powtórzone fragmenty oceny. Niestety, pomimo ubiegłorocznych uwag Komisji większość formularzy jest wypełniona ręcznie.

Ponownie trzeba podkreślić, że technicznym problemem jest kwestia potwierdzenia przez hospitowanych faktu zapoznania się z oceną. Prowadzenie hospitacji online w dużej mierze uniemożliwiło złożenie podpisu przez osoby hospitowane. W tej sytuacji należy zastanowić się nad jakąś formą adnotacji informującej o fakcie zapoznania się osoby hospitowanej z wystawioną oceną.

Komisja zwraca uwagę na brak przeprowadzonych hospitacji na nie do końca właściwą konstrukcję planu i harmonogramu hospitacji. Na niektórych kierunkach hospitacje są prowadzone tylko w jednym semestrze, przeważnie letnim. Różnie wygląda liczba

zaplanowanych i zrealizowanych hospitałji. Np. wciąż nie są prowadzone hospitałje na kierunku Praca Socjalna (przy czym, należy podkreślić, że nie został uruchomiony 1. Rok studiów na tym kierunku). Łącznie na kierunkach Pedagogika oraz Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna przeprowadzono łącznie tylko 3 hospitałje, z kolei na kierunku Pielęgniarstwo (uwzględniając filie) aż 25. Wydaje się, że należałoby ujednolicić wymogi związane z hospitałjami i dążyć do zbliżenia ilościowych i jakościowych kryteriów przeprowadzania hospitałji.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Proces hospitałji generalnie prowadzony jest w sposób prawidłowy i spełnia swe zadanie weryfikacji jakości kształcenia na uczelni;
2. Zaleca się opracowanie bardziej szczegółowych kryteriów hospitałji, w tym kryteriów ilościowych i jakościowych
3. Należy kontynuować proces rozszerzania hospitałji na wszystkie kierunki i studia podyplomowe.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

ANALIZA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ UCZELNI W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny w zakresie współpracy międzynarodowej ANSG w roku akademickim 2023/2024

Należy stwierdzić, że poziom internacjonalizacji uczelni, który stanowi jedno z kryterium oceny programowej PKA, utrzymuje się na dobrym poziomie, co znalazło potwierdzenie także procesie zewnętrznych akredytacji uczelni.

W poprzedniej analizie wskazano, że podstawową formą współpracy zagranicznej, w miejsce działalności naukowo-badawczej, stała się mobilność nauczycieli akademickich, której znaczny rozwój przypadł na rok akademicki 2022/2023. W roku 2023/2024 trend ten był kontynuowany, a nawet uległ wzmocnieniu.

Działalność naukowo-badawcza uczelni w minionej dekadzie ogniskowała się wokół dużych międzynarodowych konferencji naukowych i eksperckich. W roku akademickim 2023/2024 nie odbyła się typowa konferencja – w zamian władze uczelni zorganizowały „International Week Ostrowiec Świętokrzyski 2024” (15-18.04.2024) z udziałem przedstawicieli następujących krajów: Polska, Kirgistan, Uzbekistan, Kazachstan, Gruzja, Rumunia, Albania, Ukraina, Dania, Chile, Nigeria. Wydarzenie składało się z paneli tematycznych, warsztatów oraz wizyt studyjnych. Pierwszy dzień obejmował seminarium i debatę na temat szans i wyzwań globalnej edukacji oraz prezentacji uczelni z Kirgistanu, Ukrainy, Gruzji, Rumunii, Albanii. Drugiego dnia odbyła się debata na temat rynku pracy dla obcokrajowców. Trzeciego dnia poświęcony był kwestii wymiany kulturalnej. Czwartego dnia miało miejsce seminarium, którego temat to naukowe, kulturalne i społeczne wyzwania integracji Ukrainy z zachodem w realiach toczącej się wojny.

Oprócz tego zrealizowane zostały następujące mobilności:

- Pobyt [REDAKTOWANE] w Międzynarodowym Uniwersytecie Kaukaskim w Tbilisi (Gruzja) w ramach Programu Erasmus+ KA171 (październik 2023);
- [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w Link Camp University w Rzymie (Włochy) w ramach Programu Erasmus+ KA131 (październik 2023);
- [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w Istanbul Aydin University w Stambule (Turcja) w ramach

Programu Erasmus+ KA131 oraz udział w Euroazjatyckim Szczycie Szkolnictwa Wyższego (luty 2024)

- Pobyt [REDAKTOWANO] we Florida International University w Miami w ramach grantu zewnętrznego (styczeń-luty 2024)
- Pobyt [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] w w Baltic International Academy w Rydze (Łotwa) w ramach Programu Erasmus+ KA131 (maj 2024)
- [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] w Politécnico de Portalegre (Portugalia) i udział w International Week w ramach Programu Erasmus+ KA131 (maj 2024)
- Pobyt [REDAKTOWANO] w Międzynarodowym Uniwersytecie Kaukaskim w Tbilisi (Gruzja) w ramach Programu Erasmus+ KA171 (czerwiec 2024);
- Pobyt [REDAKTOWANO] na 16th Asia-Pacific RCE Regional Meeting w Bishkek w ramach grantu Środkowoeuropejskiego Instytutu Badań i Analiz Strategicznych (wrzesień 2024)

12 stycznia 2024 r. miała miejsce promocja książki „Wojny Czwartej Generacji” [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego w Tbilisi, honorowego profesora ANSG. Wydanie publikacji zostało dofinansowane przez MSZ RP 12.01

W dniach 11-12 maja 2024 r. uczelnia gościła delegację z Uniwersytetu Sumatera Utara (Indonezja) na czele z Rektorem tej uczelni. Podczas wizyty podpisana została oficjalna umowa o współpracy, odbyło się też spotkanie z Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

W dniach 6-10 stycznia 2024 r. pobyt studyjny odbył [REDAKTOWANO] z Królewskiego Instytutu Stosunków Międzynarodowych - Chatham House (Wielka Brytania). W ramach pobytu [REDAKTOWANO] wygłosił m.in. wykład otwarty na temat polityki międzynarodowej.

Florida International University w Miami [REDAKTOWANO] (styczeń-luty 2024)

W ramach programu Erasmus+ KA 171 praktyki studenckie w ANSG oraz Wielospecjalistycznym Szpitalu w Ostrowcu Świętokrzyskim (maj-lipiec 2024 r.) realizowało: 1 studentka medycyny z Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego w Tbilisi 2 studentów medycyny z Lwowskiego Narodowego Uniwersytetu Medycznego im. Daniela Halickiego oraz 2 studentów pielęgniarstwa z Uniwersytetu "Eqrem Çabej" Gjirokastë.

W roku akademickim 2023/2024 zakończony został projekt wieloletni „Seniors for Seniors”, prowadzony wspólnie ze Stowarzyszeniem Tezaurus z Litwy, finansowany ze środków programu Erasmus+. Projekt zasadniczo dedykowany jest dla seniorów i ma na celu podniesienie ich kompetencji cyfrowych. Autorką projektu jest [REDAKTOWANO] z Katedry Bezpieczeństwa Narodowego, zaś w projekcie uczestniczą m.in. [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

W roku akademickim 2023/2024 regularne zajęcia w uczelni na kierunku Ekonomia prowadziła dr [REDAKTOWANE] z Gruzji, na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe – dr [REDAKTOWANE] z Rumunii, na kierunku Pielęgniarstwo dr [REDAKTOWANE] i dr [REDAKTOWANE] z Ukrainy.

Należy podkreślić międzynarodowy uczelniany czasopism: „Ante Portas – Security Studies” oraz „Central European Nursing Review”. Oba czasopisma są wydawane w języku angielskim, posiadają międzynarodowe redakcje, rady naukowe oraz recenzentów, publikują w nich zarówno polscy jak i zagraniczni autorzy (w „Ante Portas” utrzymuje się przewaga zagranicznych autorów).

Uczelnia kontynuuje dotychczasową ścisłą współpracę z think-tankiem Środkowoeuropejski Instytut Badań i Analiz Strategicznych, prowadzącym projekty na skalę międzynarodową.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Należy pozytywnie ocenić obecny poziom umiędzynarodowienia Uczelni, w tym na kierunkach o profilu praktycznym, ze szczególnym uwzględnieniem działalności naukowo-badawczej.
2. Należy pozytywnie ocenić rozwój mobilności nauczycieli akademickich, dbając aby w szerszym stopniu obejmowała ona przedstawicieli wszystkich kierunków studiów.
3. Należy pozytywnie ocenić mobilność międzynarodową także pracowników administracyjnych uczelni.
4. Należy zachęcać studentów ANSG do wymiany w ramach programu Erasmus + oraz kontynuować praktykę studiowania i odbywania praktyk przez studentów zagranicznych uczelni w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

ANALIZA WSPÓŁPRACY Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM UCZELNI W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Prawne podstawy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym reguluje § 10 Regulaminu Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia, wprowadzonego Rektora ANSG Zarządzeniem nr 8/2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r. ws. przyjęcia Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego.

Zgodnie z przyjętymi tam zasadami Uczelnia prowadzi kształcenie uwzględniające potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, zaś efektywna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym (interesariuszami zewnętrznymi) stanowi istotny element polityki jakości kształcenia. Podmiotami zaliczanymi do otoczenia społeczno-gospodarczego są w szczególności: 1) Jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych; 2)–Organizacje pozarządowe;-3) Przedsiębiorcy; przy czym nie jest to katalog zamknięty. Podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi uczelnia prowadzi udokumentowaną współpracę na rzecz jakości kształcenia są wpisywane na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych. Decyzję o wpisie danego podmiotu na Listę Interesariuszy Zewnętrznych bądź o skreśleniu z tej listy podejmuje Rektor ANSG. Uczelniana Lista Interesariuszy Zewnętrznych ma od 1 października 2023 r. charakter listy elektronicznej, a informacje o podmiotach wpisanych na listę powinny być zawarte na stronie podmiotowej uczelni.–Współpraca z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych może mieć charakter konsultacji, opinii, badań ankietowych dotyczących różnorodnych aspektów procesu kształcenia i jest dokumentowana.–Za organizację współpracy z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych odpowiadają dziekani wydziału, natomiast uczestniczą w niej wyznaczeni nauczyciele akademicy oraz pracownicy administracyjni uczelni. Informacje uzyskane od interesariuszy będą wykorzystane przede wszystkim do opracowywania i modyfikowania programów kształcenia i w procesie dydaktycznym. Dokumentacja dotycząca współpracy z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych dostępna jest dla UKJK, która przeprowadza ocenę efektywności tej współpracy.

2. Ocena współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ostatnich latach niewątpliwie stanowiła mocną stronę funkcjonowania uczelni. Władze, nie tylko w formie deklaratywnej, ale w praktycznym wymiarze realizowały tę współpracę. Na potwierdzenie tego faktu wymienić można liczne konferencje, seminaria, wykłady otwarte, projekty badawcze i akcje społeczne – niemal wszystkie z wymienionych form działalności jako współorganizatorów bądź partnerów miały podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego. Szczególnie na tym tle wyróżniają się takie podmioty, jak Wielospecjalistyczny Szpital w Ostrowcu Świętokrzyskim czy też szkoły z terenu powiatu ostrowieckiego – jednostki nie tylko ściśle związane z procesem kształcenia (miejsce odbywania praktyk studenckich), ale także z rynkiem pracy dla przyszłych absolwentów. Wymieniona współpraca jest, co warto podkreślić, wielopłaszczyznowa i obejmuje kwestie dydaktyczne, badawcze, promocyjne. Podkreślenia wymaga fakt, że część kadry akademickiej kontynuuje zatrudnienie pozaakademickie w podmiotach otoczenia społeczno-gospodarczego.

Jakość i formy współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym zostały wysoko ocenione także podczas akredytacji kierunków studiów w roku akademickim 2023/2024 – na kierunku Pielęgniarstwo (PKA i KRASZPiP) oraz Bezpieczeństwo Narodowe (PKA). Uczelnia realizuje w pełni kryterium dotyczące współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku.

Efekty współpracy, według informacji przedstawionej przez władze uczelni, są obecne na kilku płaszczyznach 1) zmiany w programie studiów w zakresie treści kształcenia, doboru metod i narzędzi kształcenia, realizacji praktyk studenckich, a nawet bezpośredniego udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie kształcenia w charakterze wykładowców, 2) podejmowania wspólnych inicjatyw w zakresie edukacyjno-promocyjnym, naukowo-badawczym czy wydawniczym, 3) współpracy w zakresie marketingu i promocji. Można powiedzieć, że formy współpracy pozostają przynajmniej od kilku lat niezmiennie, natomiast, według informacji władz uczelni, różnie wygląda intensyfikacja tej współpracy w odniesieniu do form oraz poszczególnych kierunków studiów.

Niewątpliwie pewną trudnością jest formalna strona współpracy. O ile sam wpis na listę interesariuszy został w dużym stopniu ułatwił dokonanie wpisu, o tyle pozostaje otwartym pytanie o tryb konsultacji z interesariuszami. Pewnym novum jest możliwość, która pojawiła się na stronie podmiotowej uczelni kilka miesięcy temu, tj. elektroniczny formularz „zgłoś postulat” umożliwiający kontakt zarówno interesariuszom zewnętrznym jak i wewnętrznym. Jest to niewątpliwie wygodna forma interakcji dla podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego. Natomiast niezadowolający pozostaje stopień

responsywności. Według informacji Centrum Informatycznego, przez ok. 3-miesięczny okres działania usługi, tylko 1 interesariusz wewnętrzny skorzystał z tej możliwości. Z pewnością więc należy w zdecydowanie szerszym stopniu rozpropagować samą możliwość korzystania z wnoszenia uwag, także poprzez lepsze wyeksponowanie w strukturze strony internetowej oraz kampanię informacyjną na temat celów i korzyści wnoszenia uwag do różnych aspektów procesu kształcenia.

Komisja podziela zdanie Rektora co do bezcelowości organizowania regularnych spotkań z interesariuszami, którymi interesariusze nie są zainteresowani. Natomiast alternatywą mogłyby być rzadsze, ale cykliczne spotkania podsumowujące cykl kształcenia, np. na zakończenie roku akademickiego/kalendarzowego. Wydaje się, że istnieje potrzeba organizacji takich spotkań związanych z istotnymi zmianami strukturalnymi, a także tworzeniem nowych kierunków studiów.

Warto także podtrzymywać kontakty z podmiotami partnerskimi, które formalnie nie należą do otoczenia społeczno-gospodarczego, natomiast wnoszą istotny wkład do funkcjonowania uczelni czy też różnych aspektów procesu kształcenia. Być może należałoby je ująć w specjalną kategorię, przy założeniu formy współpracy z tymi instytucjami są wypracowanie i nie ma potrzeby ich dalszej formalizacji.

Podsumowując, nie ma wątpliwości co do faktu, że podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego odgrywają istotną rolę wspierającą proces kształcenia w uczelni, podkreślając że współpraca z nimi ma charakter w dużej mierze praktyczny i odnoszący się do kwestii wymiernych, takich jak praktyki zawodowe, działalność ekspercka czy zwłaszcza stymulowanie kształcenia pod kątem oczekiwań regionalnego i lokalnego rynku pracy. Tym niemniej w pewnych obszarach, takich jak formy i tryb konsultacji, współpraca powinna być usprawniona, by osiągać jeszcze wyższy poziom efektywności.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, stanowiąc ważny aspekt funkcjonowania uczelni, pozytywnie wpływa na jakość kształcenia, ma charakter stały, ciągły i nastawiony na efektywność;
2. Należy pozytywnie ocenić zainstalowanie, w ślad za zmianami prawnymi, elektronicznej listy interesariuszy; jednocześnie należy zadbać o uzupełnienie listy o wszystkie współpracujące podmioty;
3. Należy pozytywnie ocenić wprowadzenie możliwości elektronicznego zgłaszania postulatów przez interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych, jednocześnie jednak należy przeprowadzić kampanię informacyjną w tym zakresie, a także uwypuklić wspomnianą opcję na podmiotowej stronie internetowej uczelni.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

ANALIZA JAKOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ UCZELNI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan infrastruktury dydaktycznej

Uczelnia posiada do swojej dyspozycji cztery budynki o łącznej powierzchni użytkowej 7122 m². Jeden budynek usytuowany przy ulicy Akademickiej 12 (budynek A) o powierzchni użytkowej 1794 m² jest własnością Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego. Pozostałe budynki są nieodpłatnie użytkowane przez Uczelnię na podstawie umowy użyczenia budynków będących własnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (budynek B, C i C1) powierzchni użytkowej 2181 m² i 3147 m². Budynki te stanowią część kompleksu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 7, sąsiadującej z budynkiem będącym własnością Uczelni przy ulicy Akademickiej 20, w której w razie zaistnienia takiej potrzeby ANSG może podnając dodatkowe sale ćwiczeniowe, salę gimnastyczną i salę teatralną. Uczelnia ma zawarte bezterminowe porozumienia ze Starostą Powiatu Ostrowieckiego oraz Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie udostępnienia bazy sportowej oraz dydaktycznej w podległych placówkach oświatowych. Posiada także zawarte umowy z dyrektorami placówek oświatowych i Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Św., oraz placówkami na potrzeby kształcenia praktycznego dostosowane do specyfiki poszczególnych kierunków.

Salę wykładowe, ćwiczeniowe i laboratoria mają stały dostęp do sieci Internet i są wyposażone w komputery połączone z rzutnikami multimedialnymi, a wybrane także w tablice multimedialne lub telewizory z odtwarzaczami wideo. Aule zostały wyposażone w rzutniki i ekrany, a w bloku B i C został udostępniony bezprzewodowy punkt z dostępem do Internetu (Hot-Spot) dla wszystkich studentów i pracowników uczelni. Infrastruktura Uczelni jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dzięki środkom pozyskanym w ramach projektu „Uczelnia dostępna” udało się zlikwidować bariery architektoniczne poprzez montaż windy i platformy schodowej, dostosować wewnętrzne dokumenty, procedury i programy edukacyjne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, dostosować sale dydaktyczne i dziekanat m.in. poprzez montaż pętli indukcyjnej, stworzyć biuro obsługi dla osób niepełnosprawnych (BON), podnieść wiedzę, świadomość i kwalifikacje kadry w zakresie potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Powierzchnia użytkowa auli wynosi 130 m², a sal ćwiczeniowych i laboratoriów od 37 m² do 56 m².

W budynku A oprócz zaplecza noclegowego dla wykładowców znajdują się:

- nowoczesne Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej wykorzystywane na

potrzeby kształcenia na kierunku pielęgniarstwo jak również na pewne moduły zajęć na innych kierunkach np. ćwiczenia z ratownictwa medycznego i medycyny pola walki na kierunku bezpieczeństwo narodowe, pomoc przedlekarską w ramach szkolenia BHP i na studiach podyplomowych z tego zakresu, resuscytacji krążeniowo oddechowej i badań fizykalne realizowane w ramach kształcenia podyplomowego pielęgniarów i położnych a także zajęcia z wykorzystaniem symulatora ograniczeń osób ze szczególnymi potrzebami w zakresie przedmiotu Projektowanie uniwersalne zrealizowanego w ramach projektu „Nowoczesne kierunki”.

- Studio nagrań, które powstało w 2020 roku głównie w celu promocji kształcenia na odległość oraz wykorzystania platform multimedialnych oraz mediów społecznościowych w edukacji i promocji wiedzy. Służy ono wykładowcom i studentom Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego oraz jest wykorzystywane we współpracy z lokalnymi mediami. W studiu nagrywane są także kursy on-line, które są dostępne za pośrednictwem strony podmiotowej uczelni.

W budynku B mieszczą się:

- dwie nowoczesne, klimatyzowane i nagłośnione aule na 177 osób,
- 13 sal ćwiczeniowych (mieszczące od 25 do 50 osób), w tym 3 laboratoria komputerowe z: 18, 16 i 19 stanowiskami i 2 sale ćwiczeniowe wyposażone w dodatkowo w 10 stanowisk komputerowych oraz pracownia gier wojennych wykorzystywana na potrzeby kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe.
- sala posiedzeń Senatu.
- bufet studencki w którym podczas zjazdów dydaktycznych można kupić zimne i gorące napoje, a także spożyć obiad. Bufet wyposażony jest w ogólnodostępne dla studentów czajniki.

W budynku C znajduje się:

- 9 sal ćwiczeniowych (mieszczących od 35 do 85 miejsc) w tym nowoczesna pracownia językowa z 25 stanowiskami, wspomagająca naukę języków obcych, pracownia przystosowana jest do sterowania przy pomocy pulpitu wmontowanego w biurko, równolegle jest zarządzana przy pomocy komputera i tablicy interaktywnej, która dodatkowo pełni funkcję źródła dźwięku i obrazu oraz tradycyjnej tablicy do pisania.
- pomieszczenia administracyjne: kancelaria ogólna, sekretariat rektora i kanclerza pełniący jednocześnie funkcję kancelarii ogólnej, działy administracyjne, w tym dziekanat, kwestura z kasą, dział kadr i spraw socjalnych studentów, pokoje dziekanów wydziałów i kierowników katedr,
- biblioteka wraz z czytelnią,

- Akademicka Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna
- kaplica akademicka.

w holu na I piętrze zlokalizowane są 3 stanowiska z dostępem do Internetu dla studentów – 2 komputery z systemem Windows i 1 ekran multimedialny.

2. Ocena jakości wyposażenia i występujących braków:

W dniach 21-22 sierpnia 2024 r. powołana przez Rektora ANSG komisja w składzie: [REDACTED]

[REDACTED] dokonała inspekcji 20 sal wykładowych/pracowni specjalistycznych wchodzących w skład infrastruktury dydaktycznej na Blokach B i C uczelni. Z oględzin zostały sporządzone protokoły, stanowiące załącznik do raportu. Sumaryczne zestawienie braków zawiera poniższa tabela:

Rodzaj krzeseł	Szkolne – 30% Z pulpitami – 70%
Sumaryczna ocena stanu technicznego ławek i krzeseł	3,5 (na 5,0)
Rodzaj krzesła prowadzącego	Obrotowe – 10% Klasyczne – 90%
Sumaryczna ocena stanu biurka i krzesła prowadz.	3,0 (na 5,0)
Rodzaj tablicy	Kredowa – 45% Suchościerna – 45% Multimedialna – 10%
Ocena stanu technicznego tablicy	3,0 (na 5,0)
Rodzaj komputera	Stacjonarny – 90% Laptop – 10%
Rodzaj ekranu	Sufitowy – 58% Ścienny – 42%
Rodzaj żaluzji	Żaluzje – 100% Rolety – 0%
Klimatyzacja	Sale z klimatyzacją – 10% Sale bez klimatyzacji – 90%
Ocena stanu technicznego żaluzji	2,0 (na 5,0)
Wystrój sali - ekspozycja	Tematyczna – 31% Tematyczna nieaktualna – 0% Niezwiązana – 15% Brak – 54%
Ocena wystroju sali	3,5 (na 5,0)

Jak wynika z ocen komisji, częściowo wyeksponowanych w powyższej tabeli, liczba braków w wyposażeniu jest dosyć znaczna, natomiast przeważnie nie dotyczą one elementów kluczowych dla procesu kształcenia. Najwięcej mankamentów dotyczy jakości żaluzji, duże braki występują w zakresie stanu biurka i krzesła prowadzącego (tylko 10% to krzesła obrotowe!), a także stanu tablic. Tylko 10% ocenianych sal posiada klimatyzację, co stanowi utrudnienie zwłaszcza w miesiącach letnich.

Z drugiej strony wszystkie sale dydaktyczne i pracownie są wyposażone w komputery, rzutniki i ekrany, 70% ocenianych sal i pracowni ma krzesła z pulpitemi.

Niewątpliwie najlepiej wyposażone są niedawno oddane sale i pracownie, takie jak pracownia językowa czy Sala Gier Wojennych. Warto zwrócić uwagę, że ocena nie objęła Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej z bardzo dobrym wyposażeniem.

Niewątpliwie powyższa ocena, a zwłaszcza wynik przeprowadzonej inspekcji powinien być dla władz uczelni (które same inspekcję zainicjowały i w niej uczestniczyły) powinny stanowić wskazówkę na temat najbardziej aktualnych i bieżących potrzeb w zakresie modernizacji infrastruktury dydaktycznej.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Infrastruktura dydaktyczna, spełnia wymogi stawiane szkolnictwu wyższemu, jest odpowiednia do ilości studentów, ale nadal wymaga stałej aktualizacji i modernizacji.
2. Zaleca się jak najszybszą modernizację w obszarach wskazanych w niniejszym raporcie.
3. Pozytywnie należy ocenić tworzenie, także ze środków projektowych, kolejnych pracowni, zwiększających poziom i jakość posiadanej infrastruktury.
4. Zaleca się powtórzenie niniejszej oceny po roku, a także objęcie nią infrastruktury w filiach.

Ostrowiec Świętokrzyski, 26 września 2024

**ANALIZA FUNKCJONOWANIA STUDIÓW PODYPLOMOWYCH W ANSG W ROKU
AKADEMICKIM 2023/2024**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją Sekcji Studiów Poddyplomowych, stwierdza, co następuje:

1. Statystyczne ujęcie studiów poddyplomowych

Nazwa studiów poddyplomowych	L. sem.	Liczba przyjętych	Liczba absolwentów	wykładowcy	Forma egzaminu końcowego	Oceny na świadectwie
<i>Bibliotekoznawstwo i informacja naukowa (E1)</i>	3 sem	11	11	Mgr - 9	ustny	b. dobry - 11
<i>Bibliotekoznawstwo i informacja naukowa (E2)</i>	3 sem	18	17	Dr - 1 Mgr - 7	Pisemny - test	b. dobry - 17
<i>Bibliotekoznawstwo i informacja naukowa (E3)</i>	3 sem	11	10	Dr - 1 Mgr - 7	Pisemny - test	
<i>Bibliotekoznawstwo i informacja naukowa (E4)</i>	3 sem	22	19	Dr - 1 Mgr - 7	Pisemny - test	
<i>BHP (E1)</i>	2 sem	18	18	Mgr - 9	ustny	b. dobry - 18
<i>Diagnoza i terapia pedagogiczna</i>	3 sem	22	19	Dr - 2 Mgr - 9	ustny	b. dobry - 19
<i>Doradztwo zawodowe</i>	3 sem	19	16	Dr - 1 Mgr - 9	ustny	b. dobry - 16
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E1)</i>	3 sem	9	8	Dr - 1 Mgr - 16	ustny	b. dobry - 8
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E2)</i>	3 sem	49	48	Mgr - 16	ustny	b. dobry - 48
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E3)</i>	3 sem	18	18	Mgr - 14	ustny	b. dobry - 18
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E4)</i>	3 sem	18	18	Mgr - 15	ustny	b. dobry - 18
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E5)</i>	3 sem	79	73	Dr - 1 Mgr - 14	ustny	b. dobry - 73
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E6)</i>	3 sem	25	22	Dr - 1 Mgr - 14	ustny	b. dobry - 22

<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E7)</i>	3 sem	33	29	Dr - 1 Mgr - 14	ustny	b. dobry - 29
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E8)</i>	3 sem	25	25	Dr - 2 Mgr - 13	ustny	
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E9)</i>	3 sem	36	33	Dr - 2 Mgr - 9	Pisemny - test	b. dobry - 33
<i>Edukacja włączająca i integracyjna uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pedagog specjalny (E10)</i>	3 sem	13	12	Dr - 2 Mgr - 9	Pisemny - test	b. dobry - 12
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie_15 (E1)</i>	3 sem	22	21	Mgr - 13	ustny	b. dobry – 20 dobry – 1
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E2)</i>	3 sem	15	15	Mgr - 13	ustny	b. dobry – 14 dobry – 1
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E3)</i>	3 sem	17	16	Mgr - 13	ustny	
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E4)</i>	3 sem	25	20	Dr - 2 Mgr - 12	ustny	b. dobry - 20
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E5)</i>	3 sem	26	22	Dr - 2 Mgr - 11	ustny	b. dobry - 22
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E6)</i>	3 sem	39	36	Dr - 2 Mgr - 13	ustny	b. dobry - 36
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E7)</i>	3 sem	26	26	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 21	Pisemny - test	
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E8)</i>	3 sem	32	26	Dr - 2 Mgr - 13	ustny	b. dobry - 26
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E9)</i>	3 sem	18	13	Dr - 2 Mgr - 12	ustny	
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E10)</i>	3 sem	35	30	Dr - 3 Mgr - 11	ustny	
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E11)</i>	3 sem	22	22	Mgr - 11	ustny	
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E12)</i>	3 sem	18	18	Dr - 3 Lek med. 1 Mgr - 14	Pisemny - test	b. dobry - 18
<i>Edukacja i rehabilitacja osób niepełnosprawnych intelektualnie (E13)</i>	3 sem	39	38	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1	Pisemny - test	b. dobry - 38

				Mgr - 21		
<i>Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnościami intelektualnymi (E14)</i>	3 sem	26	26	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 21	Pisemny - test	b. dobry - 26
<i>Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnościami intelektualnymi_26</i>	3 sem	37	35	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 21	Pisemny - test	
<i>Edukacja i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (E1)</i>	3 sem	29	29	Dr - 1 Mgr - 13	ustny	
<i>Edukacja i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (E2)</i>	3 sem	37	33	Dr - 3 Mgr - 13	ustny	b. dobry - 33
<i>Edukacja i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (E3)</i>	3 sem	19	17	Dr - 3 Mgr - 11	ustny	
<i>Edukacja i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (E4)</i>	3 sem	41	38	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 10	Pisemny - test	
<i>Edukacja i terapia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu (E5)</i>	3 sem	31	29	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 10	Pisemny - test	b. dobry - 29
<i>Język angielski w edukacji wczesnoszkolnej (E1)</i>	3 sem	15	14	Dr - 4 Mgr - 6	Pisemny - test	b. dobry - 13 dobry - 1
<i>Język angielski w edukacji wczesnoszkolnej (E2)</i>	3 sem	6	5	Dr - 4 Mgr - 6	Pisemny - test	b. dobry - 5
<i>Kadry i Płace_2</i>	2 sem	8	8	Dr - 1 Mgr - 5	praktyczny, pisemny	b. dobry - 2 dobry - 3 dostateczny - 3
<i>Logopedia (E1)</i>	4 sem	12	12	Mgr - 15	ustny	b. dobry - 12
<i>Logopedia (E2)</i>	4 sem	18	14	Dr - 1 Lek med. 1 Mgr - 10	ustny	
<i>Logopedia (E3)</i>	4 sem	18	17	Dr hab. - 1 Lek, med 4 Dr - 3 Mgr - 9	Pisemny - test	b. dobry - 17

<i>Logopedia (E4)</i>	4 sem	18	18	Dr hab. – 1 Lek, med 4 Dr - 3 Mgr - 9	Pisemny - test	
<i>Logopedia (E5)</i>	4 sem	38	35	Dr - 4 Lek med. - 2 Mgr - 13	Pisemny - test	b. dobry - 35
<i>Logopedia (E6)</i>	4 sem	15	15	Dr - 4 Lek med. - 2 Mgr - 13	Pisemny - test	
<i>Logopedia (E7)</i>	4 sem	26	24	Dr - 4 Lek med. - 2 Mgr - 13	Pisemny - test	
<i>Pedagogika korekcyjna</i>	3 sem	11	11	Dr - 1 Mgr - 8	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela – 10 (E1)</i>	3 sem	17	15		Pisemny - test	--
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela_10 (E2)</i>	3 sem	16	12	Dr - 3 Mgr - 26	ustny	b. dobry - 12
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela_21 (E3)</i>	3 sem	15	15	Mgr - 16	ustny	b. dobry - 15
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E4)</i>	3 sem	27	25	Mgr - 15	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E5)</i>	3 sem	32	32	Mgr - 13	ustny	b. dobry - 32
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E6)</i>	3 sem	25		Mgr - 13	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E7)</i>	3 sem	29	29	Dr - 3 Mgr - 9	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E8)</i>	3 sem	51	45	Dr - 2 Mgr - 10	ustny	b. dobry - 45
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E9)</i>	3 sem	35	32	Dr - 2 Mgr - 12	ustny	b. dobry - 32
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E10)</i>	3 sem	28	28	Dr - 2 Mgr - 12	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E11)</i>	3 sem	23	19	Dr - 2 Mgr - 12	ustny	b. dobry - 19
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E12)</i>	3 sem	17	17	Dr hab. - 1 Dr - 3 Mgr - 13	Pisemny - test	b. dobry - 17
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E13)</i>	3 sem	23	23	Dr hab. - 1 Dr - 3 Mgr - 13	Pisemny - test	b. dobry - 23
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E14)</i>	3 sem	30	28	Dr - 5 Mgr - 10	Pisemny - test	b. dobry - 28

<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E15)</i>	3 sem	22	18	Dr - 7 Mgr - 12	Pisemny - test	b. dobry - 14 dobry - 4
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E16)</i>	3 sem	52	46	Dr - 7 Mgr - 12	Pisemny - test	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E17)</i>	3 sem	28	27	Dr - 7 Mgr - 12	Pisemny - test	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E18)</i>	3 sem	18	14	Dr - 8 Mgr - 12	ustny	b. dobry - 13 dobry - 1
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E19)</i>	3 sem	11	10	Dr - 9 Mgr - 11	ustny	
<i>Przygotowanie pedagogiczne do wykonywania zawodu nauczyciela (E20)</i>	3 sem	9	8	Dr - 8 Mgr - 12		b. dobry - 8
<i>SI (E1)</i>	3 sem	24		Dr - 1 Mgr - 5	Pisemny - test	
<i>SI (E2)</i>	3 sem	16	16	Dr - 1 Mgr - 7	ustny	b. dobry - 16
<i>SI (E3)</i>	3 sem	22	19	Dr - 1 Mgr - 5	Pisemny - test	b. dobry - 19
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E1)</i>	3 sem	21	21	Mgr - 13	ustny	b. dobry - 20 dobry – 1
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E2)</i>	3 sem	21	21	Mgr - 13	ustny	b. dobry - 20 dobry – 1
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E3)</i>	3 sem	39	39	Dr - 1 Mgr - 13	ustny	b. dobry - 39
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E4)</i>	3 sem	24	24	Mgr - 11	ustny	b. dobry - 24
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E5)</i>	3 sem	33	30	Dr - 2 Mgr - 11	ustny	b. dobry - 30
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E6)</i>	3 sem	26	21	Dr - 1 Mgr - 13	ustny	
<i>Spektrum autyzmu, Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E7)</i>	3 sem	48	42	Dr - 3 Mgr - 9	ustny	b. dobry - 42
<i>Spektrum autyzmu, Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E8)</i>	3 sem	25	24	Dr - 3 Mgr - 13	ustny	b. dobry - 24
<i>Spektrum autyzmu i Zespół Aspergera – diagnoza, terapia i edukacja (E9)</i>	3 sem	49	49	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 11	Pisemny - test	b. dobry - 49
<i>Surdopedagogika</i>	3 sem	13	12	Dr hab. - 1 Dr - 1	Pisemny - test	b. dobry - 11

				Mgr - 5		dobry - 1
<i>Terapia pedagogiczna z elementami arteterapii (E1)</i>	3 sem	17	17	Dr hab. - 1 Dr - 5 Mgr - 13	Pisemny - test	b. dobry - 17
<i>Terapia pedagogiczna z elementami arteterapii (E2)</i>	3 sem	35	33	Dr hab. - 1 Dr - 5 Mgr - 13	Pisemny - test	b. dobry - 33
<i>Terapia pedagogiczna z elementami arteterapii (E3)</i>	3 sem	20	20	Dr hab. - 1 Dr - 5 Mgr - 13	Pisemny - test	
<i>Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka (E1)</i>	3 sem	15	15	Dr hab. - 1 Dr - 4 Lek. Med. - 1 Mgr - 12	Pisemny - test	b. dobry - 15
<i>Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka (E2)</i>	3 sem	15	15	Dr - 1 Mgr - 9	ustny	b. dobry - 15
<i>Zarządzanie oświatą – Menadżer oświaty (E1)</i>	2 sem	17	17	Mgr - 6	ustny	b. dobry - 17
<i>Zarządzanie oświatą – Menadżer oświaty (E2)</i>	2 sem	20	18	Dr - 2 Mgr - 8	ustny	b. dobry - 18
<i>Zarządzanie oświatą – Menadżer oświaty (E3)</i>	3 sem	34	33	Dr hab. - 1 Dr - 1 Mgr - 7	Pisemny - test	b. dobry - 33
<i>Zarządzanie oświatą – Menadżer oświaty (E4)</i>	3 sem	26	22	Dr hab. - 1 Mgr - 8	Pisemny - test	b. dobry – 21 dobry - 1

2. Ocena na podstawie zebranych danych

Kształcenie podyplomowe bez wątpienia pozostaje istotnym obszarem kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego, zaś słuchacze stanowią istotny odsetek osób kształcących się w uczelni. Nakłada to na uczelnię obowiązek objęcia tych studiów polityką jakości kształcenia równą tej, która dotyczy studiów I i II stopnia. Niestety, na dzień obecny nie sposób z pełnym przekonaniem stwierdzić że studia podyplomowe są na równi traktowane w działaniach projakościowych. Warto jednak zauważyć, że przyczyna tego stanu rzeczy jest złożona – m.in. tkwi ona w regulacjach ustawowych. Od 2018 r. studia podyplomowe nie są bowiem objęte de facto jakąkolwiek formą kontroli zewnętrznej, co niewątpliwie przekłada się na obniżenie rygoru kontroli wewnętrznej. Dowodem tego są chociażby śladowe ilości studiów podyplomowych objętych studenckim badaniem oceny jakości kształcenia – nawet gdy badanie takie uda się przeprowadzić, jego trafność i wiarygodność pozostawia wiele do życzenia. Bez wątpienia działaniom projakościowym nie sprzyja rozproszenie studiów podyplomowych – realizowane są one przede wszystkim w

filiach uczelni oraz podzielone są na liczne, następujące po sobie edycje, co w znacznym sposób utrudnia jakkolwiek nadzór pedagogiczny. Jak się wydaje niezbyt szczęśliwym rozwiązaniem jest usytuowanie nadzoru nad prowadzeniem studiów podyplomowych w strukturze uczelni. Formalnie podlegają one bezpośrednio pod rektora uczelni (wcześniej podlegały pod wydziały – samodzielne jednostki organizacyjne. Co prawda od 2023 roku funkcjonuje pełnomocnik rektora ds. kształcenia podyplomowego, ale z kompetencjami nie uregulowanymi w strukturze uczelni. Wydaje się godnym rozważania dokonanie zmian w zarządzeniu studiami podyplomowymi, biorąc pod uwagę ich liczbę oraz liczbę słuchaczy uczęszczających na te studia.

Zastanowienie budzi liczba edycji pojedynczych studiów podyplomowych. Choć nie wynika to z załączonej tabeli, jak jednak wyjaśniły władze uczelni liczba ta wynika z nakładania się nawet 3 edycji 3-semestralnych studiów w siedzibie uczelni i poszczególnych filiach. Wydaje się jednak wartym zastanowienia ograniczenie liczby edycji poszczególnych studiów, np. przez likwidację naborów śródrocznych, celem usprawnienia zarządzania studiami.

Niejasna jest sytuacja doboru kadrowego. Oprócz edycji studiów, gdzie dobór ten jest zróżnicowany pod względem wykształcenia, (np. Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka (E1), Dr hab. – 1, Dr - 4, Lek. Med. – 1, Mgr – 12), są edycje studiów na których wykładowcami są wyłącznie osoby z tytułem zawodowym mgr. Budzi to wątpliwości w zakresie kompetencji kadry wykładającej na studiach przypisanych do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Sugeruje się wprowadzenie standardów w zakresie wykształcenia a także pilny monitoring kompetencji kadry, wreszcie ustalenie odpowiedzialności za politykę kadrową.

Niepokój budzi forma egzaminu końcowego znacznej części edycji poszczególnych studiów. O ile zgodzić się należy z konstatacją, że odejście od ocen cząstkowych jest zasadniczo słusznym posunięciem (oceny te, jak przed kilkom laty zgłaszała komisja, były zupełnie niewiarygodnymi narzędziami weryfikacji efektów uczenia), o tyle egzamin końcowy powinien być faktycznie wzorcowym narzędziem, pozwalającym kompleksowo ocenić wiedzę i umiejętności słuchacza nabyte podczas toku studiów. Wzorcowo pod tym względem wyglądają egzaminy końcowe na studiach prowadzonych w siedzibie uczelni: BHP, Kadry i Płace czy Rachunkowość, które składają się z 3 części, obejmujących wiedzę teoretyczną, ale też umiejętności praktyczne. Należy bezwzględnie zaimplementować te zasady na studiach prowadzonych w filiach uczelni. Należy także zlikwidować stwierdzony stan rzeczy, polegający na stosowaniu różnych form egzaminu końcowego w ramach tych samych studiów podyplomowych.

Nieprzekonująco wygląda także struktura ocen na studiach podyplomowych. Wiele edycji poszczególnych studiów kończy się w 100% ocenami bardzo dobrymi. Na tym tle wyróżnia się np. jedyna edycja studiów podyplomowych Kadry i Płace (oceny: b. dobry – 2, dobry – 3, dostateczny – 3). Wydaje się, że znamionuje to problem z efektywnym systemem oceniania na większości prowadzonych studiów podyplomowych, zwłaszcza poza siedzibą uczelni.

Komisja stoi na stanowisku, że wymaga to pogłębionego monitoringu, a także niezbędnych zmian strukturalnych i personalnych.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Organizacja i zarządzanie studiami podyplomowymi wymaga głębokich zmian strukturalnych i kadrowych, w tym na poziomie statutowym;
2. System weryfikacji efektów uczenia na studiach podyplomowych nie spełnia swojej roli, narzędzia oceniania w większości edycji studiów są nieefektywne, a struktura ocen budzi wątpliwość co do odzwierciedlenia za pomocą tych ocen rzeczywistego osiągnięcia efektów uczenia przez słuchaczy;
3. Należy niezwłocznie ujednolicić formę egzaminu końcowego dla wszystkich edycji w ramach poszczególnych studiów podyplomowych;
4. Należy zmniejszyć liczbę edycji poszczególnych studiów i ograniczyć nabór śródroczny;
5. Należy wdrożyć szczegółowe oceny poszczególnych aspektów procesu kształcenia na studiach podyplomowych do prac Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia;
6. Należy włączyć słuchaczy studiów podyplomowych do studenckiego procesu oceny.
7. Należy wdrożyć zasady polityki kadrowej uczelni do obsady studiów podyplomowych.

Ostrowiec Świętokrzyski, 31.10.2024

ANALIZA REALIZACJI PRAKTYK STUDENCKICH REALIZOWANYCH W ANSG W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z raportami kierunkowych opiekunów praktyk na poszczególnych kierunkach studiów, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie realizacji praktyk studenckich.

Zespołowi zostały doręczone raporty w liczbie pięciu, z kierunków: Ekonomii, Bezpieczeństwa Narodowego, wspólny dla Pedagogiki, Pedagogiki Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej oraz Pracy Socjalnej, a także Pielęgniarstwa (osobny dla I i II stopnia).

Zespół stwierdza, że strona formalna raportów jest bez zarzutu, choć raporty różnią się wnikliwością.

Jak wynika z raportów, na kierunku Ekonomia – studia I stopnia studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 22% ogółu (ubiegłym roku 37 %, studenci zwolnieni z odbycia praktyk stanowią 78% (63%). Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten zrealizowało 100% studentów.

Na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 39% ogółu (w ubiegłym roku 49%), studenci zwolnieni z odbycia praktyk stanowią 61%. Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten zrealizowało 98 % studentów

Na kierunku Pedagogika studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 100% ogółu. Spośród nich , obowiązek ten zrealizowało 97 % studentów (w ubiegłym roku 94%), 3 % nie odbyło praktyk.

Na kierunku Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 100% ogółu. Spośród nich, obowiązek ten zrealizowało 99 % studentów, 1 % nie odbyło praktyk.

Na kierunku Praca Socjalna studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 100% ogółu. Spośród nich , obowiązek ten zrealizowało 91 % studentów, 9 % nie odbyło praktyk.

Na kierunku Pielęgniarstwo (Ostrowiec Świętokrzyski, filia w Tomaszowie) studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 100% ogółu, nie ma osób zwolnionych z praktyk. 100% studentów zobligowanych do odbycia praktyki, zrealizowało ten obowiązek.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. W roku akademickim 2022/2023 realizacja praktyk studenckich nie była zakłócona przez żadne czynniki zewnętrzne, co przełożyło się na terminowość realizacji praktyk.
2. Podkreślić należy, że na kierunkach, które dopuszczają możliwość zwolnień z praktyk (Bezpieczeństwo Narodowe, Ekonomia), odsetek osób zwolnionych z realizacji praktyk jest większy niż w roku ubiegłym. Komisja ponownie wnosi o większy monitoring: 1) podmiotów w których dopuszcza się odbywanie praktyk, 2) przyczyn zwolnień z praktyki i zapadających w tych kwestiach decyzji.
3. Kierunkowi opiekunowie praktyk na bieżąco kontrolują odbywanie praktyk przez studentów, natomiast ich raporty roczne są kompletne i pozwalające na ocenę realizacji praktyk.

Ostrowiec Świętokrzyski, 31 października 2024

ANALIZA DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ UCZELNI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące działalność wydawniczą Uczelni

Działalność wydawnicza Uczelni odbywa się przede wszystkim poprzez uczelniane wydawnictwo działające pod nazwą „Wydawnictwo Gołuchowski”. Podstawowym dokumentem na którym opiera swą działalność Wydawnictwa jest Regulamin Organizacyjny Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego wprowadzony Zarządzeniem Rektora ANSG nr 1/2022 z 1 października 2022 r. Zgodnie z § 23 Regulaminu Wydawnictwo ANSG jest wieloosobową jednostką organizacyjną, której głównym zadaniem jest prowadzenie działalności wydawniczej. W strukturze uczelni podlega ona bezpośrednio pod Rektora ANSG. Wydawnictwem kieruje kierownik, którego powołuje i odwołuje Rektor. Kierownik jest bezpośrednim przełożonym pracowników Wydawnictwa. Do obowiązków kierownika Wydawnictwa należy w szczególności: 1) nadzór nad procesem wydawniczym ANSG prowadzonym w oparciu o coroczne plany wydawnicze zatwierdzone przez Rektora ANSG; 2) zlecanie i kontrola czynności technicznych w ramach procesu wydawniczego, takich jak: skład, redakcja, druk; 3) analiza rynkowa zewnętrznych usługodawców, w tym w szczególności drukarni; 4) koordynacja procesu recenzji publikacji i współpraca w tym zakresie z autorem oraz recenzentami wskazanymi przez Rektora ANSG; 5) nawiązywanie współpracy z innymi wydawnictwami publikacji naukowych; 6) sporządzanie corocznych sprawozdań dla Rektora; 6) organizacja działań promujących Wydawnictwo ANSG. Wydawnictwem kieruje [REDAKOWANE], [REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]

O zasadach publikowania w Wydawnictwie mówią: Zarządzenie Rektora ANSG nr 46/2022 z 1 października 2022 r. w sprawie działalności naukowo-badawczej prowadzonej w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego oraz Zarządzenie Rektora ANSG nr 44/2022 z 1 października 2022 r. w sprawie wsparcia działalności naukowo-badawczej nauczycieli akademickich Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego. Pierwszy z wymienionych dokumentów precyzuje w § 4 ust. 1 pkt 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 3, że do działań naukowo-badawczych Uczelni należy m.in. wydawanie publikacji o charakterze naukowym, w tym czasopism naukowych, zaś do działań popularyzujących naukę m.in. wydawanie publikacji o charakterze popularno-naukowym. Zgodnie zaś z § 7 Uczelnia zabezpiecza w budżecie na dany rok kalendarzowy środki finansowe przeznaczone na działalność naukowo-badawczą oraz działalność promującą naukę. Z kolei Zarządzenie nr 44/2022 wskazuje w 1

ust. 2 pkt 1 że Wsparcie działalności naukowo-badawczej prowadzonej przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w ANSG odbywa się w szczególności poprzez: Sfinansowanie lub dofinansowanie uczestnictwa w konferencji naukowej. W § 2 Zarządzenia opisana jest procedura wydawnicza. Zgodnie z nią działalność wydawnicza jest prowadzona zgodnie z planem wydawniczym na dany rok kalendarzowy. Plan wydawniczy jest zatwierdzany do 28 lutego przez Rektora ANSG w porozumieniu z Kanclerzem ANSG. Osoby zainteresowane wydaniem publikacji w Wydawnictwie ANSG w danym roku kalendarzowym powinny przedłożyć pisemny wniosek w tej sprawie na ręce Rektora ANSG najpóźniej do 15 lutego tegoż roku. W uzasadnionych przypadkach Rektor ANSG może decydować o przyjęciu do druku publikacji po tym terminie. Wniosek o którym mowa w ust. 4 powinien zawierać: 1) Tytuł publikacji; 2) Dane techniczne publikacji, a w szczególności: format, liczbę stron w tym liczbę stron kolorowych, oczekiwany nakład, oczekiwany rodzaj oprawy; 3) Dwie recenzje wydawnicze. Uczelnia może w całości lub częściowo sfinansować wydanie publikacji. Kryteriami decydującymi o sfinansowaniu lub dofinansowaniu publikacji są przede wszystkim: 1) Ocena merytoryczna publikacji; 2) Zgodność tematyki publikacji z profilem oraz działalnością naukowo-badawczą uczelni; 3) Zatrudnienie autora w ANSG lub afiliacja działalności naukowo-badawczej na rzecz ANSG; 4) Szczególne zaangażowanie autora w działalności dydaktycznej, naukowo-badawczej, organizacyjnej lub promocyjnej uczelni. Decyzję o wydaniu publikacji podejmuje Rektor ANSG lub upoważniona przez niego osoba. Decyzja o wydaniu publikacji lub odmowie wydania publikacji jest ostateczna.

Dodatkowo, w przypadku sprzedaży publikacji Wydawnictwa, oparta jest ona o „Regulamin księgarni internetowej Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego”, zawierający szczegóły prawno-techniczne prowadzonej sprzedaży.

Nie uległa zmianie sygnalizowana w ubiegłym roku sytuacja, że o ile w przypadku publikacji zwartych procedura wydawnicza została opisana dosyć wyczerpująco, o tyle nie istnieje żadna wewnątrzuczelniana regulacja prawna dotycząca czasopism wydawanych przez uczelnię, regulująca takie kwestie jak sposób powoływania redaktorów, częstotliwość ukazywania się periodyków, przynależność organizacyjna itd. Same zasady przyjmowania tekstów do druku i recenzowania są natomiast uregulowane na poziomie redakcji poszczególnych czasopism. Brak też jednego, podstawowego dokumentu określającego ogólne zasady kierujące działalnością wydawniczą – Polityki wydawniczej. Generalnie rzecz biorąc wydaje się to dosyć dużym mankamentem formalno-prawnym.

2. Ocena działalności wydawniczej Uczelni

W roku akademickim 2023/2024 działalność wydawnicza uczelni była kontynuowana na poziomie intensywności dostosowanym, a nawet przekraczającym większość i posiadane zasoby regionalnej uczelni, jaką jest ANSG.

W roku akademickim 2023/2024 w Wydawnictwie Gołuchowski ukazały się następujące pozycje:

Lp.	Autor/Tytuł	Seria	Nakład	Liczba stron	Koszty (skład, druk, recenzja)
1.	Aleksander Czichos /Geneza i ewolucja instytucji demokracji bezpośredniej w Konfederacji Szwajcarskiej (2023)	Polityka i bezpieczeństwo	100	232 s.	895,35 (druk)+ 1190 (skład, okładka) = 2085,35
2.	Alba Iulia Catrinel Popescu/Strefy dominacji imperium. Wielka strategia przemiany Rosji w hegemonia Eurazji (2023)	Polityka i bezpieczeństwo	150	102 s.	Druk bezkosztowy (nadpłata z RO) + 3100 (tł.) + 825 (okładka i skład) = 3925,50
3.	Monika Borek/Rola wolnych rodników tlenowych w wybranych jednostkach chorobowych (2023)	Medycyna	100	162 s.	840 (druk)+1700 (okładka i skład) = 2540
4.	Paweł Gotowiecki. Red./Dzieje miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (2023)	Na zlecenie UM	500 (twarda)	580 s.	17850 (druk)+ 5025 (skład i okładka) = 22875
5.	Z. Doliwa-Klepacki/Dwory i dworki...T. VI. Style architektoniczne, struktura wnętrza, ich wyposażenie oraz otoczenie dworów (2023)	Historia	150	400 s.	8227,80 (druk)
6.	Ewelina Żuchowska/Oddziaływanie terapeutyczne literatury dla dzieci i młodzieży (2024)	Pedagogika	100	148 s.	735 (druk) + 735 (skład) = 1470
7.	Paweł Gotowiecki. Red./Polska i Europa wobec nowej zimnej wojny (2024)	Polityka i bezpieczeństwo	150	272 s.	2175 (skład, okładka)+ 1575 (druk) = 3750
8.	Paweł Gotowiecki/Solidarność „czerwonego” Ostrowca (2024)	Historia	200 (twarda)	488 s.	5418 (druk) + 4335 (skład i okładka) = 9753

Publikacje ukazują się w następujących seriach tematycznych: Polityka i Bezpieczeństwo, Ekonomia i Prawo, Medycyna, Pedagogika, Biografie oraz Historia (wprowadzona w 2024 r.) Wyjątkiem są publikacje okolicznościowe, na zlecenie bądź stanowiące kontynuację serii

wydawniczych sprzed wspomnianego okresu. Wydawnictwo nie znajduje się w wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, choć podejmowane były starania w tym względzie (według informacji, należy czekać na kolejną ewaluację).

Aktualnie uczelnia wydaje 3 czasopisma naukowe. Co prawda formalnie nie zostały zlikwidowane czasopisma „Polish Journal of Health and Fitness” oraz „Acta Scientifica Academiae Ostroviensis”, ale kilkuletni okres jaki minął od wydania ostatniego numeru każe stwierdzić, że czasopisma te ce facto zakończyły swoją działalność. Sumaryczne informacje na temat wydawnictw periodycznych zawiera poniższy wykaz:

Tytuł	Język publikacji	Strona internetowa	Częstotliwość	Ostatni opubl. numer
„Ante Portas – Security Studies”	angielski	https://anteportas.pl/	rocznik	20/2023
„Central European Nursing Review”	angielski	https://nursingreview.eu/	rocznik	2/2024
„Rocznik Ostrowiecki”	polski	http://rocznikostrowiecki.pl/	rocznik	3/2023

Wskazane trzy czasopisma mają zewnętrzne strony internetowe, zawierające kompleksowe informacje o czasopiśmie, zasady publikowania, zasady recenzowania, archiwa wydanych numerów (czasopisma ukazują się w formule otwartej) zapory ghostwritingowe itd. Ich jakość merytoryczną trzeba ocenić jako wysoką, a w przypadku czasopisma „Ante Portas” należy wskazać na jego daleko posunięte umiędzynarodowienie (znaczną część redakcji stanowią osoby spoza Polski, ponad 50% artykułów napisanych jest przez autorów zagranicznych).

Z powyższych czasopism „Ante Portas – Security Studies” znajduje się na liście czasopism punktowanych. Pozostałe dwa ukazują się zbyt krótko, by na tą listę trafić – „Rocznik Ostrowiecki” od 2021 r., zaś „CENR” od 2022 r.

Tym niemniej należałoby poczynić starania o wpisanie czasopisma „Rocznik Ostrowiecki” na listę czasopism punktowanych oraz usprawnienie działań na rzecz indeksacji wydawnictw periodycznych, które zdaniem Komisji są opóźnione w stosunku do faktycznej jakości jaką przedstawiają czasopisma.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Dorobek wydawniczy uczelni, zwłaszcza z okresu minionych kilku lat, należy ocenić pozytywnie, podkreślając że pomimo regionalnego charakteru oraz posiadania wyłącznie praktycznych profili kształcenia, uczelnia prowadzi ambitną działalność wydawniczą, nieograniczoną do wydawania tylko druków zwartych ale także wydając na bieżąco 3 periodyk naukowe o dużej wartości merytorycznej.
2. Należy uporządkować podstawy prawne wydawania czasopism.
3. Należy uporządkować kwestie dwóch „nieczynnych” czasopism w postaci ich wznowienia bądź definitywnego zamknięcia.
4. Należy zadbać o wpisanie Wydawnictwa Gołuchowski do wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe.

Ostrowiec Świętokrzyski, 31 października 2024

ANALIZA ROZWIĄZAŃ ANTYMOBBINGOWYCH W UCZELNI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne dotyczące rozwiązań antymobbingowych

W wykonaniu postanowień art.94³ ustawy z dnia 24 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, dotyczących obowiązku pracodawcy przeciwdziałania mobbingowi, stosownie do kompetencji wynikających art. 23 ust. 2 pkt. 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 21 ust.2 i ust.5 pkt.1 Statutu Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego),wprowadzonego uchwałą nr 4/2022 Zgromadzenia Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu - spółki z o. o. (założyciela ANSG) z dnia 20 kwietnia 2022 r., Rektor swoim zarządzeniem nr 5/2022 z 1 października 2022 r., wprowadził Politykę Antymobbingową zwanej dalej „*polityką*” w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego.

Powyższa „*polityka*” jest kontynuacją polityki antymobbingowej obowiązującej w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim, wprowadzonej zarządzeniem nr 46/2019 r. Rektora WSBiP z dnia 1 października 2019 r.

Polityka Antymobbingowa w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego, określa zasady postępowania przeciwdziałaniu zjawisku mobbingu oraz tryb postępowania antymobbingowego. Jej przepisy stosuje się do pracowników pozostających w stosunku pracy z ANSG.

Do zapoznania się z w/w Polityką i stosowania zawartych w niej postanowień zobowiązani zostali pracownicy uczelni, poprzez złożenie stosownych oświadczeń, które zostały włączone do ich akt osobowych.

W „*polityce*” tej określone zostały zarówno zobowiązania i obowiązki pracodawcy zakresie przeciwdziałania mobbingowi , jak również obowiązki pracowników wynikające z zasad określonych w tej polityce.

W rozdziale II -Procedura działania antymobbingowego „*polityki*”, określone zostały zasady i sposoby wnoszenia i składania skarg przeciw mobbingowi oraz zasady , sposoby i termin ich komisyjnego rozpatrywania. Sekcja Kadr i Spraw Socjalnych Uczelni prowadzi rejestr spraw o mobbing.

Pracodawca do dnia 15 maja każdego w roku przeprowadza wśród pracowników Uczelni, anonimową ankietę dotyczącą ewentualnego mobbingu. Przeprowadzenie tej ankiety, dokonanie analizy jej wyników oraz przedstawienie wniosków i sugestii Rektorowi, wykonuje

pracownik sekcji kadr i spraw socjalnych wraz przedstawicielem pracowników wskazanym przez pracowników, którego Rektor powołał oddzielną decyzją.

Osoby biorące udział w postępowaniu wyjaśniającym skargę o mobbing oraz przeprowadzające ankietę i analizujące jej wyniki zobowiązane są do zachowania poufności co do wszystkich faktów poznanych prowadzonych czynności. Dane zawarte w materiałach i dokumentach z w/w prac podlegają ochronie przewidzianej dla ochrony danych osobowych i są przechowywane w szafie metalowej sekcji kadr i spraw socjalnych Uczelni.

W każdym przypadku wykrytego mobbingu pracodawca podejmuje działania zapobiegające powstawaniu podobnych sytuacji w środowisku pracy, w szczególności poprzez działania o charakterze prewencyjnym i informacyjnym.

2. Ocena działań w obszarze działalności antymobbingowej

W ciągu 4 lat od wprowadzenia polityki antydopingowej w uczelni (WSBiP i ANSG), do Rektora nie wpłynęła od pracownika uczelni, drogą opisaną w §7 „polityki”, żadna imienna skarga nosząca znamiona mobbingu.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Jakkolwiek rozwiązania antymobbingowe są na obecną chwilę rozwiązaniami teoretycznymi, należy pozytywnie ocenić stopień przygotowania uczelni do rozwiązywania tego typu problemów.

Ostrowiec Świętokrzyski, 31 października 2024

ANALIZA PROCEDUR W ZAKRESIE SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W UCZELNI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne dotyczące procedur w zakresie skarg, wniosków i petycji w uczelni

W wykonaniu postanowień zawartych w Dziale VIII, rozdział 1,2 i 3 , ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczących skarg i wniosków, stosownie do kompetencji wynikających art. 23 ust. 2 pkt. 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 21 ust.2 i ust.5 pkt.1 Statutu Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego), wprowadzonego uchwałą nr 4/2022 Zgromadzenia Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu - spółki z o. o. (założyciela ANSG) z dnia 20 kwietnia 2022 r., w celu zagwarantowania każdemu w art.63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawa składania skarg i wniosków , Rektor swoim zarządzeniem nr 17/2022 z 1 października 2022 r., wprowadził **Wytyczne dotyczące zasad i trybu przyjmowania skarg, wniosków i petycji** , zwane dalej „wytyczne” w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego.

Powyższe „wytyczne ” są kontynuacją wytycznych obowiązujących w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim, wprowadzonej zarządzeniem nr 32/2020 r. Rektora WSBiP z dnia 1 października 2020 r. Są zgodne z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach .

Wytyczne w sprawie skarg ,wniosków i petycji , określają zasady i tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków i petycji w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego zwanej dalej „ANSG lub Uczelnią”, a także osoby i jednostki organizacyjne właściwe do ich rozpoznawania. Wytyczne są udostępnione w BIP i na stronie podmiotowej uczelni. Pracownicy uczelni zostali zobowiązani do zapoznania się z wytycznymi w terminie 30 dni od ich wprowadzenia i stosowania zawartych w nich postanowień .

W „wytycznych” określone zostały obszary - przedmioty skarg, wniosków i petycji , zasady ich składania jak również wzory dokumentów potwierdzających zarówno rodzaj wnoszonej skargi, wniosku lub petycji jak i sposobu ich rejestru. Określone zostały również **terminy** ich rozpatrywania i załatwiania oraz zasady prowadzenia zgodnie KPA postępowań wyjaśniających - jeżeli wynika taka potrzeba.

W „wytycznych” wskazane zostały dni i godziny przyjęć zainteresowanych przez Rektora, Kanclerza i Dziekanów poszczególnych wydziałów Uczelni. Osoby przyjmujące skargę, wniosek

lub petycję, rozpatrujące je oraz biorące udział w postępowaniu wyjaśniającym zobowiązane są do zachowania poufności co do wszystkich faktów poznanych w trakcie prowadzonych czynności.

W celu realizacji obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, pracownicy ANSG zobowiązani są, aby przy pierwszej czynności skierowanej do osoby, która wnosi skargę, wniosek lub petycję, przekazali do tej osoby do podpisu klauzulę informacyjną o treści określonej w *załączniku nr 3* do wytycznych.

Skargi, wnioski i petycje wpływające do rektoratu Uczelni (zarówno w formie przesyłek pocztowych lub elektronicznie), są wpisywane do rejestru skarg i wniosków. Kopie rozpatrzonych spraw przekazywane są do Działu Organizacyjno-Prawnego, gdzie są gromadzone i przechowywane, a sposób ich załatwienia odnotowywany jest w w/w rejestrze.

Z analizy każdej skargi wniosku lub petycji w Uczelni podejmuje działania usprawniające i zapobiegające powstawaniu podobnych sytuacji.

2. Ocena działań w obszarze działalności antymobbingowej

W okresie od wprowadzenia - obowiązywania w WSBiP, a następnie w ANSG, Wytycznych dotyczących zasad i trybu przyjmowania skarg, wniosków i petycji, tj. od roku 2020 do roku 2024, ich ilość w poszczególnych latach, była następująco:

Rok 2020 – 1 petycja- wniosek; 2021 - 3 petycje- wnioski 2022 - 2 petycje-wnioski, 1 skarga; 2023 - 0; 2024 - 0. Wszystkie w/w petycje zostały rozpatrzone w terminie, a ich wnioskujący otrzymali pisemne odpowiedzi.

Uczelnia w I kwartale każdego roku wysyłała do Ministerstwa Edukacji i Nauki i Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stosowne informacje.

Komisja, po uzyskaniu zgody rektora, otrzymała do wglądu zanonimizowaną dokumentację jednej ze spraw spornych, nie stwierdzający uchybień w jej realizacji i stwierdzając zgodność biegu sprawy z obowiązującymi procedurami.

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Procedury w zakresie skarg, wniosków i petycji stanowią ramy prawne wymagane do efektywnej realizacji spraw spornych w uczelni. Analiza tych procedur oraz sposobu rozwiązywania spraw spornych pozwala stwierdzić, że przygotowanie uczelni w tym względzie należy uznać za dobre i spełniające wymagane standardy.

Raport
z badania oceny nauczycieli akademickich
przez studentów
Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego
w roku akademickim 2023/2024



Ostrowiec Świętokrzyski, wrzesień 2024

SPIS TREŚCI:

CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ.....	3
1) Metodologia badań	3
2) Organizacja i przebieg badań	8
CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ	10
1) Wyniki badań	10
2) Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań	19
3) Wnioski z badań	25
ZAŁĄCZNIKI	28
Zał. 1. Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich (wzór)	28
Zał. 2. Odpowiedzi na pytania otwarte	31

CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ

1. Metodologia badań

Jedną z zasad obowiązujących w konstruowaniu metodologii badań jest podporządkowanie wyboru metod i narzędzi badawczych problematyce badawczej. Badacz wybiera więc metodę, która w stopniu maksymalnym zapewnia zasadność twierdzeń, które w wyniku jej zastosowania formułujemy jako odpowiedzi na pytania naszej problematyki. Specyficzny rodzaj badań społecznych, jakim jest ewaluacja, oraz wymogi stawiane przed tymi badaniami sprawiają, że najczęściej wybieraną przez uczelnie metodą jest metoda sondażu diagnostycznego, techniką – technika ankietowa, zaś narzędziem – kwestionariusz ankiety ewaluacyjnej.

Badania ankietowe dość powszechnie stosuje się w celu szybkiego przebadania licznych zbiorowości. Są one stosowane w pedagogice, socjologii, poradnictwie zawodowym i wychowawczym, w badaniach na rzecz medycyny i gospodarki. Rola badającego w tego typu badaniu ogranicza się do opracowania odpowiedniej ankiety, jej dystrybucji i wskazania sposobu zwrotu, a następnie analizy zebranego materiału. Zasadnicza rola w badaniu przypada natomiast ankiecie.

Podkreślane w literaturze walory techniki ankietowej to przede wszystkim:

- stosunkowa łatwość uzyskania danych empirycznych;
- szybkość realizacji badania;
- przydatność do szybkiego badania nawet dużych zbiorowości;
- stosunkowo niski koszt pozyskiwania danych;
- eliminacja wpływu ankietera na uzyskane dane;
- brak błędów ankierskich;
- znaczne poczucie anonimowości respondentów;
- duża jednolitość zebranego materiału, przekładająca się na ułatwienia w ilościowym opracowaniu zebranego materiału.

Jednocześnie jednak można wyróżnić mankamenty techniki ankietowej, w tym przede wszystkim:

- brak możliwości „dopytania” respondentów w przypadku niejasnej odpowiedzi;
- uniemożliwienie badań na próbie reprezentatywnej (przy braku 100% zwrotu ankiet);
- trudność w zastosowaniu w badaniach zbiorowości o niskim poziomie wykształcenia;
- narażenie na uzyskanie nietrafnych informacji z powodu niezrozumienia pytania bądź błędnej interpretacji instrukcji wypełniania ankiety przez osobę udzielającą odpowiedzi;
- niemożliwość dostosowania ankiety do indywidualnych różnic respondentów;
- natrafienie badacza na część zbiorowości generalnie niechętną do wypełniania ankiet;

- przystosowanie ankiety do gromadzenia danych głównie o charakterze ilościowym.

Wartość ankiety jako narzędzia badawczego zależy od jej poprawnego metodologicznego opracowania. Funkcjonalność ankiety wymaga aby zawarte w niej zostały:

- informacja o instytucji firmującej badania;
- zwięzła informacja o celu, jakim ma służyć ankieta;
- ewentualne dodatkowe wyjaśnienia;
- instrukcja wypełniania ankiety;
- pytania badawcze.

■ za najważniejszy element części formalno-ewidencyjnej uważa wprowadzenie, zawierające: cel badań, zapewnienie o poufności zebranego materiału, uzasadnienie wyboru respondenta do badań, ewentualną instrukcję dotyczącą sposobu wypełniania kwestionariusza, apel o poważne potraktowanie pytań, ewentualne określenie sposobu zwrotu narzędzia, podziękowanie za wzięcie udziału w badaniach .

Eksperti z Uniwersytetu Jagiellońskiego, analizując pytania zwarte w ankietach ewaluacyjnych, wymieniają kilka reguł które powinny być przestrzegane przy opracowywaniu kwestionariuszy tych szczególnych badań. Zwracają uwagę, aby w ankietach: stosować (jeżeli nie zachodzi konieczność wyższego rzędu) skalę zrównoważoną, nie umieszczać w środku skali szacunkowej odpowiedzi „nie wiem”, nie zadawać pytań, na które odpowiedź jest oczywista, formułować pytania w sposób jasny, zrozumiały, dopasowany do typu zajęć .

Technika ankietowa dopuszcza stosowanie otwartej formy pytań, jednak taka forma znacznie utrudnia kategoryzację odpowiedzi w momencie opracowywania uzyskanych informacji . Niewątpliwą zaletą umieszczenia w kafeterii pytań otwartych jest poznanie pełnego spektrum wypowiedzi respondentów na interesujący badacza wątek. Wreszcie należy wspomnieć o tzw. pytaniach alternatywnych, przewidujących dwie możliwe odpowiedzi – pozytywną i negatywną. Pytania te można stosować wyłącznie w badaniach problemów, które można rozstrzygać na dwojaki płaszczyźnie – albo zgodzić się z nimi albo je odrzucić . Warto też zwrócić uwagę na istniejącą w nauce praktykę łączenia badań ilościowych i jakościowych i korzyści, jakie może z tego wyciągnąć badacz . Ponadto praktycy ewaluacji z Uniwersytetu Jagiellońskiego zauważają, że kwestionariusze ankiety oceniającej, wzbogacone o komentarze, uwagi i spostrzeżenia studentów, są istotnym i cenionym, szczególnie przez wykładowców, elementem oceny zajęć .

Problematycznym przy ocenie nauczyciela akademickiego jest dobór próby badawczej. Zasadniczo większość badań ilościowych prowadzona jest na próbach reprezentatywnych, przy czym o liczebności próby decyduje szereg czynników, jak: problematyka badawcza, wielkość populacji generalnej, czy sposób analizowania danych. W przypadku, gdy badania obejmują wszystkich członków danej zbiorowości, mamy natomiast do czynienia z badaniami wyczerpującymi. W przypadku oceny nauczycieli akademickich w

niewielkich uczelniach zasadniczo mamy do czynienia właśnie z badaniami wyczerpującymi, choć metoda prowadzenia badań (o czym poniżej) może zasadniczo wykluczyć z badań pewną część zbiorowości (osoby, które powinny zostać objęte badaniami, ale w różnych względów było to technicznie niemożliwe). Badania na zbiorowościach generalnych są często prowadzone w badaniach pedagogicznych – ocena nauczyciela akademickiego ma wiele cech wspólnych z tego typu badaniami. Specyfika oceny zajęć powoduje też, że w zależności od różnych grup wykładowych i ćwiczeniowych mamy do czynienia z różną zbiorowością generalną (czasem bardzo niewielką) w obrębie jednych badań.

Ważnym elementem poprzedzającym właściwe badania jest badanie pilotażowe. Pilotaż ma na celu: ostateczną weryfikację samego problemu badawczego pod kątem jego występowania w danym środowisku, weryfikację przygotowanego narzędzia badawczego, przygotowanie organizacyjnych i technicznych aspektów właściwych badań oraz próbę opracowania zebranego materiału empirycznego. W przypadku oceny nauczyciela akademickiego szczególne znaczenie ma aspekt odpowiedniego przygotowania narzędzia badawczego, czyli kwestionariusza ankietowego.

W Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego wybór metody i techniki okresowej oceny nauczyciela akademickiego został uregulowany na szczepku zarządzenia rektora nr 3/2022 z 1 października 2022 r., wprowadzającego Regulamin Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia, znowelizowanego ostatnio Zarządzeniem nr 8/2023 z 3 kwietnia 2023 r. ANSG kontynuuje tym samym systemowe rozwiązania w tym względzie obowiązujące w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości. W obowiązującej wersji obowiązywały one od 2016 r., będąc przy tym kilkakrotnie zmienianymi i modyfikowanymi zgodnie z zaistniałymi potrzebami i w duchu działań projakościowych. Istotną zmianą jest ta z 1 października 2022 r., zmieniająca kształt ankiety oceniającej nauczycieli akademickich, m.in. poprzez ograniczenie liczby kategorii, w których oceniani są wykładowcy z 6 do 3 oraz uwzględniając w większym stopniu ocenę kształcenia na odległość.

W realiach ostrowieckiej uczelni wybór techniki ankietowej niesie za sobą szereg przytoczonych powyżej korzyści, jednocześnie ze względu na charakter badań nie dotyczy ich znaczna część zastrzeżeń kierowanych pod kątem tej techniki. Za najpoważniejsze należy uznać natrafienie badacza na respondentów niechętnych do wypełniania ankiet – odpowiedzi niewłaściwe (będące jednym ze skutków niechęci do udzielania odpowiedzi), mogą, przy małej zbiorowości generalnej, zaburzyć wyniki badań.

Władze uczelni w latach akademickich 2015/16 i 2016/podjęły próbę dystrybucji ankiety w formie elektronicznej (online), w systemie e-Dziekanat. Niewątpliwie zaletą takiego rozwiązania była możliwość objęcia ankietą także studentów nieobecnych na zajęciach, choć pewne niebezpieczeństwo wypaczenia trafności udzielanych odpowiedzi stanowiło obligatoryjne wypełnienie ankiety w systemie e-Dziekanat (system blokował konto użytkownika). Nacisk na użytkownika systemu mógł prowadzić do udzielania przypadkowych odpowiedzi. Jednak uzyskane rezultaty, w tym przede wszystkim niewielka liczba złożonych

ankiet oraz ich mała trafność skłoniły władze oraz kierownictwo Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia do powrotu do papierowej dystrybucji. Stały za tym następujące przesłanki:

- brak próby reprezentatywnej przy relatywnie niskiej zwrotności kwestionariuszy ankietowych w przypadku małych zbiorowości poddanych badaniu (co ma związek ze zmniejszającą się liczbą studentów na poszczególnych rocznikach);
- przekonanie studentów o braku tajności badań, wyrażane m.in. w wypowiedziach w ramach kwestionariusza ankietowego, rozmowach władz uczelni ze studentami, a także monitach ze strony Samorządu Studenckiego.

Nie jest wykluczone, że wraz z rozwojem systemu obsługi studenta, opartym na wciąż udoskonalanych rozwiązaniach, a także postępującym procesem cyfryzacji, a także w kontekście założeń zielonej transformacji, w nieodległej przyszłości zostanie podjęta decyzja o powrocie do idei elektronicznej dystrybucji ankiety. Jednak należy poczynić zastrzeżenie, że forma i sposób dystrybucji oraz inne aspekty techniczne ankiety zawsze muszą iść w parze z trafnością prowadzonych badań, ich skutecznością i efektywnością.

Konstrukcja ankiety część formalną i pytania. Ta pierwsza składała się z:

- nagłówek informującego o instytucji zlecającej ankietę (uczelnia);
- informacji o celu, jakiemu ma służyć ankieta, włącznie z informacją o anonimowym charakterze ankiety;
- instrukcji wypełniania ankiety.

Pytania w kwestionariuszu dzieliły się na zamknięte (z przyjętą skalą) oraz otwarte. Pytania zamknięte dotyczyły: poszczególnych prowadzących, poszczególnych przedmiotów, uwag ogólnych studentów.

Pytania dotyczące poszczególnych prowadzących:

- Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego,
- Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia,
- Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Uwagi ogólne studentów:

- Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia?
- Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia online?
- Jak Pan/i ocenia infrastrukturę uczelni (w tym wyposażenie pracowni, sal, dostępność miejsc parkingowych, czystość toalet)?

- Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu / sekretariatu Filii?
- Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?/nie dotyczy studiów podyplomowych/
- Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami/słuchaczami?
- Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny?

W powyższych pytaniach zastosowano 4-stopniową skalę „szkolną”, gdzie stopniom skali przyporządkowano następujące kwantyfikatory: 2 – niedostateczny/a, 3 – dostateczny/a, 4 – dobry/a, 5 – bardzo dobry/a. Ankietowani otrzymali możliwość odpowiedzi: 0 – nie mam zdania.

Zastosowanie asymetrycznej skali czterostopniowej, poprzez intuicyjne utożsamienie jej z systemem ocen akademickich/szkolnych, z którymi studenci są od lat zapoznani, miało na celu zwiększenie trafności odpowiedzi respondentów.

Pytania otwarte:

- inne uwagi dotyczące jakości kształcenia oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku;
- inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach;
- inne uwagi dotyczące dziekanatu;
- inne uwagi dotyczące Samorządu Studenckiego i jego działalności;
- pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski.

Pytania otwarte miały charakter pytań uzupełniających w stosunku do pytań zamkniętych, dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

W konstrukcji ankiety zastosowano skalę nominalną, gdzie kryteriami identyfikacji kategorii były: kierunek studiów oraz rok studiów. W zależności od przynależności do danej kategorii respondent otrzymywał ankietę z odpowiednim zestawem pytań (zmieniały się nazwiska prowadzących i nazwy przedmiotów dla danego roku i kierunku studiów).

Zespół przygotowujący badania (rekrutujący się z członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia) przyjął, że badania będą miały one charakter badań wyczerpujących, a ankieta zostanie przeprowadzona wśród wszystkich roczników studiów I i II stopnia oraz studiów podyplomowych w strukturze uczelni.

Do przeprowadzenia badań na szczeblu uczelni został wyznaczony przedstawiciel Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, ponadto do organizacji badań zostali wytypowani pracownicy Rektoratu ANSG.

2. Organizacja i przebieg badań

Przed organizacją badań zakładano, że badaniami zostaną objęte wszystkie roczniki wszystkich kierunków studiów I i II stopnia a także wybranych losowo studiów podyplomowych prowadzonych w ramach Uczelni. Za taką opcją – w przypadku studiów podyplomowych – przemawiają trudności organizacyjne w odpowiedniej organizacji badań w siedzibie uczelni i w filiach przy znacznej liczbie organizowanych studiów podyplomowych.

Przeprowadzenie badań zaplanowano na maj-czerwiec 2024 roku. Wybór daty wynika z harmonogramu roku akademickiego – musi się mieścić w przedziale czasowym ograniczonym z jednej strony odbyciem wszystkim przewidzianych programem studiów zajęć, a z drugiej strony dostępnością studentów.

W badaniach wzięło udział 689 na 1131 studentów studiów I i II stopnia (60,9 %). Co prawda jest to odsetek mniejszy niż w ubiegłorocznych badaniach (76,1%), ale jednocześnie należy zauważyć, że badanie zostało objętych więcej roczników poszczególnych kierunków studiów niż w roku ubiegłym. Badaniami zostało objętych także oraz 8 na 912 słuchaczy studiów podyplomowych (1%), według stanu na dzień 30 czerwca 2024 r. Badaniami zostały objęte wszystkie trzy filie uczelni. Na etapie walidacji danych stwierdzono, że 18 ankiet zostało w całości wypełnionych w sposób nieprawidłowy (zwrócono niewypełnione ankiety). Generalnie można stwierdzić, że rozłożenie ankietowanych na kierunki studiów i roczników przedstawia się równomiernie, co w opinii autorów badań wpływa korzystnie na ich efektywność. Diagnoza ta nie dotyczy studiów podyplomowych – należy uczulić władze uczelni na konieczność objęcia tej grupy korzystającej z oferty dydaktycznej badaniami dotyczącymi jakości kształcenia. Zwłaszcza w kontekście znaczenia studiów podyplomowych w ofercie kształcenia uczelni oraz odsetka słuchaczy studiów podyplomowych w odniesieniu do ogółu osób korzystających z oferty dydaktycznej uczelni.

W ocenie autorów raportu nie ma podstaw do stwierdzenia, że trafność ocen może być poddana wątpliwościom. Na etapie weryfikacji próby badawczej stwierdzono, że w każdym aspekcie badań został zachowany zalecany poziom realizacji próby (80,0%) wg. Obliczeń Thalla i Franklina¹. Natomiast wątpliwości może budzić trafność badań w przypadku gdy badana zbiorowość jest nieliczna, co w przypadku nawet niewielkich różnic w odpowiedziach prowadzi do procentowo większych, niż ma to miejsce w większych zbiorowościach. Dotyczy to zwłaszcza kierunków z niewielką liczbą studentów (np. Ekonomia) oraz części studiów podyplomowych.

Wyjątkiem od powyższego stwierdzenia są oceny uzyskane od studentów kierunku „Praca Socjalna” (tylko jeden rocznik) oraz słuchaczy studiów podyplomowych „Kadry i płać” – zarówno w zakresie pytań ogólnych jak i pytań dotyczących poszczególnych wykładowców. Wartość punktowa wszystkich ocen wyniosła 5,0, pomimo apelu do słuchaczy

¹ G. Bryda..., s. 67.

o poważne potraktowanie badań. W związku z powyższym postanowiono odstąpić od uwzględniania wzmiankowanych ocen w ostatecznym opracowaniu.

Na wzmiankowanych kierunkach badaniami zostało objętych 237 nauczycieli akademickich (w przypadku, gdy nauczyciel prowadził zajęcia na więcej niż jednym kierunku – na każdym z nich został objęty indywidualnym badaniem). W podziale na poszczególne kierunki liczba przebadanych nauczycieli na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe wyniosła 49, na kierunku Ekonomia – 50, na kierunku Pedagogika – 41, na kierunku Pielęgniarstwo – 108, na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna – 48, na kierunku Socjologia – 16. Na studiach podyplomowych „Kadry i płace” badaniami zostało objętych 6 nauczycieli akademickich. Można stwierdzić stale rosnący trend jeżeli chodzi o wzrost liczby osób objętych badaniem. Za ten stan rzeczy w największej mierze odpowiada rozpowszechnienie badania na wszystkie kierunki studiów i roczniki.

Badania zostały przeprowadzone zgodnie z opracowanym wiosną 2024 r. harmonogramem. Stwierdzono nieliczne nieprawidłowości na etapie przeprowadzenia badań (za ich przeprowadzenie odpowiedzialna była Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia) w postaci utrudnień w systemie dystrybucji ankiet. Było to związane z absencją studentów przede wszystkim ze zmianą terminarza zajęć, doprowadziło zaś w konsekwencji do nieobjęcia ankietą części respondentów. Skala nieprawidłowości z tym związana zasadniczo nie wpłynęła na przeprowadzenie badań.

Ankietowani ponownie podtrzymali satysfakcję z papierowej formy ankiety, informując, że czują się w ten sposób bardziej anonimowi. Stanowi to potwierdzenie słuszności decyzji o utrzymaniu tej formy dystrybucji ankiety. Tym niemniej, biorąc pod uwagę obiektywne trudności w dotarciu do części respondentów, zwłaszcza słuchaczy studiów podyplomowych, należy się zastanowić przynajmniej nad częściowym przywróceniem elektronicznej wersji ankiety oceniającej.

Zwrócone narzędzie badawcze zostało zabezpieczone, opracowane przez członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Zgromadzone dane opracowano we wrześniu 2023 r. Przy opracowaniu danych uzyskanych w odpowiedzi na pytania otwarte zastosowano jakościową analizę treści pisemnych wypowiedzi badanych. W metodzie tej dokonano interpretacji materiału semantycznego wyrażonego pisemnie². Wyniki prac zespołu odpowiedzialnego za opracowanie danych zawiera niniejszy raport.

² Szerzej na ten temat: K. Ciekot, *Funkcje ewaluacji w zapewnianiu jakości kształcenia w uczelniach wyższych*, Wrocław 2007, s. 181.

CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ

1. Wyniki badań

Wyniki badań oceny nauczycieli akademickich, w podziale na kierunki studiów i studia podyplomowe obrazują zamieszczone poniżej obrazują tabele nr 1,2,3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Tab. 1. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Ekonomia I i II stopnia

Wykładowca		#1	#2	#3
	dr hab.	4,57	4,49	4,85
	dr	4,78	4,83	4,79
	dr	4,90	4,93	4,93
	prof. dr	4,24	4,71	4,67
	dr	4,74	4,77	4,81
	mgr	5,00	5,00	5,00
	dr	4,68	4,68	4,68
	mgr	5,00	5,00	5,00
	mgr	4,78	4,78	4,78
	mgr	5,00	5,00	5,00
	dr hab.	4,92	4,92	4,92
	prof. dr hab.	4,75	5,00	5,00
	dr	4,82	4,82	4,82
	dr	4,67	4,81	4,66
	dr	4,67	4,76	4,71
	dr	4,87	4,90	4,97
	dr	4,89	4,94	4,91
	dr	4,74	4,78	4,78
	mgr	4,77	4,82	4,87
	prof. dr hab.	4,81	4,87	4,87
	dr	4,77	4,77	4,86
	dr	4,67	4,88	4,83
	mgr	5,00	5,00	5,00
	dr	4,78	4,89	4,89
	mgr	5,00	5,00	5,00
	mgr	5,00	5,00	5,00
	dr hab.	4,65	4,65	4,65
	dr	5,00	5,00	5,00
	mgr	4,77	4,83	4,93
	mgr	4,96	4,96	4,97
	dr	4,80	4,81	4,90
	mgr	5,00	4,94	5,00
	mgr	4,78	4,94	4,89
	mgr	5,00	5,00	5,00

[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,92	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,80	4,91	4,88
[REDACTED]	mgr	4,91	4,93	4,93
[REDACTED]	mgr	4,52	4,65	4,68
[REDACTED]	dr	4,50	4,62	4,45
[REDACTED]	mgr	4,86	4,79	4,79
[REDACTED]	mgr	4,89	4,95	4,95
[REDACTED]	mgr	4,95	4,93	4,97
[REDACTED]	dr	4,74	4,91	4,91
[REDACTED]	dr	4,88	4,86	4,88
[REDACTED]	mgr	4,91	5,00	5,00
[REDACTED]	dr hab.	4,67	4,72	4,84
[REDACTED]	mgr	4,69	4,69	4,77
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr hab.	4,30	4,90	4,60

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, **# 2** Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, **# 3** – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tab. 2. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe I i II stopnia

Wykładowca		#1	#2	#3
[REDACTED]	dr	4,89	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,77	4,82	4,82
[REDACTED]	dr	4,84	4,95	4,95
[REDACTED]	dr	4,86	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,68	4,68	4,74
[REDACTED]	dr	4,89	5,00	4,78
[REDACTED]	mgr	4,65	4,90	4,85
[REDACTED]	mgr	4,75	4,85	4,80
[REDACTED]	mgr	4,94	5,00	5,00
[REDACTED]	lic.	4,92	4,92	4,92
[REDACTED]	dr hab.	4,70	4,80	4,80
[REDACTED]	mgr inż.	4,57	4,71	4,86
[REDACTED]	dr	4,80	4,87	4,67
[REDACTED]	mgr	4,60	4,90	4,50
[REDACTED]	dr	4,92	4,88	4,92
[REDACTED]	mgr	4,46	4,69	4,62
[REDACTED]	dr	4,88	5,00	4,88
[REDACTED]	mgr inż.	4,80	5,00	4,90
[REDACTED]	dr	4,86	4,86	4,86
[REDACTED]	dr	4,63	4,70	4,66

██████████	dr	3,88	3,88	4,00
██████████	dr	4,78	4,70	4,91
██████████	mgr	4,48	4,58	4,48
██████████	dr hab.	4,80	4,90	4,80
██████████	mgr	4,38	4,62	4,43
██████████	mgr	4,70	4,83	4,82
██████████	prof. dr	4,90	5,00	4,90
██████████	mgr	4,89	4,95	4,95
██████████	dr inż.	4,78	4,78	4,78
██████████	mgr	4,00	4,25	4,63
██████████	mgr	4,94	4,94	5,00
██████████	mgr	4,67	4,92	4,92
██████████	mgr	4,67	4,67	4,89
██████████	mgr	5,00	4,86	5,00
██████████	mgr	4,50	4,50	4,50
██████████	mgr	4,88	4,94	4,88
██████████	dr	4,64	4,68	4,86
██████████	dr	4,40	4,40	4,60
██████████	mgr inż.	4,45	4,55	4,64
██████████	mgr	4,50	4,50	4,50
██████████	dr inż.	4,68	4,82	4,73
██████████	dr inż.	4,70	4,63	4,63
██████████	mgr	4,85	4,92	4,90
██████████	dr inż.	4,81	4,81	4,94
██████████	mgr	4,77	4,77	4,77
██████████	dr inż.	4,88	4,82	4,91
██████████	mgr	4,86	4,86	5,00
██████████	mgr	4,54	4,77	4,77
██████████	dr	4,57	5,00	4,57

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, # 2 Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, # 3 – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tab. 3. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pedagogika I i II stopnia

Wykładowca		#1	#2	#3
██████████	dr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	5,00	5,00	4,94
██████████	dr	4,87	4,87	4,87
██████████	dr	5,00	5,00	5,00
██████████	dr	3,88	4,13	4,13
██████████	mgr	4,88	4,92	5,00
██████████	dr	4,73	4,77	4,81

██████████	dr	4,73	4,77	4,58
██████████	dr	4,92	4,92	4,92
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	dr	4,34	4,24	4,46
██████████	dr hab.	4,92	4,92	4,85
██████████	dr	4,83	4,78	4,61
██████████	mgr	4,75	4,81	4,89
██████████	dr	4,72	4,76	4,72
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,74	4,80	4,77
██████████	mgr	4,79	4,91	4,91
██████████	mgr	4,83	4,93	4,98
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,62	4,73	4,67
██████████	dr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,81	4,85	4,88
██████████	dr	4,60	4,30	4,80
██████████	dr	4,80	4,93	4,73
██████████	dr hab.	4,85	4,85	4,85
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,88	4,81	4,92
██████████	dr	4,75	4,92	4,71
██████████	mgr	4,93	5,00	5,00
██████████	mgr	4,91	4,94	4,97
██████████	mgr	4,91	4,89	4,89
██████████	mgr	4,83	4,89	4,89
██████████	dr	4,66	4,85	4,74
██████████	dr	4,74	4,77	4,79
██████████	dr	4,58	4,65	4,58
██████████	dr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,70	4,70	4,90
██████████	dr	4,53	4,58	4,56
██████████	dr	4,54	4,88	4,54
██████████	dr	4,84	4,89	4,82

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, # 2 Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, # 3 – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tab. 4. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pielęgniarstwo I i II stopnia

Wykładowca		#1	#2	#3
██████████	mgr	4,84	4,82	4,79

██████████	lek. med.	4,73	4,79	4,77
██████████	lek. med.	4,50	4,41	4,64
██████████	mgr	4,82	4,85	4,87
██████████	mgr	4,85	4,81	4,83
██████████	mgr	4,95	4,97	5,00
██████████	mgr	4,84	4,88	4,86
██████████	mgr	4,6	4,63	4,63
██████████	dr	4,81	4,64	4,76
██████████	mgr	4,91	4,95	4,95
██████████	mgr	4,88	4,85	4,88
██████████	lek. med.	4,63	4,68	4,68
██████████	mgr	4,70	4,74	4,76
██████████	dr	4,91	4,90	4,92
██████████	mgr	4,88	4,92	4,95
██████████	mgr	4,97	5,00	5,00
██████████	mgr	4,79	4,79	4,74
██████████	mgr	4,97	4,95	4,89
██████████	mgr	4,89	4,92	4,89
██████████	dr hab.	4,44	4,68	4,77
██████████	mgr	4,74	4,74	4,68
██████████	mgr	4,84	4,84	4,95
██████████	mgr	4,78	4,85	4,85
██████████	dr	4,58	4,68	4,68
██████████	mgr	4,77	4,88	4,77
██████████	mgr	4,55	4,66	4,63
██████████	mgr	4,91	4,91	4,91
██████████	mgr	4,71	4,77	4,76
██████████	lek. med.	4,76	4,62	4,62
██████████	mgr	4,75	4,79	4,80
██████████	mgr	4,89	4,89	4,89
██████████	mgr	4,81	4,81	4,89
██████████	dr	4,95	4,95	4,95
██████████	mgr	4,77	4,84	4,82
██████████	mgr	4,80	4,90	4,85
██████████	mgr	4,93	4,90	4,93
██████████	mgr inż.	4,71	4,79	4,67
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,77	4,79	4,78
██████████	mgr	4,47	4,58	4,53
██████████	mgr	4,95	4,95	4,95
██████████	mgr	4,89	4,89	4,89
██████████	dr	4,09	4,29	4,07
██████████	dr	4,83	4,86	4,87
██████████	mgr	4,92	4,93	4,95
██████████	dr	4,80	4,84	4,84
██████████	lek. med.	4,78	4,85	4,87

██████████	mgr	4,97	4,97	4,97
██████████	dr	4,44	4,60	4,53
██████████	mgr	4,94	4,97	4,97
██████████	mgr	4,86	4,95	4,89
██████████	dr	4,82	4,88	4,92
██████████	dr	4,41	4,62	4,31
██████████	mgr	4,76	4,76	4,76
██████████	dr	4,71	4,79	4,81
██████████	mgr	4,94	4,97	4,94
██████████	dr	4,67	4,67	4,60
██████████	mgr	4,74	4,82	4,86
██████████	mgr	4,63	4,72	4,76
██████████	dr	4,57	4,63	4,56
██████████	prof. dr hab.	4,94	4,95	4,94
██████████	mgr	4,78	4,82	4,83
██████████	mgr	4,81	4,82	4,84
██████████	mgr	4,97	4,97	4,97
██████████	mgr	4,93	4,93	4,93
██████████	dr	4,93	4,93	4,93
██████████	mgr	4,21	4,47	4,37
██████████	lek. med.	4,80	4,83	4,86
██████████	mgr	4,97	4,97	4,97
██████████	mgr	4,86	4,90	4,89
██████████	mgr	5,00	5,00	5,00
██████████	mgr	4,85	4,89	4,92
██████████	dr	4,79	4,80	4,75
██████████	dr	4,86	4,90	4,90
██████████	dr	4,03	4,62	4,71
██████████	lek. med.	4,89	4,90	4,90
██████████	mgr	4,98	4,98	5,00
██████████	lic.	4,73	4,75	4,76
██████████	dr	4,55	4,67	4,69
██████████	mgr	4,76	4,76	4,77
██████████	dr	4,84	4,85	4,87
██████████	mgr	4,73	4,81	4,82
██████████	mgr	4,78	4,78	4,78
██████████	lek. med.	4,95	4,95	4,95
██████████	mgr	4,79	4,79	4,79
██████████	mgr	4,79	4,81	4,83
██████████	mgr	4,92	4,92	4,97
██████████	mgr	4,95	4,96	4,95
██████████	lek. med.	4,59	4,76	4,68
██████████	lek. med.	4,78	4,87	4,88
██████████	mgr	4,93	4,96	4,97
██████████	mgr	4,90	4,90	4,90
██████████	mgr	4,81	4,88	4,83

[REDACTED]	dr	4,29	4,54	4,57
[REDACTED]	mgr	4,74	4,84	4,81
[REDACTED]	lek. med.	4,71	4,67	4,70
[REDACTED]	mgr	4,88	4,97	4,97
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,95	4,93	4,92
[REDACTED]	mgr	4,79	4,86	4,87
[REDACTED]	mgr	4,81	4,83	4,86
[REDACTED]	dr hab.	4,85	4,81	4,85
[REDACTED]	mgr	4,82	4,85	4,85
[REDACTED]	dr	4,93	4,91	4,96
[REDACTED]	mgr	4,93	4,93	4,96
[REDACTED]	mgr	4,72	4,83	4,83
[REDACTED]	mgr	4,91	4,93	4,94
[REDACTED]	dr	4,42	4,54	4,28

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, # 2 Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, # 3 – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tab. 5. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna

Wykładowca		#1	#2	#3
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,88	4,88	4,88
[REDACTED]	dr	3,87	4,30	3,90
[REDACTED]	dr	4,54	4,46	4,66
[REDACTED]	dr	4,43	4,56	4,55
[REDACTED]	dr	3,15	3,50	3,17
[REDACTED]	dr	3,78	3,88	4,12
[REDACTED]	dr	4,90	4,98	4,98
[REDACTED]	mgr	4,86	4,91	4,92
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,76	4,85	4,91
[REDACTED]	dr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,02	4,14	3,51
[REDACTED]	dr	4,85	4,89	4,89
[REDACTED]	mgr	4,86	4,89	4,89
[REDACTED]	dr	4,85	4,85	4,91
[REDACTED]	mgr	4,70	4,77	4,73
[REDACTED]	mgr	3,55	3,68	3,45

[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,98	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,66	4,90	4,85
[REDACTED]	mgr	4,77	4,69	4,62
[REDACTED]	mgr	4,83	5,00	4,89
[REDACTED]	mgr	4,97	4,97	4,94
[REDACTED]	mgr	4,93	4,98	4,98
[REDACTED]	dr hab.	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr hab.	4,53	4,49	4,50
[REDACTED]	mgr	4,92	4,92	4,92
[REDACTED]	dr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,97	4,99	4,99
[REDACTED]	mgr	4,69	4,85	4,69
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	mgr	4,94	4,90	4,94
[REDACTED]	mgr	5,00	5,00	5,00
[REDACTED]	dr	4,88	4,96	4,96
[REDACTED]	mgr	4,88	4,96	4,92
[REDACTED]	dr hab.	4,73	4,80	4,67
[REDACTED]	dr	4,75	4,83	4,73
[REDACTED]	dr	4,94	4,94	4,94
[REDACTED]	dr	3,95	4,37	4,27
[REDACTED]	dr	4,83	4,85	4,92
[REDACTED]	dr	4,84	4,93	4,90

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, # 2 Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, # 3 – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tab. 6. Uwagi ogólne studentów dotyczące procesu kształcenia

Pytania ogólne

Kierunek	Wypełniło	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7
Ekonomia Limanowa lic. I rok	11/14 os.	4,73	4,36	4,45	4,91	4,75	4,60	5,00
Ekonomia Limanowa lic. II rok	11/16 os.	4,64	4,45	4,00	4,10	4,75	4,00	4,75
Ekonomia Limanowa lic. III rok	20/26 os.	4,75	4,70	4,50	4,65	4,82	4,20	4,73
Ekonomia Ostrowiec lic. II rok	14/16 os.	4,79	4,57	4,64	4,71	4,77	4,83	4,92
Ekonomia Ostrowiec lic. III rok	3/3 os.	4,67	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,67
Ekonomia Ostrowiec mgr I rok	23/23 os.	4,65	4,53	4,53	4,59	4,56	4,40	4,30

Ekonomia Ostrowiec mgr II rok	33/42 os.	4,48	4,45	4,19	4,31	4,64	4,31	4,48
Pielęgniarstwo Limanowa lic. I rok	44/50 os.	4,73	4,52	4,45	4,68	4,68	4,27	4,60
Pielęgniarstwo Limanowa lic. II rok	33/50 os.	4,91	4,85	4,79	4,85	4,83	4,72	4,76
Pielęgniarstwo Miechów lic. I rok	27/35 os.	4,11	4,04	3,19	3,73	3,07	3,07	2,86
Pielęgniarstwo Miechów lic. II rok	42/42 os.	4,64	4,60	4,35	4,34	4,68	4,13	4,52
Pielęgniarstwo Tomaszów lic. I rok	29/36 os.	4,36	4,36	3,32	4,86	4,38	4,00	4,33
Pielęgniarstwo Tomaszów lic. II rok	19/22 os.	4,21	4,33	4,11	4,67	4,46	3,89	4,17
Pielęgniarstwo Tomaszów lic. III rok	38/55 os.	4,84	4,89	4,78	4,94	4,86	4,6	4,76
Pielęgniarstwo Ostrowiec lic. I rok	47/61 os.	4,69	4,51	4,62	4,59	4,48	4,23	4,84
Pielęgniarstwo Ostrowiec lic. II rok	63/71 os.	4,67	4,70	4,54	4,66	4,70	4,65	4,49
Pielęgniarstwo Ostrowiec lic. III rok	34/63 os.	4,21	4,47	4,03	4,30	4,44	3,48	4,28
Pielęgniarstwo Ostrowiec mgr I rok	27/42 os.	4,68	4,58	4,58	4,62	4,71	4,35	4,29
Pielęgniarstwo Ostrowiec mgr II rok	87/113 os.	4,60	4,67	4,49	4,61	4,70	4,55	4,68
Pedagogika Ostrowiec lic. I rok	18/20 os.	4,94	4,94	4,12	4,50	4,94	4,78	4,76
Pedagogika Limanowa lic. II rok	10/11 os.	4,60	4,67	4,11	4,14	4,33	4,33	4,29
Pedagogika Limanowa lic. III rok	26/26 os.	4,65	4,50	4,28	3,77	4,74	4,08	4,60
Pedagogika Ostrowiec mgr I rok	8/17 os.	4,43	4,75	4,38	3,88	4,50	3,25	4,20
Pedagogika Ostrowiec mgr II rok	9/10 os.	3,89	3,33	3,22	3,11	4,17	2,44	4,38
Pedagogika PiW I rok	41/50 os.	4,56	4,53	4,46	4,39	4,43	3,99	4,75
Pedagogika PiW II rok	41/49 os.	4,59	4,67	4	4,285	4,58	4,245	4,61
Pedagogika PiW III rok	28/29 os.	4,78	4,82	3,93	4,92	4,83	4,44	4,79
Pedagogika PiW IV rok	21/21 os.	4,76	4,81	4,70	4,75	4,79	4,10	4,67
Pedagogika PiW V rok	13/15 os.	4,18	4,08	3,27	4,33	3,00	3,09	3,40
Bezpieczeństwo Narodowe lic. I rok	7/11 os.	4,86	4,57	4,71	4,71	4,83	4,83	5,00
Bezpieczeństwo Narodowe lic. II rok	13/17 os.	4,62	4,31	4,00	4,31	4,42	3,92	4,67
Bezpieczeństwo Narodowe lic. III rok	8/11 os.	4,13	4,00	4,00	3,63	3,88	3,50	3,67
Bezpieczeństwo Narodowe mgr I rok	10/13 os.	4,60	4,70	4,50	4,80	4,80	4,80	4,80
Bezpieczeństwo Narodowe mgr II rok	10/13 os.	4,90	4,50	4,80	5,00	4,90	4,70	4,89

Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia? # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia online? # 3 Jak Pan/i ocenia infrastrukturę uczelni (w tym wyposażenie pracowni, sal, dostępność miejsc parkingowych, czystość toalet)? # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu / sekretariatu Filii? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?/nie dotyczy studiów podyplomowych/ # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami/słuchaczami? # 7 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny?

W wyniku jakościowej analizy odpowiedzi studentów na pytania otwarte dokonano 3-stopniowej kwantyfikacji odpowiedzi. Na podstawie semantycznej zawartości wypowiedzi respondentów kwalifikowano je jako „pozytywne”, „neutralne” (zawierające sugestie i propozycje), „negatywne”. Statystykę odpowiedzi studentów na pytania otwarte obrazują tabela nr 7, prezentująca łączne odpowiedzi

Tab. 7. Uwagi studentów zawarte w pytaniach otwartych

Kierunek/rok studiów	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi neutralne	Wypowiedzi negatywne
Pedagogika-lic. LIM	-	-	7
Pedagogika-lic. OST	44	3	22
Pedagogika mgr	2	1	20
Pedagogika- PiW	4	-	97
Ekonomia-lic. OST	-	-	-
Ekonomia-lic. LIM	6	-	8
Ekonomia-mgr OST	6	-	18
Pielęgniarstwo-lic. OST	17	1	33
Pielęgniarstwo-lic. TOM	3	1	6
Pielęgniarstwo-lic. LIM	4	2	29
Pielęgniarstwo-lic. MIE	4	1	64
Pielęgniarstwo-mgr OST	5	0	8
Bezp. Narodowe	-	1	9
Praca Socjalna	8	3	-

2. Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań

Podobnie jak w poprzednich badaniach pierwszym z pytań towarzyszących analizie wyników badań jest pytanie o ich trafność. Jak już wspomniano czynnikiem ryzyka w realizacji badań techniką ankietową jest niechęć respondentów do wypełnienia ankiety. Może się ona objawić pozostawieniem pustych pól w przypadku pytań zamkniętych (mamy wówczas do czynienia z odpowiedzią niewłaściwą) lub też zakreśleniem odpowiedzi z pominięciem jakichkolwiek kryteriów celem jak najszybszego wypełnienia ankiety. W przygotowanym kwestionariuszu taka działalność osób ankietowanych prowadzi mogła do udzielania na wszystkie pytania dotyczące poszczególnych ankietowanych tej samej odpowiedzi. W konsekwencji takie postępowanie prowadzić musiało do uzyskania przez nauczycieli akademickich zbliżonej odpowiedzi we wszystkich poddanych ocenie kategoriach.

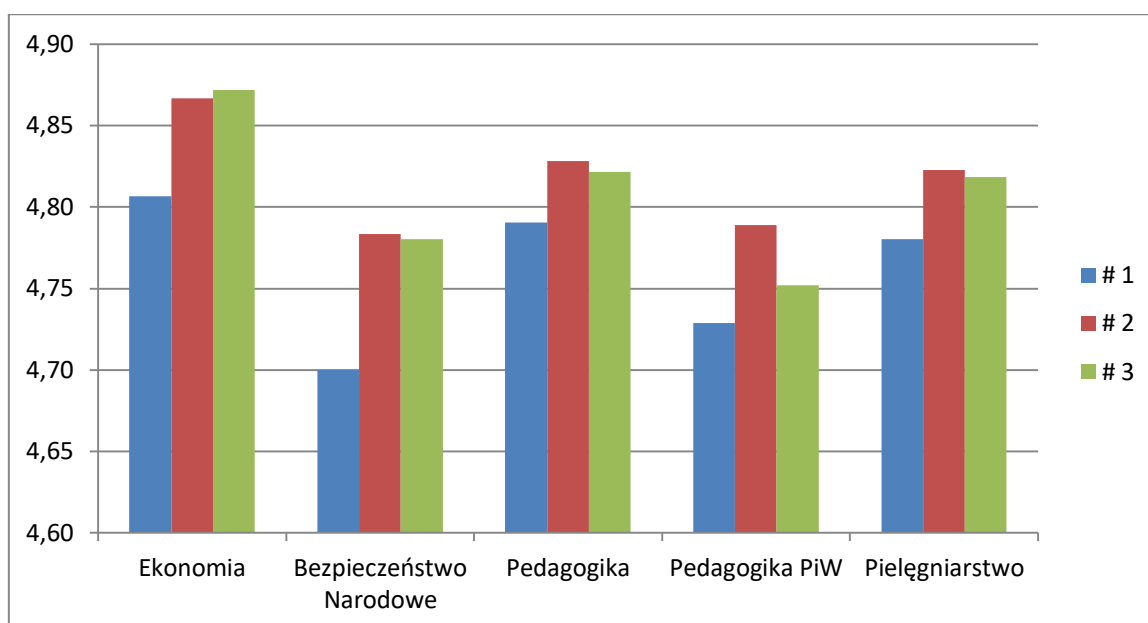
Podobnie jak w poprzednich badaniach starano się zminimalizować taką możliwość poprzez wprowadzenie pola odpowiedzi – „nie mam zdania”. Kolejne badania potwierdzają słuszność tej decyzji, z której ankietowani w relatywnie dużym stopniu korzystali. Taka opcja wyboru stanowi rozwiązanie np. dla tych osób, które chcą rzetelnie wypełnić kwestionariusz ankietowy, ale nie są w stanie dokonać wszystkich proponowanych ocen (np. ze względu na nieuczestniczenie bądź sporadyczne uczestniczenie w poszczególnych zajęciach, w tym zajęciach fakultatywnych).

Niezależnie od powyższej konstatacji, przy ocenie wyników badania zaobserwowano zjawisko oceny „gremialnej” – część respondentów we wszystkich kategoriach wystawiała taką samą ocenę. Najczęściej w takich sytuacjach oceną wskazywaną przez ankietowanego była 5,0. Charakterystycznym przykładem są oceny na studiach podyplomowych „Kadry i

Płace” Świadczyć to może o próbie sumarycznej oceny kompetencji nauczyciela akademickiego, bez analizy składowych tej oceny. Wydaje się, że z tego typu odpowiedziami należy się liczyć w sytuacji, gdy respondent nie ma woli rzetelnego wypełnienia ankiety, natomiast nie chce zwracać pustego kwestionariusza. Lub też – i z taką sytuacją być może mieliśmy do czynienia – w sytuacji, gdy ankietowany nie ma przeświadczenia o znaczeniu badań, traktując je jako wymóg wyłącznie formalny. Takie potraktowanie badania oczywiście nie służy jego wiarygodności – stanowi to problem zwłaszcza w sytuacji niewielkiej próby badawczej i jednocześnie znacznego odsetka tego typu odpowiedzi.

Niezależnie od pojedynczych przypadków, na etapie analizy uzyskanych wyników badań nie ma przesłanek że w skali całej zbiorowości poddanej badaniu, uzyskane wyniki są nietrafne.

Tab. 8. Średnia ocen nauczycieli akademickich na kierunkach poszczególnych kierunkach studiów



Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, **# 2** Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, **# 3** – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

Tegoroczne badania po raz kolejny wskazują na zbliżoną rozpiętość ocen respondentów na poszczególnych kierunkach. Ponownie niemal we wszystkich badanych grupach wyższą wartość odnotowano w przypadku pytań o „punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia”. Z kolei na każdym kierunku najniższą wartość osiągnęło pytanie o „jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału,

komunikatywność prowadzącego”. Przy tym należy zwrócić uwagę, że różnice na poszczególnych kierunkach studiów w obrębie różnych pytań nie były duże.

Przy analizie ocen prowadzących na poszczególnych studiach postanowiono przeanalizować skalę rozpiętości ocen w poszczególnych kategoriach. Wyniki zawarte zostały w tabeli nr 9.

Tab. 9. Skala rozpiętości ocen na nauczycieli akademickich w poszczególnych kategoriach

Kierunek, rok studiów	# 1	# 2	# 3
Ekonomia	4,30- 5,0	4,49- 5,0	4,45- 5,0
Bezpieczeństwo Narodowe	3,88- 5,0	3,88- 5,0	4,0- 5,0
Pielęgniarstwo	4,03- 5,0	4,29- 5,0	4,07- 5,0
Pedagogika	3,88- 5,0	4,13- 5,0	4,13- 5,0
Pedagogika WiP	3,15- 5,00	3,50- 5,0	3,17- 5,0

Objaśnienia do tabeli:

1 Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego, **# 2** Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia, **# 3** – Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.

W stosunku do ubiegłego roku nie da się zaobserwować wyraźnych trendów w przypadku żadnego z kierunków. Przykładowo zwiększyła się na kierunkach: Bezpieczeństwo Narodowe, Pedagogika, Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna, natomiast zmniejszyła się na kierunkach Pielęgniarstwo oraz Ekonomia. Duża rozpiętość miała związek przede wszystkim z niskimi ocenami pojedynczych nauczycieli akademickich, przy generalnie wysokich ocenach ogółu nauczycieli. Natomiast w stosunku do roku obiegłego respondenci zrezygnowali z wystawiania ocen skrajnie niskich – przykładowo w ubiegłorocznych badaniach najniższa średnia jaką otrzymał jakikolwiek nauczyciel w dowolnej kategorii to 2,97, zaś tegorocznych badaniach to 3,15. Ze względu na zmianę ocenianych kategorii nie da się natomiast stwierdzić korelacji między jakością kształcenia a wymaganiami stawianymi studentom, dostrzeganej w badaniach w poprzednich latach (poza rokiem ubiegłym)

Najczęściej ankietowani w przypadku oceny poszczególnych nauczycieli akademickich najniższą wartość wskazywali w przypadku kategorii „jakość kształcenia...” i jest to powtórzenie ubiegłorocznych wyników.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

W przeciwieństwie do ubiegłorocznych badań nie da się natomiast wyróżnić osób, których oceny w tej kategorii przeważałyby nad pozostałymi. Być może wiąże się to z odejściem z uczelni kontrowersyjnych osób takich jak [REDACTED] (w ubiegłorocznych badaniach posiadał taką ocenę) – cenionych dydaktyków, ale regularnie nisko ocenianych m.in. ze względu na konflikty ze studentami i barki w kulturze osobistej. Z kolei w przypadku osób gorzej ocenionych właśnie w kategorii jakości kształcenia, ponownie można wyróżnić takie kategorie jak: informatycy, prawnicy i obywatelokrajowcy. Zresztą nazwiska w tej grupie osób powtarzają się w zestawieniu z badaniami ubiegłorocznymi.

W Przypadku kategorii „Punktualność...” została ona niżej oceniona na tle innych [REDACTED]
[REDACTED], zaś
wyższą ocenę znalazła [REDACTED]
[REDACTED]

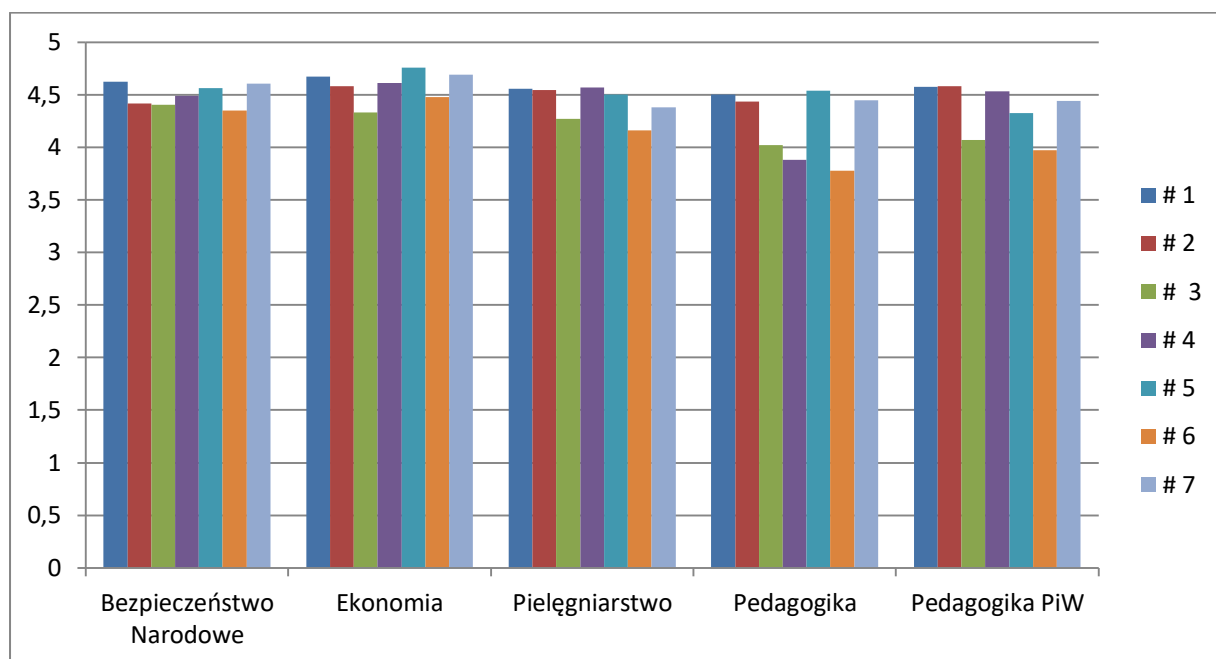
W przypadku kategorii „Kultura osobista...” została ona niżej oceniona na tle innych m.in. u:
[REDACTED] (Bezpieczeństwo Narodowe, Pedagogika, Pielęgniarstwo, Pedagogika PiW), zaś najwyższą u: [REDACTED] (Ekonomia), [REDACTED]
(Bezpieczeństwo Narodowe).

Niestety w tegorocznych badaniach ponownie wystąpiło zjawisko znacznego uogólnienia ocen i wstawiania tych samych ocen w trzech, zróżnicowanych kategoriach. Choć oczywiście nie można wykluczyć sytuacji, w której faktycznie ankietujący ocenia ankietowanego w trzech kategoriach tę samą oceną, wydaje się jednak, że znacznie częściej mamy do czynienia z chęcią wystawienia ogólnej pozytywnej oceny i równocześnie – choć zdecydowanie rzadziej – skrajnie negatywnej.

Przeprowadzono również analizę ogólnych uwag studentów wyrażonych, podobnie jak uwagi dotyczące konkretnych prowadzących zajęcia, w skali czterostopniowej.

Zauważalne zróżnicowanie w ocenie poszczególnych kategorii jest dostrzegalne w – podobnie jak w ubiegłorocznych badaniach – jedynie przypadku kierunku Pedagogika (ponownie niżej oceniony został przepływ informacji między Uczelnią).

Tab. 10. Porównanie uwag ogólnych studentów na poszczególnych kierunkach studiów



Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia? # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia online? # 3 Jak Pan/i ocenia infrastrukturę uczelni (w tym wyposażenie pracowni, sal, dostępność miejsc parkingowych, czystość toalet)? # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu / sekretariatu Filii? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?/nie dotyczy studiów podyplomowych/ # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami/słuchaczami? # 7 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny?

Odpowiedzi na pytania otwarte pozwoliły na weryfikację ocen studentów wyrażonych w pytaniach zamkniętych oraz rozszerzenie wypowiedzi studentów w tych kwestiach. Przeanalizowano częstotliwość odpowiedzi studentów na poszczególne pytania – częstotliwość wskazuje, które kwestie spotkały się z większym, które zaś z mniejszym zainteresowaniem respondentów. Nie uległa zmianie regularnie najgorzej oceniany aspekt procesu studiowania, czyli kwestia planowania zajęć. Podobnie jak w ubiegłych latach zdecydowanie najwięcej uwag studenci wnieśli do kwestii związanych z harmonogramem zajęć, częstymi zmianami w tym harmonogramie oraz komunikacją na linii uczelnia-student, a także komunikacji ze studentami z filii - 152. Jest to to wynik bardzo zbliżony do ubiegłorocznego (150). Pozostałe skategoryzowane zastrzeżenia dotyczą m.in.: pracy wykładowców – 45 (w ubiegłym roku 27), braku miejsc parkingowych – 34 (16), niedostosowania infrastruktury dydaktycznej, w tym brakowi ogrzewania, klimatyzacji, zbyt ciasnym salom itd. – 27 (13), złej pracy dziekanatu/sekretariatów filii – 18 (31). W przeciwieństwie do ubiegłego roku mniejsza ilość studentów wskazała na mankamenty związane z pracą dziekanatu, zwiększeniu uległo natomiast niezadowolenie z braku miejsc parkingowych. Podobnie jak w ubiegłym roku studenci wnieśli indywidualnych uwag do

systemu zajęć online – zapewne ma to związek z upowszechnieniem tej formy zajęć. Pojawiły się natomiast zastrzeżenia dotyczące wyposażenia sal dydaktycznych, w zdecydowanej większości sformułowane przez studentów Pielęgniarstwa (13), płatności za praktyki zawodowe (13), oraz zbyt dużej ilości prac samokształceniowych na kierunku Pielęgniarstwo (6). Z dużo lepszą oceną spotkał się samorząd studencki. Wszystkie uwagi na temat jego słabej działalności (5) pochodziły od studentów filii, natomiast w tej kategorii pojawiła się duża liczba uwag jednoznacznie pozytywnych. Analizując uwagi należy mieć na względzie że zbiorczo obejmują one studentów w siedzibie uczelni i w filiach. Stąd np. wydaje się, że uwagi na temat braku miejsc parkingowych mogą stanowić istotną przesłankę dla osób z filii, gdzie faktycznie dostęp do miejsc parkingowych jest utrudniony (zwłaszcza w Tomaszowie Mazowieckim i Miechowie), w mniejszym stopniu dla osób z Ostrowca Świętokrzyskiego.

Tab. 11. Negatywne uwagi i neutralne postulaty studentów w zakresie funkcjonowania uczelni

Liczba uwag	Wskazany aspekt
150	Zła organizacja harmonogramu zajęć, błędy w harmonogramie, zbyt często i na ostatnią chwilę dokonywane zmiany oraz zbyt późne informowanie studentów o tym fakcie; zbyt późne informowanie o egzaminach oraz praktykach zawodowych; zbyt krótkie przerwy między zajęciami; zbyt późne kończenie zajęć; spóźnienia wykładowców na zajęcia; zła współpraca między uczelnią a filiami
45	Złe przygotowanie i nieodpowiednie (chaotyczne, bez zaangażowania) prowadzenia zajęć niektórych wykładowców; niewłaściwa forma prowadzenia zajęć oraz egzaminów i zaliczeń (zbyt duże wymagania niektórych wykładowców, niesprawiedliwe ocenianie), brak kultury niektórych wykładowców, negatywny lub lekceważący stosunek do studentów (spóźnianie się na zajęcia, nieodpowiadanie na maile studentów)
34	Brak miejsc parkingowych, parking nieodśnieżony zimą
27	Niedostosowana infrastruktura dydaktyczna, brak bądź niedostateczne ogrzewanie w salach, brak klimatyzacji, zbyt małe (ciasne sale), słabe oświetlenie, niewygodne krzesła bądź ich brak, brak ciepłej wody w kranie, brudne toalety
18	Zła praca dziekanatu - utrudnienia w kontakcie, niedostosowane godziny i zła organizacja pracy, nieuprzejmi, pretensjonalni i niezorientowani pracownicy, utrudnienia w przepływie informacji
13	Słabe wyposażenie sal i pracowni dydaktycznych, braki w zasobie bibliotecznym
13	Płatność za praktyki zawodowe; ukryte opłaty oraz ich niesprawiedliwe naliczanie
10	Nieodpowiednia organizacja toku studiów, zbyt mała bądź zbyt duża liczba zajęć stacjonarnych, zbyt mała liczba zajęć praktycznych, zbyt duża liczba egzaminów ustnych

6	Zbyt duża ilość prac samokształceniowych (kierunek pielęgniarstwo), prac zaliczeniowych oraz projektów
5	Problemy z wirtualnym dziekanatem – brak dostępności, częste awarie
5	Zbyt mało widoczna działalność i niewielkie zaangażowanie Samorządu Studenckiego; brak kontaktu Samorządu ze studentami, zwłaszcza w filiach; nieprzejrzystość działań samorządu
4	Brak automatów z kawą, często nieczynny bufet studencki, brak sklepiu
3	Niesprawiedliwość w przyznawaniu stypendiów
3	Inne uwagi

3. Wnioski z badań

Badania oceny nauczycieli akademickich przez studentów Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w roku akademickim 2023/2024 kolejny rok były prowadzone wspólnie dla całej zbiorowości studentów i słuchaczy uczelni. Choć liczba ankietowanych była sumatrycznie mniejsza niż w ubiegłym roku, tym razem udało się objąć badaniami – prawdopodobnie pierwszy raz w ich historii – wszystkie roczniki wszystkich kierunków studiów I i II stopnia. Niestety, ale inaczej wygląda sytuacja w przypadku studiów podyplomowych – być może należy zastanowić się nad przededefiniowaniem roli oceny studenckiej w przypadku słuchaczy studiów podyplomowych i co za tym idzie przeprowadzić odrębne badania.

Nie zmienia to faktu, że uprawnionym wydaje się wniosek, iż założenia metodologiczne i sposób organizacji badań wydają się słuszne i dostosowane do realiów uczelni, jak i zamierzonych celów, zaś badania opinii studentów wpisują się one w pewien powtarzalny cykl diagnozowania poziomu jakości kształcenia na Uczelni i realnie zmierzają do maksymalnego podnoszenia tego poziomu. Jest to istotne z punktu widzenia celowości polityki jakości kształcenia, którą można osiągnąć przez 1) systematyczność analiz, 2) wprowadzanie wyników analiz w życie. Jednocześnie nie znaczy to, że nie należy myśleć o pewnej modyfikacji i udoskonaleniu dotychczasowej formuły. Po pierwsze, o ile w przypadku studiów I i II stopnia badania wydają się być efektywne, nie można tego samego powiedzieć o badaniach słuchaczy studiów podyplomowych. Po drugie, rosnąca liczba studentów filii i odmienne często warunki studiowania wskazują na potrzebę zastanowienia się nad jeżeli nie prowadzeniem odrębnych badań, to przynajmniej nad wyodrębnieniem wyników badań prowadzonych wśród studentów danej filii. Pozwoli to na wyciągnięcie bardziej miarodajnych wniosków w zakresie takich zagadnień, jak infrastruktura, zasób biblioteczny czy ogólnie warunki studiowania.

Jakkolwiek wyniki badań w dużej mierze zostały przedstawione w układzie tabelarycznym, to towarzyszy im pogłębiona analiza wraz z komentarzem dotyczącym przyczyny określonych zjawisk oraz obszarów wymagających ustosunkowania się władz

uczelni. Jest to istotne z punktu widzenia efektywności badań, które prowadzone są nie dla uzyskania suchych zestawień, lecz dla osiągnięcia konkretnych wyników, polegających na utrzymaniu korzystnych trendów, wprowadzenia projakościowych postulatów oraz wyeliminowania negatywnych, potwierdzonych zjawisk o charakterze tak jednostkowym, jak i systemowym. W tej kategorii realizacji celów mieszczą się różne działania naprawcze, które uczelnia sukcesywnie wdraża i których wyniki także stanowią odrębny przedmiot ewaluacji.

Wnioski z badań przeprowadzonych w czerwcu 2024 r. generalnie potwierdzają spostrzeżenia pojawiające się w badaniach ubiegłych, nie są jednak ich prostym powtórzeniem. Można z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że każdorazowo badanie opinii studentów przynosi nowe spostrzeżenia i nowe wątki dotyczące zróżnicowanych kwestii związanych z procesem studiowania, a także jego warunkami. Istotna jest przy tym analiza występujących trendów i sukcesywne wprowadzanie działań naprawczych, zwłaszcza w tych obszarach, które są modyfikowalne i nie stanowią trudności obiektywnych, na które narażony jest student. Podkreślić należy, że istotną rolą władz uczelni i osób odpowiedzialnych za ewaluację procesu kształcenia jest ustosunkowanie się do zastrzeżeń studentów i wskazanie podejmowanych działań bądź zewnętrznych uwarunkowań wpływających na różne aspekty procesu studiowania.

Konsekwentnie należy wyrazić pogląd, że studencka ocena nauczycieli akademickich w żaden sposób nie wyczerpuje potrzeb ani możliwości analizy procesu kształcenia w ANSG, stanowiąc tylko jeden z elementów dużo szerszego procesu ewaluacyjnego, niezbędnego do prawidłowej implementacji polityki jakości kształcenia oraz wdrażania nowych i efektywnych rozwiązań. Rolą władz uczelni oraz wydziałów, a także wszystkich osób odpowiedzialnych za konstruowanie polityki jakości kształcenia jest odpowiednie opracowanie dostarczonych analiz, a przede wszystkim wyciągnięcie stosownych wniosków. Jest pewnym truizmem stwierdzenie, że wdrażanie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, nie da się jednak uciec od konstatacji, że tylko stała praca w tym względzie pozwoli na osiąganie zakładanych rezultatów. Wreszcie niezwykle istotnym jest aspekt mentalny – przeświadczenie wszystkich osób zaangażowanych w proces kształcenia – władz uczelni, nauczycieli akademickich, studentów i słuchaczy, interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych – o istotnym znaczeniu działań rewizyjnych i kontrolnych w obrębie systemu kontroli jakości kształcenia. Działan, których przykładem jest niniejsza studencka ocena nauczycieli akademickich i jakości kształcenia. jakości kształcenia.

**KWESTIONARIUSZ
ANKIETY OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
PRZEZ STUDENTÓW**



**Akademia Nauk Stosowanych
im Józefa Gołuchowskiego**

Szanowni Państwo, dbając o poziom jakości kształcenia w Uczelni zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie kwestionariusza ankiety dotyczącej wykładanych przedmiotów oraz nauczycieli akademickich. Zapewniamy anonimowość i wykorzystanie wyników wyłącznie na potrzeby wewnętrznych badań nad jakością procesu kształcenia ANSG w Ostrowcu Św. Państwa szczerze i przemyślane odpowiedzi są dla nas bardzo istotne i będą miały wpływ na skuteczne realizowanie polityki jakości kształcenia w Uczelni.

Prosimy o:

- ✓ *zaznaczenie jednej odpowiedzi poprzez wpisanie w odpowiednie miejsce znaku „x” lub – tam gdzie jest to wymagane – udzielenie odpowiedzi pisemnej.*
- ✓ *nie omijanie pytań,*
- ✓ *udzielenie prawdziwych i szczerych odpowiedzi.*

I. Ogólna ocena prowadzącego zajęcia, treści programowych i organizacji zajęć

Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego:

Przedmiot nauczania:

.....

.....

Pytania	2,0 mała	3,0 przeciętna	4,0 raczej duża	5,0 duża	nie mam zdania
1. Jakość kształcenia, jasność przedstawienia materiału, komunikatywność prowadzącego					
2. Punktualność, przestrzeganie harmonogramu zajęć, zaangażowanie prowadzącego zajęcia,					
3. Kultura osobista, nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego,					

(...)

II. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku oraz organizacji Uczelni

Pytania	2,0 negatywnie	3,0 raczej negatywnie	4,0 raczej pozytywnie	5,0 pozytywnie	nie mam zdania
1. Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia?					
2. Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia online?					
3. Jak Pan/i ocenia infrastrukturę uczelni (w tym wyposażenie pracowni, sal, dostępność miejsc parkingowych, czystość toalet)?					
4. Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu / sekretariatu Filii?					
5. Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?/nie dotyczy studiów podyplomowych/					
6. Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami/słuchaczami?					
7. Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny?					

IV. Pytania otwarte.

1. Inne uwagi dotyczące jakości kształcenia oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku

.....

.

.....

.

.....

.

.....

.

2. Inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach

.....

.

.....

.

.....

.

.....

.

3. Inne uwagi dotyczące dziekanatu

.....

.

.....

.

.....

.

.....

.

4. inne uwagi dotyczące samorządu studenckiego i jego działalności

.....

.

.....

.

.....
.

.....
.

5. Pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski itp.

.....
.

.....
.

.....
.

.....
.

Dziękujemy za poświęcony czas i wypełnienie ankiety

Załącznik 2. Odpowiedzi na pytania otwarte

L.p.	Kierunek	Uwagi
1.	Ekonomia Limanowa lic. I rok	1. Częsty problem ze znalezieniem miejsc parkingowych- szczególnie w dniach, w których jest więcej roczników i kierunków 2. Współpraca z dziekanatem jest idealna. Sekretariat działa perfekcyjnie
2.	Ekonomia Limanowa lic. II rok	1. Brak wystarczających miejsc parkingowych 2. Mała ilość miejsc parkingowych 3. Mało miejsc parkingowych 4. Prosimy o wcześniejsze informowanie o zmianach w planie zajęć 5. Częste błędy w rozkładach zajęć 6. Brak wolnych miejsc parkingowych
3.	Ekonomia Limanowa lic. III rok	1. Częste zmiany w harmonogramie utrudniają możliwość organizacji czasu a tym samym zajęcia są opuszczane 2. Dot. jakości kształcenia- Wszystko jest na 5 wspaniała uczelnia 3. Dot. kwestii informowania- Wszystko jest poinformowane 4. Dot. dziekanatu- Nie mam żadnych uwag jedynie pozytywne 5. Dot. samorządu- same pozytywne 6. Nie mam żadnych skarg
6.	Ekonomia Ostrowiec lic. II rok	
7.	Ekonomia Ostrowiec lic. III rok	
8.	Ekonomia Ostrowiec mgr I rok	1. Dr [REDAKTOWANE] przekazuje za dużą ilość materiału, zajęcia są prowadzone chaotycznie 2. Zajęcia online powinny być po 20.00 3. Dr [REDAKTOWANE] ma bardzo duże wymagania 4. Uczelnia powinna zwiększyć zasób biblioteczny na bardziej aktualne artykuły, książki. Obecnie- pochodzą z lat 90... Bardzo mało jest „młodych książek”, które m.in. przydają się przy pisaniu prac naukowych 5. Dr [REDAKTOWANE] ma za duże wymagania
9.	Ekonomia Ostrowiec mgr II rok	1. Pani dr [REDAKTOWANE] moim zdaniem mało daje od siebie natomiast dużo wymaga, zapytana moim zdaniem albo nie zna odpowiedzi albo nie chce odpowiedzieć. To nie jest wykładowca dla studentów. 2. Rozkład zajęć to porażka, prawie wszystkie piątki zajęcia online natomiast weekendy prawie wcale nie ma zajęć 3. Brak miejsc parkingowych, brak automatu z kawą, brak jakiegokolwiek jadłodajni podczas gdy nie ma w pobliżu żadnego lokalu a przerwy między zajęciami są bardzo krótkie 4. Większość zajęć online rozplanowane na każdy piątek popołudniami. Przedmioty się powtarzają z roku poprzedniego 5. Zajęcia online nie uzgadniane ze studentami planowane jak pasuje wykładowcom, nikt się nie pyta studentów o terminy czy pasują

		6. Brak miejsc parkingowych przy większej ilości studentów 7. Uwaga- ustalanie planu zajęć z większym wyprzedzeniem 8. Postulat- automat z kawą (gdyż bar często nieczynny) 9. Pani [REDACTED] super wykładowca 10. Zbyt duże obciążenie studentów zaocznych pracami/ projektami zaliczeniowymi, wykonywanymi poza uczelnią. Jesteśmy osobami pracującymi i czasu wolnego mamy o wiele za mało na tego typu zaliczenia. 11. Rozkład zmieniany często za często. Zajęcia online bardzo często, co tydzień w godzinach jeszcze pracy zawodowej 12. Moim zdaniem powinno być więcej zajęć praktycznych dla studentów 13. Sposób informowania nie wymaga poprawy 14. Bardzo miła obsługa sekretariatu 15. Panie z sekretariatu są bardzo pomocne i uprzejme 16. Bardzo miłe i uprzejme panie z sekretariatu 17. Na wstępie pewna pani dr powiedziała że nie wszyscy zdadzą u niej egzamin, który zrobiła zaraz przed obroną 18. Więcej miejsc parkingowych 19. Dot. dziekanatu- Wszystko super
10.	Pielęgniarstwo Limanowa lic.I rok	1. Wprowadzanie zmian w harmonogramie w sposób nagły i nie uwzględniając życia prywatnego studentów 2. Ze względu na jedno czy dwie osoby sekretariat jest w stanie zmienić termin zajęć nie licząc się z całą grupą. Niech terminy będą ustalane wcześniej i nie podlegają zmianie nagłej. 3. Częste zmiany w harmonogramie zajęć co jest problematyczne z zgodnością harmonogramu pracy zawodowej 4. Jestem zadowolona z pracy dziekanatu. Na każde pytanie udzielają odpowiedzi nie ignorują 5. Uwagi- moim zdaniem harmonogram odnośnie rozpiski zajęć praktycznych (ćwiczeń) powinien ulec zmianie. Chodzi mi o to, iż żeby nie przyjeżdżać specjalnie na 2-3 godziny zajęć mając barierę odległościową. Tylko np. na cały dzień. 6. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o harmonogram to powinien nie być zmieniany, gdyż jak ktoś pracuje to nie jest w stanie nagle zmienić sobie godzin pracy 7. Dot. rozkładu zajęć- słaba organizacja, częste zmiany, chaos 8. Słabo wyposażone pracownie, mała ilość igieł 9. Ciągłe zmiany w rozkładzie zajęć utrudniają planowanie dyżurów i innych planów 10. Słabo wyposażona sala do zajęć z podstaw pielęgniarstwa, braki podstawowych rzeczy do ćwiczeń 11. Pracownia pielęgniarska mogłaby być lepiej wyposażona 12. Uważam, że jakość kształcenia jest na dobrym poziomie. Jedynie mam uwagę aby przedmiot np. anatomia był stacjonarnie oraz w Sali pokazowej! 13. Często jest zmieniany grafik z małym wyprzedzeniem a dla osób pracujących jest to bardzo uciążliwe 14. Panie w dziekanacie bardzo sympatyczne i zawsze pomocne nigdy nie było odpowiedzi nie, odbierają telefony 15. Uwagi dot. rozkładu zajęć- słaby kontakt, zamieszanie 16. Małe wyposażenie Sali praktycznej

		17. Zbyt częsta zmiana terminów 18. Późne informowanie o zmianach wymaga od nas nierealnej zmiany planów osobistych czy zawodowych 19. Częste zmiany harmonogramu w ostatniej chwili 20. Pracownie do ćwiczeń powinny być lepiej wyposażone, tak aby każdy student mógł swobodnie przećwiczyć daną czynność, ponieważ w pracy będzie niedouczony 21. Ogromny chaos, częste zmiany harmonogramów w ostatniej chwili 22. Częste zmiany w harmonogramie sprawiają że nie jesteśmy w stanie się dostosować 23. Sala jest uboga, nie wskazuje nawet na kierunek 24. Brak informacji na temat harmonogramu, który się zmienia 25. Braki materiałów w pracowni 26. Częste zmiany harmonogramu, niejednokrotnie w ostatniej chwili 27. Byłoby dobrze aby chociaż chwilę był otwarty sklepik lub maszyna gdzie można sobie zrobić kawę, herbatę lub wodę. Ponieważ trzeba jeździć kawałek drogi i przez to spóźniamy się na zajęcia 28. Dobrze byłoby gdyby pracownia praktyczna była lepiej wyposażona w środki jednorazowego użytku 29. Harmonogram zajęć zmienia się za często i w ostatniej chwili 30. Prośba o doposażenie pracowni pielęgniarstwa w więcej materiałów do ćwiczeń np. cewniki, strzykawki, manekiny, itd. 31. Często zmieniany plan z dnia na dzień bez liczenia się z życiem prywatnym studenta 32. Często brak konkretnych informacji w ważnych dla nas sprawach (praktyki). Informowanie na ostatnią chwilę, narzucanie bez uzgadniania
11.	Pielęgniarstwo Limanowa lic. II rok	1. Zbyt późna informacja o zmianie planu i ciężka organizacja praktyk 2. Dziekanat- paniom należy się premia są bardzo miłe i pomocne 3. Brak ciepłej wody w toalecie do umycia rąk oraz płynu 4. Harmonogram zajęć powinien być wcześniej
12.	Pielęgniarstwo Miechów lic. I rok	1. Wystarczy spojrzeć na ankiety- są wykładowcy którzy nas nic nie uczą a najwięcej wymagają 2. Niedorzecznym jest to, że o niektórych zajęciach dowiadujemy się kilka dni przed ich odbyciem. Jesteśmy osobami pracującymi i musielibyśmy zrezygnować z pracy żeby uczestniczyć we wszystkich zajęciach. 3. Brak aktualizacji planu oraz informowanie studentów dwa dni przed o zmianach w planie szczególnie dotyczy to zajęć odbywających się w tygodniu 4. Przedmiot ██████████ wykładowczynie skupiają się na narzekaniu na studentach z roku II a nie na przekazywaniu nam wiedzy praktycznej, którą musimy nabywać sami w domu a nie jak powinno to wyglądać na wykładach. Paradoksalnie są największe wymagania jeżeli chodzi o zaliczanie. Wyjątkami są ██████████ do których nauczania nie mam zastrzeżeń

		5. Faworyzacja mężczyzn. Brak empatii ze strony pielęgniarek prowadzących zajęcia w szpitalu. Zajęcia odbywają się od godz. 15 w tygodniu 6. Brak przepływu informacji 7. Panie pielęgniarki obgadują na forum studentów, opowiadają o prywatnych sprawach, które dzieją się u studentów. Nie szanują prywatności studentów. 8. Mnóstwo obowiązków które są bezsensowne- tj. prace samokształceniowe- strata czasu- większa uwaga powinna być przyłożona do przedmiotów naprawdę ważnych i przydatnych ■ ■ - ile można?! 9. Jesteśmy informowani o wszystkim na ostatnia chwilę. Ciągłe zmiany pani w dziekanacie coś ustala potem się tego wypiera- pomimo, że Info jest dostępne w ogłoszeniach na WD 10. Dziekanat- Zero organizacji! Studiowałam wcześniej na UJ i UP i nigdzie nie było mowy o takim bałaganie! Tragedia! 11. Samorząd studencki- nie znam ich działalności 12. Wnoszę o usprawnienie organizacji dziekanatu szczególnie jeśli chodzi o harmonogram, skandaliczny jest fakt organizowania 8 egzaminów jednego dnia, przy czym więcej weekendów wcześniej jest wolnych, bardzo dużo zajęć w tygodniu – nie miało tak być! 13. Ciągłe zmiany w planie! 14. Zajęcia w szpitalu odbywają się o 15.00 w tygodniu, co jest wykonalne dla studentów. Są osoby, które są faworyzowane przez prowadzących, głównie płęć męska. Panie które prowadzą zajęcia w szpitalu są bardzo nieprzystępne jeśli chodzi o kwestie zmiany grupy, odrabianie zajęć itd. Prowadzący zajęcia spóźniają się nie informując o spóźnieniu. Sala do zajęć praktycznych jest nieprzystosowana do przeprowadzania tych zajęć, brak okien, mało krzeseł. 15. Wszystkie informacje przekazywane są z ogromnym opóźnieniem albo wcale 16. Informacje przekazywane są z opóźnieniem 17. Za późno zgłaszane są nam zmiany dotyczące zajęć oraz egzaminów 18. Uwagi- parking, wyposażenie Sali szpitalnej 19. Wymagania jak na kierunku lekarskim 20. Brak informacji wszystko z opóźnieniem 21. Dziekanat- brak komunikatywności, mała organizacja 22. To nie jest kierunek lekarski! 23. Brak informacji – wszystko z opóźnieniem 24. Informowanie studentów w ostatniej chwili o odwołanych zajęciach 25. Zmiany w planie (w tygodniu) bardzo późno podawane harmonogramy zajęć 26. Dziekanat- rzetelne informowanie przyszłych studentów o ilości zajęć online jak również o ilości zajęć obowiązkowych w szpitalu 27. Nieodpowiednie przygotowanie sal (krzesła nie wystarczająca ilość, zbyt mało miejsc parkingowych 28. Zbyt duży nacisk na teorię, mało zajęć praktycznych 29. Dot. planu zajęć- brak informacji
--	--	---

		30. Za dużo prac samokształceniowych, które niewiele wnoszą do jakości kształcenia 31. Zbyt częste zmiany, studenci dowiadują się za późno o zmianach w planie. Plan mało elastyczny dla osób pracujących 32. Na zajęciach praktycznych student jest zniechęcany do kierunku i pracy, bywa upokarzany. Zdarza się że jest obgadywany 33. Uczelnia wprowadza zmiany i informuje o nich w ostatniej chwili. Brak zrozumienia że studenci pracują i ciężko wprowadzić zmiany w grafiku 34. Postulaty- brak zmian z dnia na dzień, przekazanie harmonogramu zawczasu i trzymanie się go, lepsza komunikacja 35. Częste upokarzanie na zajęciach praktycznych, obgadywanie studentów przez osoby prowadzące zajęcia na szpitalu do innych studentów 36. Częste zmiany i mała wyrozumiałość, zmiany z dnia na dzień 37. Postulaty- żeby nie było zmian z dnia na dzień, nie zawsze można załatwić wolne w pracy lub opiekę nad dzieckiem i żeby skończyło się obgadywanie studentów do innych 38. Informowanie studentów- wszystko na ostatnią chwilę bez uwzględnienia możliwości studenta, zbyt dużo prac samokształceniowych, które nic nie wnoszą do zawodu 39. Pani w dziekanacie mało zorientowana w sprawach bieżących – trudno się czegośkolwiek dowiedzieć i dozwonić 40. Na rozmowie kwalifikacyjnej i organizacyjnej błędne informacje dotyczące rodzaju planów i organizacji zajęć w tygodniu i kształceniu 41. Wymagania niektórych wykładowców jest ogromne czasem rzeczy, które będą nieprzydatne. Zbyt dużo prac samokształceniowych nie wnoszących nic 42. Często bywało, że o zajęciach dowiadujemy się w ostatniej chwili 43. Przy pierwszej rozmowie rekrutacyjnej zatajenie wiele istotnych informacji np. zajęcia tylko w weekend okazuje się, że zajęcia weekend i dzień w dzień. 44. Częste zmiany w planie. Dla osób które pracują to jest uciążliwe. Zbyt duża ilość prac samokształceniowych 45. Najmocniejsza stroną uczelni są panie prowadzące zajęcia praktyczne z przedmiotu „[REDACTED]”. Panie są bardzo zaangażowane przekazują wiedzę w sposób zrozumiały, każdemu studentowi poświęcają odpowiednią ilość czasu 46. Uciążliwe są dla nas notoryczne zmiany w planie. Pracujemy i musimy przekazać dyspozycje w pracy do określonego dnia miesiąca. Za dużo prac samokształceniowych oraz zajęć online. Według mnie przedmioty takie jak j. angielski czy etyka powinny być online a przedmiot farmakologia, który jest bardzo istotny winien być stacjonarnie 47. Kontakt student- dziekanat jest bez zarzutów. 48. Najmocniejsza strona uczelni- panie i panowie prowadzący zajęcia. Zbyt wiele prac samokształceniowych- co nie pozwala w pełni przygotować się na egzaminy 49. Bardzo późno dostajemy informacje dot. zmiany planu; inne informacje przy przyjęciu dot. planu/rozkładu zajęć a inne
--	--	---

		zostały udzielone podczas studiowania po wpłacie czesnego; większość przydatnych przedmiotów online- a nieprzydatnych stacjonarnie 50. Prosimy o usystematyzowanie planu i mniejszą ilość godzin z uwagi na poprawę jakości nauczania 51. Zbyt dużo prac samokształceniowych, brak możliwości dostosowania planu zajęć, praktyk 52. Zajęcia w tygodniu – zbyt duża ilość 53. Plan zajęć oraz zmiany, wszelkie informacje docierają bardzo późno. W większości osoby pracujące brak możliwości dostosowania pracy do zajęć w tygodniu 54. Postulatu- Wyposażenie sal w odpowiednią ilość krzeseł odpowiednie wyposażenie pracowni, skoro się wymaga należy wyposażyć i pokazać to co się wymaga na egzaminie 55. Zbyt dużo prac samokształceniowych, które są zapychaczami i niczego nie wnoszą. Zabierają cenny czas, który mógłby być spożytkowany na naukę. W szczególności, że prac nagle robi się „naście” w semestrze. 56. Plan zajęć zdecydowanie za późno! Ciągłe zmiany planu z dnia na dzień. Początek semestru jest jednym wielkim zamieszaniem 57. Zbyt dużo zajęć ustalanych w tygodniu! Nie tak to miało wyglądać. Codziennie są zajęcia online 58. Samorząd studencki- nie znam ich działalności- najwyraźniej uczelnia i samorząd nie interesuje się filiami zamiejscowymi 59. Wnioskuje o lepszą organizację planu zajęć przed rozpoczęciem semestru! Na pracowni brakuje materiałów dla wszystkich! Panie muszą przynosić z oddziałów. 60. Zbyt duża ilość prac samokształcących nie wnoszących nic 61. Linki do zajęć źle przesłane powinny być podpisane według dni zajęć lub wykładowcy 62. Plan zajęć jest bardzo późno ogłaszany i wszelkie inne zmiany są ogłaszane z dnia na dzień 63. Na pracowni ogromna duchota, można zemdleć
13.	Pielęgniarstwo Miechów lic. II rok	1. Bardzo późna informacja dotycząca informacji głównie dotycząca egzaminów 2. Bardzo późne informowanie studentów o terminach egzaminów przede wszystkim o terminach egzaminów poprawkowych 3. Dziekanat- utrudniony kontakt z dziekanatem, ciężko uzyskać informacje. Pani raczej nie miła 4. Panie na zajęciach w Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej mało zaangażowane, moja grupa mogła brać udział w zajęciach jedynie przez 30 minut. Nie zostało nam nic wytłumaczone miałyśmy od razu przystąpić do wykonywania procedur a po zakończeniu dowiedziałyśmy się, że wszystko zrobiłyśmy źle i możemy jechać do domu. Zachowanie według mnie nieodpowiednie, każdy organizuje sobie dzień żeby w jedną stronę przejechać 160 km i mieć możliwość ćwiczeń w bardzo dobrze wyposażonym centrum przez 30 minut. 5. Uwagi- żeby był ustalony grafik rozpisany wcześniej a nie na ostatnią chwilę zmieniony 6. Proszę nie zmieniać wykładowców

14.	Pielęgniarstwo Tomaszów lic. I rok	1. Mogłyby być ustalone wcześniej plany i daty egzaminów (na początku semestru) 2. Postulaty- lepiej wyposażona salka demonstracyjna 3. Słaba organizacja wszystkiego dowiadujemy się na ostatnią chwilę 4. Mało wyposażona salka do zajęć praktycznych 5. Dziekanat na filii oceniam bardzo pozytywnie, wysoka kultura współpracy pomiędzy studentami a dziekanatem filii 6. Dziekanat filii wysoka kultura osobista, można się dogadać ze wszystkim. Miłe i uprzejme panie 7. Wykładowcami powinni być Polacy. Zbyt duża bariera językowa. Brak zaangażowania u większości wykładowców. 8. Zbyt wiele zmian, proszę zwrócić uwagę na to, że pracujemy i ciężko się dopasować
15.	Pielęgniarstwo Tomaszów lic. II rok	
16.	Pielęgniarstwo Tomaszów lic. III rok	1. Samorząd studencki- super! 2. Zbyt późno informacje dochodziły do studentów
17.	Pielęgniarstwo Ostrowiec lic. I rok	1. Dziekanat- słabe przekazywanie informacji studentom i nie na bieżąco studenci są informowani o zmianach wprowadzonych w planie zajęć. 2. Samorząd studencki- słabo przekazuje informacje do starostów. Członkowie samorządu nie są do końca uprzejmi. 3. Uwagi dot. kształcenia- więcej motywacji dla studentów niż demotywujących zachowań 4. Często informacje o odwołaniu zajęć są przekazywane na miejscu 5. Dziekanat- więcej kultury! 6. Dziekanat- problem jest wirtualny dziekanat. Bardzo wolny serwer, trudność logowania i nieczytelny interface na platformie. 7. Samorząd studencki- małe zaangażowanie w pozyskiwaniu środków EU lub brak informacji 8. Zajęcia w za małych salach 9. Słaby przekaz w informacji student-dziekanat 10. Nie mam żadnych uwag dotyczących jakości kształcenia ani sposobu prowadzenia zajęć. Wszystko pozytywnie 11. Proszę o wcześniejsze informowanie o zmianach graficznych 12. Dziekanat- proszę o większą chęć pomocy studentom 13. Samorząd studencki- kto wybiera samorząd i kiedy wybory powinny być jawne? 14. Uwagi- zwiększenie uwagi na pijanych studentów i wyciąganie konsekwencji 15. Komunikacja między studentami a dziekanatem, niekiedy opóźniona 16. Dziekanat- słaby przepływ informacji 17. Dziekanat- za późno przekazywane informacje o zmianach w planie. Osoby pracujące nie zawsze mogą to pogodzić z zajęciami
18.	Pielęgniarstwo	1. Lek. [REDACTED] jest jednym z najlepszych wykładowców!

	Ostrowiec lic. II rok	Biorąc pod uwagę wiedzę oraz angażowanie studentów do logicznego myślenia oraz łączenia faktów, wniosków. 2. Oddziałowe nie powinny być opiekunami praktyk z powodu braku czasu na pierwszej zmianie, opiekunowie powinni bardziej się angażować w naukę zawodu 3. Dot. rozkładu zajęć- szybko i sprawnie 4. Samorząd studencki- prawidłowo 5. Samorząd studencki- najlepszy 6. Samorząd studencki- brak zarzutów 7. Często jest nieaktywna strona dziekanatu oraz za ciężko uzyskać informacje mnie interesujące 8. Często nie jest aktywna strona do logowania 9. Samorząd studencki- mega zadowolona 10. Bardzo mały parking 11. Samorząd studencki działa na najwyższym poziomie 12. Samorząd studencki- działa na najwyższym poziomie 13. Samorząd studencki- super Juwenalia! 14. Za późne przekazywanie informacji np. plan zajęć na kolejny semestr, brak informacji przynajmniej miesiąc wcześniej o terminach egzaminów 15. Ok ale studenci powinni wiedzieć wcześniej o terminach praktyk 16. Dziekanat- pani bardzo miła i pomocna 17. Samorząd najlepszy, widać ich zaangażowanie. Takich osób w samorządzie potrzeba 18. Mniej egzaminów ustnych! 19. Postulatu- Klimatyzacja pomieszczeń w upalne dni, wygodniejsze krzesła 20. Informacje ogólne powinny być przekazywane z większym wyprzedzeniem czasowym 21. Samorząd studencki- działa świetnie, perfekcyjne zarządzanie i organizowanie np. Juwenaliów. Ogólna ocena 5 22. Uważam, że studenci powinni być wcześniej informowani o terminach praktyk, uroczystościach uczelni, na które zapraszani są studenci, a także terminach egzaminów 23. Samorząd studencki działa bez zarzutów, organizacja imprez, Juwenaliów oceniam na 5 24. Powinno być więcej zajęć prowadzonych w formie online 25. Dziekanat- panie bardzo pomocne, zawsze miłe i uśmiechnięte 26. Samorząd studencki i jego działalność oceniam bardzo dobrze, są mega zaangażowani i bardzo pomocni 27. Samorząd studencki działa bardzo dobrze widoczne jest zaangażowanie członków
19.	Pielęgniarstwo Ostrowiec lic. III rok	1. Zróbcie normalny parking! 2. Przekazanie zajęć 3 krotnie w ostatnim terminie informowanie studentów o zmianach w ostatniej chwili 3. Mało miejsc parkingowych 4. Brak miejsc parkingowych 5. Słabe przekazywanie informacji 6. Mały parking 7. Brak informacji na początku o konieczności ponoszenia dodatkowych opłat za staże czy dyplom- na innych uczelniach tego nie ma

20.	Pielęgniarstwo Ostrowiec mgr I rok	1. Samorząd studencki- super działa oby tak dalej 2. [REDACTED] [REDACTED] - wykładowcy z wielką pasją
21.	Pielęgniarstwo Ostrowiec mgr II rok	1. Uwagi- naliczanie różnych kwot za praktyki studenckie w kwesturze jedni płacą 120 zł drudzy 160 zł 2. Uwagi dot. jakości kształcenia- brak komunikacji ze studentem 3. Uwagi dot. rozkładu zajęć- plan lekcji powinien być ustalany z góry 4. Dziekanat- oceniam negatywnie 5. Pozostałe uwagi- nie polecę nikomu tej uczelni 6. Nastawienie pani dr [REDACTED] do studentów negatywne 7. Uwagi- więcej zajęć z ratownictwa i z dawek leków (obliczenia) 8. Wysoki poziom nauczania 9. Dziekanat- służą pomocą 10. Samorząd studencki- uczynni i kompetentni 11. Plan podawany w ostatniej chwili
22.	Pedagogika mgr II rok	
23.	Pedagogika Ostrowiec lic. I rok	1. Mgr [REDACTED] - wykładowca super, dużo pani daje od siebie nie tylko sucha wiedza ale i dużo pracy na lekcji żeby uczniowie się wskazali, 2. Dr [REDACTED] - dużo notatek, wszystko na zajęciach przekazane, egzamin bez problemu bo wszystko na zajęciach jasno omówione 3. Mgr [REDACTED] - rewelacja, kobieta na medal 4. Dr [REDACTED] - wiedza najważniejsza, podejście dobre, trochę straszna ale wiedzę przekazać umie 5. Dr [REDACTED] nie mam zastrzeżeń, wszystko przekazane z przykładami 6. Mgr [REDACTED] - najsympatyczniejsza osoba na świecie 7. Mgr [REDACTED] - duża inteligencja, dobre podejście, super 8. Mgr [REDACTED] jak na pierwszy raz na uczelni to spisała się na 100 % 9. Mgr [REDACTED] - nikt nigdy mi tak nie wytłumaczył Excel, duże pojęcie, fajne zajęcia 10. Dr [REDACTED] - wykładowca z powołania, nie ma żadnych minusów 11. Dr [REDACTED] - liczba godzin jest za duża 12. Mgr [REDACTED] - wspaniała kobieta, nikt lepiej nie przekazuje wiedzy 13. Uważam, że najważniejsze jest kształcenie i żebyśmy wyszli z tej uczelni jako inni ludzie. Meridum jest takie, że jest narzucony program i wykładowcy nie mają się jak wykazać. Np. angielski, widać że Pani chce przekazać wiedzę i w ogóle ale musi się trzymać programu i godzin przez co mamy tylko regułki i to samo z teorii jak i psychologii. Chcą nas przygotować do zawodu ale nie mogą. Minusem jest narzucona treść. 14. Jeden dzień zajęcia są 1,5 godziny a na drugi 9 godzin. Bez sensu 15. Pieniądze za podbicie legitymacji? Żarty, nie wystarczy, że płacę 600 zł co miesiąc?

		16. Dziekanat: uważam, że panie są miłe, ale uważam, że nadal nie zdają sobie sprawy, że każdy pyta o to samo i to jest normalne, a nie od razu wzdychać... 17. Samorząd studencki: Bardzo dobrze prosperują, liczę na to że będzie więcej pikników w godzinach możliwych do przyścia, najlepiej niedziela, ale to moje zdanie, osoby, która pracuje od poniedziałku do soboty 18. Uwagi: zima- kaloryfery to tragedia, dwa razy byłam na antybiotyku, niewygodne krzesła, nieodśnieżone parkingi zimą 19. Jest ok 20. Uwagi: przenoszenie osobistych spraw wykładowców na zły humor później na egzaminie, co się przekłada na ocenę studenta, duży plus dla wykładowców, którzy współczują osobom, które ciężko chorują 21. Uwagi: zimno w salach, okropne krzesła po 12 godzinach siedzenia na tym samym krzeselku nie jest człowiek w stanie po tym funkcjonować 22. Niewygodne krzesła, zimno w pomieszczeniach zimą 23. Mgr ██████████ – wspaniały wykładowca 24. Dr ██████████ - wspaniała pani ██████████ 25. Mgr ██████████ - wspaniały wykładowca 26. Niewygodne krzeselka, w okresie zimowym – zimno w budynku (nabawienie się choroby), nieodśnieżone parkingi 27. Mgr ██████████ - bardzo wspaniały wykładowca 28. Mgr ██████████ - bardzo wspaniały wykładowca 29. Dr ██████████ - bardzo wspaniały wykładowca 30. Mgr ██████████ - bardzo wspaniały wykładowca 31. Mgr ██████████ - bardzo wspaniały wykładowca 32. Uwagi: mało wygodne ławki i krzeselka, zimą- nieodśnieżone parkingi 33. Mgr ██████████ - the best teacher! 34. Mgr ██████████ - the best teacher! 35. Mgr ██████████ bardzo dobry wykładowca 36. Mgr ██████████ - bardzo dobry wykładowca 37. Mgr ██████████ - bardzo dobry wykładowca 38. Mało wygodne ławki 39. Uważam, że dobrym pomysłem byłoby wprowadzenie grup na zajęciach językowych, by nikt nie czuł się tak jakby cofał się w rozwoju (dla mnie zajęcia były zbyt łatwe) 40. Chciałabym, by można było być wolnym słuchaczem 41. Samorząd studencki- ██████████ jest super 42. Uwagi: za zimno w zimie (brak włączonego ogrzewania), niewygodne siedzenia w salach wykładowych 43. Uważam, że wykładowcy mogliby czasami odpuścić program nauczania i wyjaśnić na logikę, bez klepania schematów 44. Informowanie studentów: zdarzało się, że dziekanat parę godzin wcześniej pisał, że nie mamy zajęć, a grupa dojeżdżała na godzinę, która była podana 45. Dziekanat: problemy z załatwieniem papierów, niemiłe panie 46. Uwagi: nigdy nie ma miejsc parkingowych, zimno w zimie, nieodśnieżone, niewygodne ławki i krzesła, niemiłe panie w
--	--	---

		dziekanacie 47. Informowanie studentów: dziekanat czasem nie informuje studentów na czas o odwołanych zajęciach 48. Dziekanat: profesjonalność pań z dziekanatu 49. Uwagi; za mało miejsc parkingowych, w zimie jest bardzo zimno, w lecie duszno w salach, ławki i krzesła są bardzo niewygodne, ciężko wysiedzieć w nich tyle godzin 50. Mgr [REDACTED] - cudowna Pani 51. Niewygodne krzesła, 52. Nieodśnieżone parkingi zimą 53. Mgr [REDACTED] - cudowny wykładowca! 54. Mgr [REDACTED] - super! 55. Dr [REDACTED] – najlepsza pani dziekan!, fantastyczny wykładowca 56. Mgr [REDACTED] - super! 57. Mgr [REDACTED] - cudowna osoba! 58. Uwagi: mało miejsc parkingowych, 59. Słabo grzejące kaloryfery zimą 60. Mgr [REDACTED] - cudowny wykładowca 61. Mgr [REDACTED] - super wykładowca! 62. Dr [REDACTED] - fantastyczna wykładowczyni i pani dziekan 63. Mgr [REDACTED] - wspaniały wykładowca 64. Mgr [REDACTED] cudowna i fantastyczna wykładowczyni 65. Uwagi: brak miejsca na parkingu, niewygodne krzesła, słabo grzejące kaloryfery 66. Mgr [REDACTED] - wspaniały wykładowca 67. Mgr [REDACTED] - super wykładowca 68. Słabe ogrzewanie w zimie 69. Mgr [REDACTED] – wspaniały wykładowca, bardzo duże doświadczenie i wiedza, świetnie przekazywana 70. Mgr [REDACTED] - świetna wykładowczyni, charyzmatyczna, ciekawe zajęcia, bardzo dobrze przekazywana wiedza 71. Dr [REDACTED] - bardzo ciekawe zajęcia 72. Uwagi: niewygodne krzesła, przy dłuższych zajęciach boli krzyż, źle się pisze notatki 73. Uwagi: niewygodne krzesła ze stolikami, słabe ogrzewanie w zimę
24.	Pedagogika Limanowa lic. II rok	1. W zimę jest za zimno na uczelni. W lato jest za duszno. Często rzutniki w salach nie działają 2. Brak szatni pilnowanej (szczególnie zimą). Brak automatów z napojami i przekąskami
25.	Pedagogika Limanowa lic. III rok	1. Brak wiedzy oraz jakiegokolwiek pomocy ze strony dziekanatu 2. Czasami student dowiaduje się o czymś na ostatnią chwilę 3. Uwagi: Większa promocja studiów podyplomowych + większa liczba otwieranych podyplomówek (nie tylko przyg. Ped.) 4. Za późno podawana jest informacja 5. Dziekanat: Brak wiedzy i trudności w załatwianiu sprawy
26.	Pedagogika	1. Zajęcia z panią [REDACTED] - zastanowić się należy czy

	Ostrowiec mgr I rok	ona powinna prowadzić zajęcia ze studentami... Pozytywnie wyróżnia się dr [REDACTED] 2. Zmiany w planach zajęć zaskakują a nie powinny. Informacje na ten temat pojawiają się zbyt późno 3. Późne informowanie o nieobecności 4. Brak informacji, bardzo późne informowanie 5. Brak informacji, bardzo zły przepływ ze strony dziekanatu 6. Za późno niektóre informacje przekazywane studentom 7. Obsługa dziekanatu niezbyt miła i nie pomocna. Nie zmieniło się nic lub prawie nic od lat 8. Uwagi: większa uwaga na temat pytań studentów
27.	Pedagogika Ostrowiec mgr II rok	1. Nie byliśmy informowani na czas o zmianach w planie. Brak komunikacji. Brak organizacji. Brak szacunku do studentów. 2. Ludzie pracują- trzeba ich informować na czas a nie w trakcie zajęć. Brak kontaktu z promotorem, brak seminarium 3. Studentów, którzy chodzą na zajęcia powinno się doceniać a nie jeszcze bardziej cisnąć. Ludzie nie chodzą a potem mają normalne zaliczenie. 4. Rozkład zajęć często zmienia się w ostatniej chwili, słaby przepływ informacji między uczelnią a studentami 5. Brak płynnej informacji o zmianach, zwłaszcza w rozkładzie zajęć. Linki do zajęć on-line nie zawsze są wysyłane do wszystkich. 6. Uwagi: powiększenie parkingu dla studentów 7. Uwagi: nie zawsze pod uwagę brane są osoby pracujące, ustalane są spotkania/ zajęcia w mało dogodnych godzinach, zwłaszcza w piątki 8. Zmiany planu na ostatnią chwilę, nie informowanie na czas 9. Raczej dobrze oceniam jakość kształcenia i prowadzących, choć zdarzają się wyjątki 10. Uwagi co do planu zajęć: Są zmienianie i ustalane „spontanicznie” nie biorąc poprawek, że osoby uczęszczające na uczelnię pracują i wcześniej muszą ustalić sobie czas wolny w pracy aby być na uczelni 11. Studenci nie są informowani płynnie o zmianach w rozkładach lub informacje wysyłane o takich porach, że nie jesteśmy w stanie być na zajęciach po zmianie planu. Ale panie z dziekanatu są pomocne jak się do nich uda po pomoc 12. Samorząd studencki: brak zastrzeżeń 13. Uwagi: Proszę o większy parking a także o wyposażenie sal w nowsze pomoce naukowe i urządzenia multimedialne, bo sprzęt jest przestarzały oraz klimatyzatory w salach 14. Zajęcia są przekładane na ostatnią chwilę bez informowania studentów. Pomimo wielu próśb o informacje o zmianach dzień przed studenci są ignorowani. 15. Dziekanat: Brak kompetencji w temacie informowania studentów o jakichkolwiek zmianach
28.	Pedagogika Przedszk i Wczesnoszk I rok	1. Uwagi: zmiany w informowaniu o zmianie planu, komunikat na stronie?? 2. Brak bieżących informacji, dowiadywanie się na ostatnią chwilę 3. Słaby przepływ informacji, o terminach egzaminów

		dowiadujemy się stanowczo za późno 4. Uwagi: zachowanie niektórych egzaminujących pozostawia wiele do życzenia 5. Niewystarczający kontakt z wykładowcami (nie odpisywanie na email, informacje dotyczące niektórych egzaminów przekazywano w ostatniej chwili, na kilka dni przed terminem) 6. Dziekanat: zbyt późna informacja dotycząca odbycia praktyk studenckich 7. Uwagi: dokładne i z odpowiednim wyprzedzeniem poinformowanie o dacie egzaminów 8. Uwagi: w poprzedniej sesji poinformowano o dacie egzaminu na dwa dni przed jego odbyciem 9. Uwagi: dokładne i z odpowiednim wyprzedzeniem informowanie o datach egzaminów. W poprzedniej sesji informacja o egzaminie została podana dwa dni przed egzaminem co jest bardzo nieodpowiednie 10. Uwagi: dokładne daty sesji, które w rzeczywistości pokrywają się z harmonogramem 11. Brak harmonogramu na stronie uczelni, brak jasnych informacji dotyczących przebiegu sesji egzaminacyjnej 12. Uważam, że powinna być lepsza organizacja pod względem ustalania egzaminów zaliczeniowych ze studentami. Powinniśmy dowiadywać się o egzaminach min. Tydzień wcześniej, a nie dwa dni, gdzie zdarzały się takie sytuacje. Egzaminy nie powinny być narzucane ogólnie przez dziekanat kiedy mają się odbyć studenci powinni dogadywać się w tej kwestii z wykładowcą 13. Brak kontaktu z niektórymi wykładowcami lub brak informacji zwrotnych od wykładowców. Brak informacji przez długi czas o egzaminach lub informacja o egzaminie 3 dni wcześniej 14. Uwagi: zajęcia rozpoczynające się w środku dnia 9np. o 12.00), przeciąganie się niektórych zajęć online 15. Z niektórymi wykładowcami utrudniony jest kontakt, nie odpowiadają na maile 16. Uwagi: ustalanie harmonogramu egzaminów z większym wyprzedzeniem 17. Dziekanat: panie z dziekanatu są bardzo miłe, szybko odpowiadają na wiadomości, służą pomocą 18. Uwagi: brak odpowiadania na emaile studentów dotyczących ważnych kwestii przez wykładowców 19. Uwagi: studenci dowiadują się o egzaminach zaliczeniowych na 2/3 dni przed terminem przez co mają mało czasu na przygotowanie 20. Dziekanat: zawsze służą pomocą, 21. Niewielkie zaangażowanie pani [REDAKTOWANO] podczas prowadzonych wykładów online, większość to czytanie slajdów i treści 22. Uwagi: brak informowania studentów o praktykach 23. Uwagi: za duża przesada przeprowadzony egzamin u pana [REDAKTOWANO] (brak możliwości jakiegokolwiek ruchu głową ponieważ skutkowało to minusem) 24. Zbyt późne informowanie o egzaminach oraz późne
--	--	--

		informowanie o ważnych sprawach dotyczących studentów, tj. praktykach 25. Uwagi: harmonogram zajęć jest przygotowywany zbyt późno 26. Uwagi: terminy egzaminów podawane do wiadomości studentów zbyt późno 27. Uwagi: terminy egzaminów podawane są za późno czasami nawet dwa dni przed zjazdem 28. Niewielkie zaangażowanie pani [REDACTED] na zajęciach online- czytanie treści 29. Uwagi: brak informowania studentów o praktykach 30. Z dużą przesadą przeprowadzony egzamin u pana [REDACTED] (brak możliwości ruchu głową – ponieważ skutkowało to upomnieniem oraz punktami minusowymi) 31. Niektórzy wykładowcy nie dostosowują się do terminów sesji 32. Uwagi: późne poinformowanie o płatności praktyk, brak kultury osobistej niektórych wykładowców 33. Niektórzy wykładowcy, którym dałam niski poziom kształcenia nie potrafią przekazać praktycznej i treściwej wiedzy, ciężko ich zrozumieć. 34. Uwagi: niestety czasem dostajemy informacje z opóźnieniem przez co presja czasu jest wielka a większość studentów niestacjonarnych pracuje, ma dzieci itp. i woleliby otrzymywać informacje wcześniej, tak samo o terminach zaliczeń. Potrzeba jednak więcej czasu żeby się przygotować 35. Wykładowcy którym dałam niski poziom komunikowania się ze studentem, poziom kultury- prosilibyśmy o bycie bardziej ludzkim i wyrozumiałym
29.	Pedagogika Przedszk i Wczesnoszk II rok	1. Pan dr [REDACTED] obraża studentów i obniża ich samoocenę 2. Uwagi jakości kształcenia: bardziej nastawieni na pomoc studentowi 3. Dziekanat: pozytywnie oceniam 4. W mojej opinii przyjmowanie zapomogi nie jest obiektywne i sprawiedliwe oraz nie sprawdzane wnikliwie. Dostają osoby, które są na wysokim poziomie materialnym, a ci którzy potrzebują pomocy są odrzucani 5. Niektóre weekendy są wolne a następne są na Maksa przeładowane co obniża naszą kondycję i jakość pracy 6. Uwagi: zimne sale zimą oraz kiepskie oświetlenie w pomieszczeniach 7. Uwagi: prosimy o większą uwagę i roztropność przy rozpatrywaniu wniosków zapomogowych 8. W mojej opinii zapomogi są przyznawane niesprawiedliwie, nieadekwatnie do statusu finansowego 9. Uwagi: zimno w salach, rolety nie spełniają swoich funkcji bo są popsute, niektóre zajęcia np. technika była prowadzona w sali gdzie stoliki były pojedyncze i nie wolno było zmienić sali 10. Niektóre weekendy są wolne a niektóre przeładowane zajęciami 11. Dziekanat: panie z dziekanatu mogłyby być milej nastawione do studentów 12. Uwagi: sale bardzo chłodne w zimie oraz oświetlenie jest słabe 13. Uwagi: brak informacji o płatności za praktykę 14. Uwagi: brak informacji o opłacie za praktyki, brak aneksu do

		umowy 15. Jeśli chodzi o praktyki nie mieliśmy żadnego spotkania. Jako osoba studiująca dopiero 2 rok chciałabym być bardziej doinformowana w kwestii praktyk itd. 16. Uwagi: prosimy o informowanie o zmianach w harmonogramie wcześniej a nie na ostatnia chwile, gdyż wiele osób planuje dużo wcześniej weekendy 17. Samorząd studencki- nic nie wiem o samorządzie studenckim 18. Uwagi: powiększony parking 19. Dziekanat: słaby przepływ informacji ze strony dziekanatu 20. Uwagi: mało miejsca parkingowego 21. Uwagi: zbyt mało miejsc parkingowych, zajęcia przeprowadzone są w zimnych salach 22. Uwagi: jeśli mamy zajęcia online nie powinno być stacjonarnie 23. Uwagi: zmiany harmonogramu w ostatniej chwili 24. Dziekanat: bardziej dostępne godziny otwarcia dziekanatu, zbyt krótko otwarty w dniach zjazdu 25. Uwagi: brak miejsc parkingowych, 26. Zimne sale a niekiedy brak dostępu do kafejki, panie bardzo miłe i pomocne 27. Dr [REDACTED] ocenia kogoś czy ktoś umie śpiewać że nie umie 28. Uwagi: jeśli w danym dniu są zajęcia online to żeby nie były też stacjonarnie np. po południu 29. Zdarza się że harmonogram zajęć zostaje zmieniony w ostatniej chwili 30. Dziekanat: dłużej otwarty dziekanat w weekend podczas zjazdu, gdyż nie wszyscy mieszkają blisko i mają możliwość przyjazdu w tygodniu 31. Uwagi: powiększenie parkingu samochodowego 32. Uwagi: opłata za praktyki- brak informacji w umowie, aneksu, brak harmonogramu częste zmiany, brak komunikacji 33. Zdarza się że mam złą godzinę w harmonogramie a zajęcia zaczynają się pół godziny wcześniej. Niekiedy dowiadujemy się na ostatnia chwilę o zmianach w harmonogramie 34. O niektórych zmianach dowiadujemy się na ostatnia chwilę, co powoduje niepotrzebne zamieszanie
30.	Pedagogika Przedszk i Wczesnoszk V rok	1. Uwagi: informacje docierają na ostatnią chwilę, nikt nie pyta co pasuje studentowi (czy przełożone zajęcia odpowiadają czasu wolnemu studentowi), plan zmienia się bardzo często, zajęcia są przekładane notorycznie 2. Uwagi: długi czas oczekiwania na rozkład zajęć przed każdym semestrem 3. Uwagi: brak zajęć przez pół roku, bez słowa przepraszam ze strony profesor [REDACTED] 4. Uwagi: plan zajęć zawsze za późno 5. Uwagi: za każdą rzecz trzeba płacić nawet za znaczek do legitymacji 6. Uwagi: informowanie studentów o ważnych kwestiach na niskim poziomie, trzeba ciągle się dopytywać 7. Dziekanat: trudno się dodzwonić 8. Kompletna dezorganizacja pewnych osób prowadzących zajęcia

		online 9. Uwagi: brak dobrego przepływu informacji, wszystko na ostatnią chwilę brak linków do zajęć 10. Uwagi: mały szacunek do studentów, pewien wykładowca przez semestr nas ignorował nie udostępniał ocen ze wszystkim zwlekał a później wymagał niestworzonych rzeczy 11. Uwagi: brak informacji zwrotnej odnośnie zaliczonego przedmiotu, plan zajęć za późno przekazywany 12. Uwagi: brak odpowiedzi zwrotnych dotyczących prac u dr [REDACTED], cały IX semestr nie pojawiała się na zajęciach online, tłumacząc się „chochlikami” 13. Wykładowca nie łączył się na zajęcia online, a jak się połączył po czasie, wszystko na szybko omówione, brak dokładnego wytłumaczenia. Przy zaliczeniach same słabe oceny 14. Dziekanat: Przepływ informacji słaby, ciągle trzeba dzwonić, pisać dowiadywać się, prosić o informacje. Panie z dziekanatu często nie odbierają telefonu.
33.	Pedagogika Przedszk i Wczesnoszk Limanowa III rok	1. Uwagi: jeśli jest możliwość większy parking 2. Bardzo dobrze oceniam wszystkich prowadzących, ich przygotowanie do zajęć, otwartość na studentów, bogate doświadczenie i wiedzę 3. Uwagi: czasami zdarzało się że informacje o zmianach trafiały dość późno, ale rozumiem, że mogło to wynikać z nieprzewidzianych zdarzeń losowych 4. Dziekanat: bardzo chwalę sobie współpracę z paniami z dziekanatu 5. Uwagi: powiększenie parkingu 6. Uwagi: płatne praktyki 7. Uwagi: powiększenie parkingu 8. Uwagi: mały parking, płatne praktyki 9. Uwagi: brudne toalety, mały parking 10. Uwagi: częste zmiany harmonogramu, informowanie o zajęciach na ostatnią chwilę 11. Uwagi: opłata za praktyki- obsługę, kiepskie ogrzewanie, mało miejsc parkingowych 12. Uwagi: mały parking, kiepskie ogrzewanie w porze zimowej, opłata za obsługę praktyk 13. Uwagi: często opóźnione informacje 14. Uwagi: mała ilość miejsc parkingowych, brudne toalety, brak ciepłej wody
34.	Pedagogika Przedszk i Wczesnoszk Limanowa IV rok	1. Uwagi: brak legitymacji studenckiej od rozpoczęcia studiów w 2020 r. 2. Uwagi: większy parking 3. Uwagi: nagłe terminy ustalane w krótkim czasie co skutkuje brakiem możliwości planowania czasu wolnego
35.	Bezpieczeństwo Narodowe lic. I rok	1. Niewystarczająca ilość miejsc parkingowych 2. Przesyłanie materiałów z zajęć przynajmniej 2 tygodnie przed zajęciami 3. Zbyt dużo okienek między zajęciami 4. Uwagi do dziekanatu- żeby było miłsze nastawienie do studentów

		5. Za długie okienka między zajęciami
36.	Bezpieczeństwo Narodowe lic.II rok	1. Awarie e-dziekanatu 2. Postulaty- więcej zajęć online 3. Za późno dostajemy informacje o planie wykładów, np. o zajęciach w danym tygodniu 4. Zbyt późno ukazywany plan zajęć
37.	Bezpieczeństwo Narodowe lic. III rok	
38.	Bezpieczeństwo Narodowe mgr I rok	1. Udostępnianie studentom rozkładu zajęć na „ostatnią chwilę”, np. w czwartek/piątek wieczorem dodany plan zajęć na e-dziekanat- wada
39.	Bezpieczeństwo Narodowe mgr II rok	
40.	Praca socjalna	1. Prosimy o więcej zajęć z mgr [REDACTED] 2. Prosimy o więcej zajęć z mgr [REDACTED] i mgr [REDACTED] 3. Bardzo prosimy o zwiększenie ilości zajęć z mgr [REDACTED], mgr [REDACTED] i dr [REDACTED] 4. Prosimy o więcej zajęć z mgr [REDACTED] i dr [REDACTED] 5. Prosimy o więcej zajęć z mgr [REDACTED] i dr [REDACTED] 6. Więcej zajęć z dr [REDACTED] i Panią [REDACTED] 7. Uwagi- Zajęcia tylko stacjonarne 8. Więcej zajęć z dr [REDACTED] i Panią [REDACTED] 9. Uwagi- Zajęcia tylko stacjonarne 10. Więcej zajęć z [REDACTED] i dr [REDACTED] 11. Uwagi- Zajęcia tylko stacjonarne

Ostrowiec Świętokrzyski, 5.12.2024

WSKAZÓWKI I ZALECENIA DZIAŁAŃ PROJAKOŚCIOWYCH NA PODSTAWIE ZEBRANYCH DANYCH W ROKU AKADEMICKIM 2024

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z kompleksowymi danymi za rok 2024, zaleca:

1. Należy dokonać ostatecznego wdrożenia katalogu metod dydaktycznych, narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia we wszystkich programach studiów oraz stanowiących integralną część tych programów kartach przedmiotów do końca bieżącego roku akademickiego. W kartach przedmiotów należy rozszerzyć opis poszczególnych metod dydaktycznych, narzędzi dydaktycznych oraz form weryfikacji efektów uczenia zawartych w katalogu, w odniesieniu do specyfiki danego przedmiotu.
2. Należy wciąć pod uwagę konieczność objęcia działaniami Samorządu studentów filii uczelni oraz dążyć do rozwoju studenckiego ruchu naukowego.
3. Zaleca się opracowanie bardziej szczegółowych kryteriów hospitacji, w tym kryteriów ilościowych i jakościowych oraz rozciągnięcie procesu hospitacji na wszystkie kierunki i studia podyplomowe.
4. Należy podjąć bardziej zdecydowaną działalność w celu przekonania studentów do realizacji z mobilności studenckich.
5. Należy rozwijać system elektronicznej listy interesariuszy, dbając o promocję tego rozwiązania wśród podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni.
6. Należy stworzyć plan modernizacji infrastruktury dydaktycznej, z uwzględnieniem infrastruktury filii, wraz z określeniem priorytetów w zakresie modernizacji.
7. Należy dokonać głębokich zmian strukturalnych w zakresie organizacji studiów podyplomowych i zarządzania tymi studiami, w tym: powołać osobę statutowo odpowiedzialną za prowadzenie studiów, ujednolicić programy studiów, system weryfikacji efektów uczenia (formę egzaminu końcowego), ograniczyć nabór śródroczny na studia.
8. Należy wdrożyć i przeprowadzić monitoring: podmiotów w których dopuszcza się odbywanie praktyk oraz przyczyn zwolnień z praktyk.
9. Należy usprawnić zarządzanie działalnością wydawniczą uczelni, poprzez uporządkowanie podstaw prawnych wydawania czasopism, dokonać formalnego zamknięcia „nieczynnych” czasopism oraz podjęcie skoordynowanych działań w zakresie indeksacji czasopism i Wydawnictwa Gołuchowski.