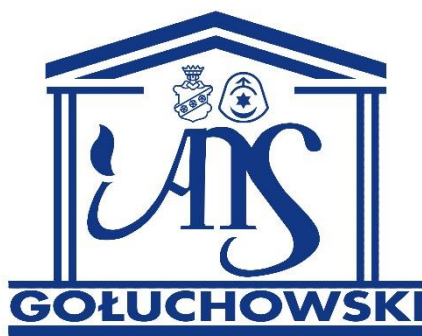




BIAŁA KSIĘGA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

w Akademii Nauk Stosowanych
im. Józefa Gołuchowskiego
za rok 2022

Dokument wewnętrzny

Spis treści:

Wstęp.....	3
Działania naprawcze podjęte po publikacji dokumentów Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia za rok 2021	5
Informacja o pracach Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2022.....	7
Harmonogram prac Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2022.....	8
Analiza poprawności przydziału zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2022/2023 w WSBiP	10
Analiza procesu kształcenia na odległość WSBiP	12
Analiza działalności studenckiego ruchu naukowego w WSBiP w roku ak. 2021/2022.....	17
Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2021/2022	19
Analiza współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym WSBiP w roku akademickim 2021/2022.....	22
Analiza jakości infrastruktury dydaktycznej Uczelni.....	25
Analiza współpracy międzynarodowej Uczelni w roku akademickim 2021/2022.....	30
Analiza funkcjonowania Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej im. Prof. M. Łatańskiego WSBiP w roku akademickim 2021/2022.....	33
Analiza studenckiej oceny pracy Dziekanatu WSBiP, w procesie obsługi studentów w Dziekanacie	37
Analiza oceny wybranych prac dyplomowych w WSBiP w roku akademickim 2021/2022	47
Analiza rozwiązań prawno-organizacyjnych w zakresie przekształcenia WSBiP w Akademię Nauk Stosowanych.....	49
Analiza realizacji praktyk studenckich w WSBiP w roku akademickim 2021/2022	53
Raport z badania nauczycieli akademickich przez studentów WSBiP w roku akademickim 2021/2022	57
Wskazówki i zalecenia działań projakościowych na podstawie danych zebranych w roku 2022.....	98

WSTĘP

Bieżąca edycja „Białej Księgi Jakości Kształcenia” jest już ósmym z kolei, opracowanym i opublikowanym w ramach podsumowania działań projakościowych na Uczelni dokumentem stanowiącym syntezę tych działań. Jednocześnie jest trzecim z rzędu dokumentem obejmującym całokształt procesu kształcenia, bez podziału na poszczególne Wydziały. BKJK za rok 2022 została opracowana na podobnych zasadach jak poprzednie, uwzględniając te działania, które były podejmowane na szczeblu centralnym uczelni. Analizy dzielą się na stałe opracowania oraz doraźne, podejmujące kwestie najbardziej newralgiczne w danym momencie funkcjonowania uczelni. W ubiegłych latach były to analizy dotyczące m.in. jakości kształcenia w okresie pandemii Covid-19 czy też zarządzania filiami uczelni. W BKJK za rok 2022 przeprowadzono analizę rozwiązań prawno-organizacyjnych w zakresie przekształcenia Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Akademię Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego. Tego typu elastyczne reagowanie na zaistniałe wyzwania dowodzi, że BKJK rozwija się, stanowi skuteczny, usankcjonowany także zewnętrzną oceną instrument realizacji polityki jakości kształcenia, wpisany już na trwałe w harmonogram działań Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w WSBiP.

Należy potwierdzić dotychczasową diagnozę, że prace Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia, prowadzone konsekwentnie, cyklicznie, rzeczowo i sprawnie przez organa tego systemu, w tym przede wszystkim Uczelnianą Komisję Jakości Kształcenia, spełniają nałożoną na nich rolę. Potwierdza to wysoka ocena prac UKJK zarówno przez władze uczelni, jak i przez instytucje akredytujące, które z reguły nie mają zastrzeżeń do efektywności systemu jakości kształcenia. Należy podkreślić, że wnioski wyciągane z analiz przeprowadzonych w ramach systemu jakości kształcenia stanowią niezwykle istotny instrument w sensownym wdrażaniu projakościowych zmian, eliminowaniu najłagodniejszych elementów wielopłaszczyznowego funkcjonowania uczelni, a także budowaniu strategii rozwoju uczelni, opartej na jakości i profesjonalizmie działania.

Niewątpliwie można stwierdzić, że przyjęta formuła funkcjonowania Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia zdaje egzamin i spełnia pokładane w niej nadzieje. Jakkolwiek struktura UKJK uległa pewnego rodzaju spłaszczeniu, nie oznacza on bynajmniej centralizacji procesu zarządzania jakością. Należy podkreślić, że na poszczególnych kierunkach istnieją poszczególne komórki odpowiadające za działania projakościowe, posiadając często niesformalizowany albo mało sformalizowany charakter i prowadząc najczęściej działalność doraźną, nie będącą przedmiotem złożonych syntez. Nie zmienia to jednak pozytywnej oceny ich funkcjonowania oraz korzystnego wpływu na efektywność systemu jakości kształcenia w ogóle.

Znaczne złuzowanie obostrzeń wynikających ze stanu epidemii oraz różnego rodzaju ograniczeń z tym związanych pozytywnie wpłynęło na możliwość optymalizacji prac



UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w AKADEMII NAUK STOSOWANYCH IM. J. GOŁUCHOWSKIEGO

Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia. Dotyczy to takich aspektów jak np. możliwość skuteczniejszego niż do tej pory przeprowadzenia oceny studenckiej nauczycieli akademickich (znacznie zwiększona liczba respondentów w stosunku do roku ubiegłego), a także warunków pracy samej Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia. Należy oczekiwać, że w kolejnym roku w jeszcze bardziej efektywny sposób wykorzystane będą możliwości i szanse, jakie daje dobrze funkcjonujący system kształcenia, na rzecz optymalizacji polityki kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego.

dr Paweł Gotowiecki
Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego
/-/

DZIAŁANIA NAPRAWCZE PODJĘTE PO PUBLIKACJI DOKUMENTÓW UCZELNIANEGO SYSTEMU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZA ROK 2021

Podstawą do podjęcia działań naprawczych na bazie danych zebranych w roku 2021 były wnioski zawarte w „Białej Księdze Jakości Kształcenia” za rok 2021.

Odnosząc się szczegółowo do sformułowanych zaleceń zapadły następujące decyzje oraz podjęte zostały następujące kroki:

Postulowano zmodyfikować regulacje wewnątrzuczelniane dotyczące kształcenia na odległość, dostosowując je do obecnych realiów, w tym zmienić procedury i mechanizmy kontrolne dotyczące tej formy kształcenia. W minionym roku akademickim położono nacisk na zmianę procedur związanych z kształceniem na odległość, egzaminowaniem, hospitowaniem tego typu zajęć, a także stosowaną metodyką nauczania. Proces dostosowawczy będzie kontynuowany w rozpoczynającym się roku akademickim.

Postulowano w statucie uczelni oraz podstawowych dokumentach prawnych regulujących funkcjonowanie uczelni należy w bardziej szczegółowy sposób wskazać tak podstawowe zasady funkcjonowania filii jak zasady ich tworzenia, a także ustalić nowe wzorce organizacyjne dotyczące współpracy kierowników filii z władzami uczelni. Powyższy postulat znalazł realizację w postaci bardziej szczegółowych zapisów dotyczących funkcjonowania filii w konstytutywnych dokumentach dotyczących organizacji i procesu zarządzania uczelnią.

Postulowano rozszerzyć proces hospitacji o studia podyplomowe. Ze względu na trudności organizacyjne związane z wciąż jeszcze obowiązującym stanem pandemii postanowiono realizację tego postulatu przesunąć na kolejny rok akademicki.

Postanowiono ustandaryzować kontakty z interesariuszami zewnętrznymi po zakończeniu stanu pandemii m.in. w postaci wpisu na listę interesariuszy wewnętrznych oraz poprzez stałą organizację konsultacji i wymiany poglądów. Jakkolwiek zwiększeniu uległa intensyfikacja spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, należy się pochylić nad postulatem zmiany formy komunikacji tą grupą.

Postulowano stymulować aktywność studentów, partycypację studentów w procesie wymiany międzynarodowej oraz wspierać organizacyjnie i finansowo funkcjonowanie samorządu studenckiego oraz studenckiego ruchu naukowego. Powyższy postulat został zrealizowany, a efektem tego jest zwiększona aktywność Samorządu Studenckiego, a także m.in. zaangażowanie studentów w Program Erasmus+.

Postulowano wprowadzić procedurę uzupełniania zbiorów bibliotecznych. Należy stwierdzić, że powyższa procedura wciąż nie została wprowadzona, jakkolwiek kierownicy

poszczególnych katedr mieli możliwość zgłoszenia postulatów w zakresie aktualizacji zbiorów bibliotecznych, zarówno w siedzibie uczelni jak i filiach.

Postulowano zadbać o równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów oraz rozszerzyć dotychczasowe formy umiędzynarodowienia o projekty realizowane ze środków Programu Erasmus+. Należy ocenić że w minionym roku postulat ten został zrealizowany, a wielopłaszczyznowe umiędzynarodowienie objęło także do tej pory pasywne w tym względzie kierunki Pielęgniarstwo i Pedagogikę.

Postulowano przeprowadzić głębszą analizę jakości prac dyplomowych oraz ocen promotorów i recenzentów zwłaszcza na kierunku Pielęgniarstwo oraz rozważyć ujednolicenie wymogów formalnych stawianych pracom dyplomowym. Postulat ten został zrealizowany, m.in. wewnętrzna komórka zajmująca się jakością kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo przeprowadziła wnikliwą ocenę prac dyplomowych. Wyciągnięte wnioski spowodowały natomiast zmiany w obsadzie seminariów dyplomowych.

Należy przyjąć że większość projakościowych postulatów została wdrożona w okresie od wydania rekomendacji, pozostałe zaś są w trakcie procedowania bądź wdrażania. Stanowi to podkreślenie najistotniejszej z cech charakteryzujących modelowy system jakości kształcenia, jaką jest jego efektywność. Warto przy tym podkreślić, że w ocenie władz uczelni wszystkie uwagi, postulaty i wnioski UKJK są trafne z punktu widzenia polityki jakości i władze uczelni ze starannością analizują je, usiłując wprowadzać projakościowe modyfikacje.

dr Paweł Gotowiecki

Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego

/-/

**INFORMACJA O PRACACH UCZELNIANEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W ROKU 2022**

Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia pracowała w roku 2022 w oparciu o Regulamin Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia wprowadzony Zarządzeniem Rektora WSBiP na 19/2019 z dnia 1 października 2019 r.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia odbyła w roku 2022 r. cztery spotkania (25 maja, 29 września, 16 października, 29 listopada), realizując ustalony 25 maja 2022 r. roczny plan pracy. Komisja pracowała w składzie: płk rez. mgr Stefan Suska – przewodniczący Komisji, [REDACTED] – członek Komisji, [REDACTED] – członek Komisji, [REDACTED] – członek Komisji, [REDACTED] – członek Komisji, [REDACTED] – członek Komisji.

Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia w toku swoich rocznych prac opracowała 15 analiz, ocen i stanowisk.

Prace Komisji przebiegały planowo, bez żadnych istotnych opóźnień i zakłóceń.

płk rez. mgr Stefan Suska
Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
/-/

**HARMONOGRAM PRAC UCZELNIAJĄCEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA ROK 2022 PRZYJĘTY W MAJU 2022**

Lp.	Zadanie	Przewidywana data wykonania	Osoby odpowiedzialne
1	Ocena poprawności przydziału zajęć dydaktycznych	Do końca VII 2022	
2	Analiza procesu kształcenia na odległość w uczelni	Do końca VII 2022	
3	Analiza działalności studenckiego ruchu naukowego	Do końca VII 2022	
4	Analiza hospitacji nauczycieli akademickich.	Do końca VII 2022	
5	Analiza współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	Do końca VII 2022	
6	Analiza jakości infrastruktury dydaktycznej uczelni, w tym zasobów uczelnianej biblioteki.	Do końca VII 2022	
7	Analiza współpracy międzynarodowej uczelni i internacjonalizacji procesu kształcenia.	Do końca VII 2022	
8	Analiza funkcjonowania Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej	Do końca VII 2022	
9	Ocena programu nauczania języka angielskiego w WSBiP	Do końca VII 2022	
10	Analiza procesu obsługi studentów w 1) dziekanacie, 2) bibliotece uczelnianej	Do końca VII 2022	
11	Analiza wyników studenckiej oceny nauczycieli akademickich.	Do końca VIII 2022	
12	Analiza jakości prac dyplomowych	Do końca VIII 2022	
13	Analiza rozwiązań prawno-organizacyjnych w zakresie przekształcenia Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w	Do końca VII 2022	

	Akademii Nauk Stosowanych im. J. Gołuchowskiego		
14	Przeprowadzanie oceny okresowej nauczycieli akademickich.	Do końca IX 2022	
15	Analiza realizacji praktyk studenckich.	Do końca IX 2022	
16	Opracowywanie zaleceń projakściowych dla władz uczelni	Do końca IX 2022	
17	Opracowanie Białej Księgi Jakości Kształcenia	Do końca X 2022	
18	Przyjęcie przez Senat WSBiP Białej Księgi Jakości Kształcenia	Do końca XI 2022	

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA POPRAWNOŚCI PROPOZYCJI PRZYDZIAŁU ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny i faktyczny:

Przeanalizowano proponowany przydział zajęć na kierunkach I i II stopnia oraz wybranych studiach podyplomowych (Bezpieczeństwo o Higiena Pracy, Geopolityka i Geostrategia). Komisja wzięła pod uwagę: 1) zgodność kwalifikacji nauczyciela akademickiego (wykształcenie, doświadczenie praktyczne na kierunkach o profilu praktycznym) z prowadzonym przedmiotem, 2) znaczenie oceny nauczyciela akademickiego (oceny okresowej, oceny studenckiej) przy doborze kadrowym, 3) konstrukcję planu studiów.

Na etapie analizy stwierdzono, że w zdecydowanej większości przypadków zachodzi zgodność kwalifikacji nauczyciela akademickiego z prowadzonym przedmiotem. W przypadkach wątpliwych przewodniczący Komisji zwrócił się z wątpliwościami do dziekanów Wydziałów bądź kierowników studiów podyplomowych.

Warto podkreślić, że spośród 6 wybranych osób, w stosunku do których w ocenie studenckiej za rok akademicki 2021/2022 wyrażono różnego rodzaju zastrzeżenia, trzy osoby nie zostały obsadzone do prowadzenia zajęć w roku akademickim 2022/2023, zaś w jednym przypadku liczba przedmiotów powierzonych do prowadzenia uległa znacznemu zmniejszeniu. We wspomnianych przypadkach 5 na 6 negatywnych zastrzeżeń dotyczyło osób pracujących w ramach umowy cywilnoprawnej co niewątpliwie umożliwiło władzom uczelni i wydziałów podjęcie stosownej reakcji.

Zgodnie z informacją Rektora obsada zajęć w roku akademickim 2021/2022 odbywała się w oparciu o politykę kadrową w WSBiP, wprowadzoną zarządzeniem Rektora WSBiP nr 16/2021 z dnia 19 maja 2021 r. Wprowadzenie polityki stanowiło jeden z postulatów Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w ubiegłych latach.

Nie stwierdzono uchybień w konstrukcji planu zajęć, w tym w prowadzeniu przez jednego wykładowcę większej liczby zajęć na danym roku studiów, w danym semestrze.

Obsada zajęć odbywała się poprzez propozycje ze strony kierowników katedr akceptowane następnie przez dziekanów wydziałów, natomiast w przypadku studiów podyplomowych – przez kierowników studiów podyplomowych, akceptowane następnie przez rektora .

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, Komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Propozycję przydziału zajęć należy uznać za poprawną;
2. Pozytywnie ocenia się przydzielanie zajęć ćwiczeniowych doktorantom, w kontekście ich ewentualnego związania zawodowego z uczelnią, jednak nakłada to na władze wydziałów i katedr szczególne obowiązki monitorowania jakości ich pracy dydaktycznej;
3. Pozytywnie ocenia się pozyskiwanie wysoko wykwalifikowanych praktyków spoza środowiska nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć praktycznych, w tym osoby pełniące kierownicze stanowiska w sektorze finansów publicznych oraz w sferze biznesu.
4. Pozytywnie ocenia się wprowadzenie polityki kadrowej w uczelni, porządkującej sprawy związane m.in. z pozyskiwaniem wykładowców oraz obsadą zajęć; jednocześnie jednak wymagającej okresowego monitoringu.

plk rez. mgr Stefan Suska
Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
/-/

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA PROCESU KSZTAŁCENIA NA ODLEGŁOŚĆ W WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się ze stosowną dokumentacją oraz informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Rozwiązania prawne na poziomie ustawowym do czasu pandemii COVID-19.

Kształcenie na odległość jest usankcjonowaną prawnie metodą kształcenia. Możliwość taką uwzględnia ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia (art. 67 ust. 4 Ustawy)

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie studiów precyzyjnie wymienia wymogi, których łączne spełnienie umożliwia prowadzenie kształcenia na odległość. Zgodnie z powołanym aktem prawnym: 1) nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia są przygotowani do ich realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a realizacja zajęć jest na bieżąco kontrolowana przez uczelnię; 2) dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia; 3) zapewniono materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej; 4) studenci mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii; 5) weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odbywa się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce, z tym że przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia odbywa się w siedzibie uczelni lub w jej filii; 6) studenci odbyli szkolenia przygotowujące do udziału w tych zajęciach. (§ 12 ust. 1 Rozporządzenia).

Liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, została określona jako nie większa niż 50% liczby punktów ECTS przewidywanych do zdobycia na danym kierunku i poziomie studiów (§ 13 Rozporządzenia).

W przeciwieństwie do wielu innych obszarów, kształcenie na odległość zostało w nowej ustawie ujęte w dosyć precyzyjne ramy. Nie oznacza to jednak, że nie ma żadnych

wątpliwości interpretacyjnych w stosunku do tego pojęcia, m.in. odnoszących się do samych kwestii definicyjnych dotyczących kształcenia na odległość.

2. Rozwiązania prawne na poziomie uczelnianym do czasu pandemii COVID-19:

Na poziomie uczelni kwestie kształcenia na odległość zostały uwzględnione w Regulaminie Kształcenia na Odległość w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości, wprowadzonym Zarządzeniem nr 16/2019 Rektora WSBiP z dnia 1 października 2019 r. Regulamin definiuje kształcenie na odległość jako prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia. Regulamin wskazuje, że kształcenie na odległość odbywa się za pomocą specjalnego oprogramowania komputerowego, stanowiącego własność Uczelni, bądź udostępnianego przez licencjonowanego usługodawcę, przy wykorzystaniu technologii webcast. Ponadto Regulamin wskazuje jako osoby zaangażowane w proces kształcenia na odległość: Pełnomocnika Rektora ds. Kształcenia na Odległość; dziekanów wydziałów; kierowników katedr; nauczycieli akademickich; pracowników Działu Dydaktycznego WSBiP. Ponadto regulamin wskazuje, że Liczba godzin danego przedmiotu (modułu), która powinna być zrealizowana w formie kształcenia na odległość, wynika z programu studiów na określonym kierunku lub studiów podyplomowych. Zajęcia prowadzone w formie kształcenia na odległość podlegają hospitacjom na zasadach obowiązujących w Uczelni;

W ramach obowiązujących regulacji prawnych dziekani wydziału mieli swobodę wyznaczania przedmiotów/modułów przewidzianych do kształcenia na odległość (oczywiście przy uwzględnienia danego przedmiotu).

3. Praktyka kształcenia na odległość w WSBiP do czasu pandemii COVID-19

Kształcenie na odległość pierwotnie zostało wprowadzone dla studentów kierunku Ekonomia w październiku 2017. Od samego początku prowadzenia kształcenia na odległość aż do początku roku akademickiego 2021/2022 platformą do webinarów i wideokonferencji wykorzystywaną w procesie kształcenia jest Click Meeting (wykorzystująca technologię WebRTC, umożliwiającą użytkownikom komunikację z poziomu przeglądarki internetowej), użytkowana przez uczelnię na zasadach komercyjnych. W miarę rozwoju metody kształcenia na odległość uczelnia zwiększała zakres korzystania z zasobów platformy. W roku akademickim 2021/2022 uczelnia posiadała możliwość organizacji 21 wydarzeń równoległych (w tym dla grup do 200 osób) wraz z możliwością rejestracji 17 godzin nagrań (następnie nagrania należy przetransferować na serwer uczelni).

Do momentu ogłoszenia stanu pandemii kształcenie na odległość miało miejsce na dwóch kierunkach studiów (Ekonomia, Bezpieczeństwo Narodowe), obejmując przeciętnie 10%

do 15% całkowitej liczby godzin kontaktowych uwzględnionych w programie studiów na wymienionych kierunkach studiów. Warto nadmienić, że 1) do czasu pandemii kształceniem na odległość objęte były tylko części danego modułu/przedmiotu, w wysokości nie przekraczającej 50% godzin kontaktowych; 2) zaliczenia i egzaminy odbywały się w formie stacjonarnej.

Podsumowując korzystanie z platformy Click Meeting należy wskazać na jej zasadnicze plusy i minusy. Niewątpliwymi plusami była łatwość korzystania, przejrzystość interfejsu oraz sposób dodawania wydarzeń (przez administratora). Minusem były ograniczone możliwości techniczne (m.in. konieczność akceptacji osoby, zamierzającej wziąć udział w dyskusji), ubogi interfejs, a także konieczność opłat za licencję, co w przypadku zakupu większej liczby licencji wiązało się ze znacznym wydatkiem finansowym.

4. Rozwiązania prawne i praktyka kształcenia na odległość w WSBiP w okresie pandemii COVID-19

Wprowadzone rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz idące w ślad za nimi wydawane rozporządzenia i rekomendacje Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określały zmiany i zasady funkcjonowania wyższych uczelni w okresie trwania w/w stanów zagrożenia epidemiologicznego i epidemii w Polsce. Dostosowując się do postanowień zawartych w tych przepisach, w WSBiP na bieżąco zarządzeniami i decyzjami Rektora wprowadzano zmiany w zakresie organizacyjno - prawnym Uczelni, które dotyczyły różnych obszarów jej działalności, w tym zasadach (sposobach) prowadzenia zajęć.

Pandemia Covid-19 sprawiła, że kształcenie na odległość stało się od marca 2020 r. dominującą formą kształcenia na polskich uczelniach. Stwierdzenie to dotyczył także WSBiP. W okresie największego nasilenia pandemii i zwiększenia obostrzeń, tj. od marca do czerwca 2020 r. i od grudnia 2020 r. do czerwca 2021 r. w formie kształcenia na odległość odbywało się około 90% zajęć oraz przeprowadzone było około 50% egzaminów i zaliczeń. W przypadku tych ostatnich władze uczelni starały się zabezpieczyć faktyczną weryfikowalność efektów uczenia się (nagrywanie egzaminów ustnych, udzielanie warunkowej zgody na inną formę zaliczenia na odległość), ale zwłaszcza pod koniec roku akademickiego 2019/2020 było to działanie nie w pełni możliwe i nie do końca skuteczne ze względu na obowiązujące realia. W roku akademickim 2021/2022 odsetek zajęć odbywanych w formie kształcenia na odległość uległ wyraźnemu zmniejszeniu, m.in. z powodu nie wprowadzenia czasowego lockdownu na uczelni i w zasadzie odpowiadał on założeniom przyjętym przed rozpoczęciem roku akademickiego. Tym niemniej nadal był od wysoki w stosunku do okresu sprzed pandemii. W minionym roku akademickim około 30% zajęć na studiach I i II stopnia (sumarycznie) odbywało się w formie kształcenia na odległość.

W opisanej sytuacji niewątpliwie pozytywnie należy ocenić obsługę organizacyjną procesu kształcenia na odległość, realizowaną przede wszystkim przez Dział Dydaktyczny

WSBiP oraz Centrum Informatyczne. Praktycznie 100% zajęć dydaktycznych realizowana była w czasie rzeczywistym, co stanowi – wedle wiedzy Komisji - rzadkość w przypadku polskich uczelni. W minionym roku akademickim władze uczelni starały się jednocześnie zminimalizować ograniczenia w stosowaniu kształcenia na odległość, które uwidoczniły się zwłaszcza w okresie masowego stosowania tej formy nauczania. M.in. w zupełności zrezygnowano z egzaminowania w postaci kształcenia na odległość, dochodząc do wniosku, że w przypadku większości form weryfikacji efektów kształcenia (prace pisemne, testy), nie można uzyskać pewności personaliów osoby przystępująca do egzaminu/zaliczenia. Z tego punktu widzenia ograniczenie reżimu sanitarnego umożliwia elastyczne podejście do kwestii zaliczeń i egzaminów, niezależnie od przyjętej w ramach danego przedmiotu formy kształcenia.

5. Kształcenie na odległość jako systemowe rozwiązanie w okresie postmandemicznym

Można ocenić, że kształcenie na odległość na trwałe wpisało się w realia edukacyjne w naszym kraju – niezależnie aktualnej sytuacji epidemicznej raczej nie będzie możliwości odrotu od tej formy nauczania jak i od przyspieszonej informatyzacji i cyfryzacji, którą wymusiła pandemia. Wypada oczekiwać, że samo kształcenia na odległość będzie odpowiednio „doregulowane” od strony prawnej, ale także że towarzyszyć mu będzie głębsza refleksja metodologiczna i metodyczna. Z drugiej zaś strony znacznemu ograniczeniu, a docelowo eliminacji powinny podlegać istniejące niestety praktyki traktujące kształcenie na odległość jako furtkę prawną, pozwalające na obejście dotychczasowych standardów edukacyjnych oraz generujące oszczędności finansowe dla uczelni i wygodę dla studentów i słuchaczy – wygodę często niestety zaistniałą kosztem jakości kształcenia.

W roku akademickim 2022/23 w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego (obowiązująca od 1 października nazwa obecnej WSBiP) zaplanowano w formie online sumarycznie około 25% zajęć na studiach I i II stopnia, a więc mniej więcej podobną liczbę jak w „pandemicznym” roku 2021/22. Nie na wszystkich kierunkach ten odetek jest taki sam – np. na kierunku Pielęgniarstwo, w związku z obowiązującymi standardami, planowanych jest około 10% zajęć w formie kształcenia na odległość. Podobnie jak w ubiegłym roku nie planuje się przeprowadzania egzaminów i zaliczeń online.

W przeciwieństwie do ubiegłego roku, w roku akademickim 2022/23 po raz pierwszy zajęcia na odległość prowadzone będą za pomocą platformy Microsoft Teams. Pozwala ona na zwiększoną funkcjonalność w stosunku do platformy Click Meeting. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że stanowi ona darmowe narzędzie dla instytucji edukacyjnych, w tym dla szkolnictwa wyższego. Docelowo, po licznych opóźnieniach, planowane jest wdrożenie platformy edukacyjnej Asseco w semestrze letnim nadchodzącego roku akademickiego. Warto nadmienić, że opierać się ona będzie na aplikacji Microsoft Teams, co zapewni pewnego rodzaju ciągłość w zakresie używania konkretnego narzędzia do kształcenia

zdalnego. Prawdopodobnie zresztą platforma w roku akademickim 2022/23 będzie użytkowana jedynie w formie testowej dla ograniczonej liczby kierunków i roczników.

Pewnego rodzaju novum edukacyjnym jest nagrywanie zajęć i umożliwianie ich późniejszego odtworzenia (bez możliwości pobrania materiału) dla słuchaczy studiów podyplomowych Geopolityka i Geostrategia oraz Geoekonomia. Warto zwrócić uwagę, że specyfika tych studiów, będących studiami rozwoju osobistego (niekwalifikacyjnymi), przeznaczonymi dla pasjonatów umożliwia ich prowadzenie 100% online. W związku z powyższym przyjęte rozwiązanie wydaje się efektywne i odpowiadające zaistniałym potrzebom.

6. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Kształcenie na odległość jest formą kształcenia, która na trwale zagościła w polskich realiach edukacyjnych, pozwalającą na organizację zajęć dla osób zamieszkujących z dala od siedziby uczelni, wykorzystującą metody oparte o stale rozwijającą się, nowoczesną technologię.
2. Formy weryfikacji efektów kształcenia w formie testów i innych form, w których niemożliwa jest identyfikacja osoby przystępującej do egzaminu/zaliczenia, nie powinny być stosowane, bądź należy wprowadzić dodatkowe narzędzia. W tym przypadku można rozważyć skorzystanie z obsługującej egzaminy platformy Questionmark z wykorzystaniem bezpłatnego narzędzia nadzoru elektronicznego jakim jest wtyczka Proctorio.
3. Ze względu na postępującą cyfryzację i upowszechnienie zdalnych form nauczania należałoby wdrożyć najbardziej skalowalne rozwiązanie zapewniające elastyczne podejście do warunków i liczby studentów (słuchaczy) niż Click Meeting. Sugerowana jest kontynuacja zmiany platformy na Microsoft Teams.
4. Proces kształcenia na odległość powinien być poddawany takim samym mechanizmom kontrolnym jak kształcenie w formie kontaktowej, tzn. hospitacjom oraz odrębnej ocenie ze strony studentów.
5. Należy rozważyć stały monitoring najnowszych rozwiązań stosowanych na świecie w zakresie kształcenia na odległość.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA DZIAŁALNOŚCI STUDENCKIEGO RUCHU NAUKOWEGO W WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące funkcjonowania studenckich kół naukowych

Zasady funkcjonowania studenckiego ruchu naukowego w WSBiP reguluje obecnie Regulamin Kół Naukowych w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości, przyjęty Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 21/2019 z 1 października 2019. Jest on dostosowany do obecnych ram prawnych oraz realiów i możliwości organizacyjnych.

Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 61/2020 z 19 listopada 2020 r. Rektor rozwiązał dotychczas istniejące koła (Koło Naukowe Wychowawców Estetycznych, Koło Naukowe Studentów Pielęgniarstwa, Koło Naukowe „Pro Cognito”), rejestrując Akademickie Studenckie Koło Naukowe, jednocześnie powołując na jego opiekuna (a tym samym opiekuna całego studenckiego ruchu naukowego) dr. Marka Świecę, adiunkta na kierunku Pedagogika, dotychczasowego opiekuna Koła Wychowawców-Estetycznych. Jednocześnie kołu naukowemu przeznaczony został lokal, współdzielony z Samorządem Studenckim oraz zadeklarowane zostało wsparcie finansowe.

Biorąc pod uwagę, że od listopada 2020 r. realia pandemiczne wymusiły na uczelniach wyższych zaostrezenie reguł sanitarnych, a w konsekwencji powrót kształcenia zdalnego, faktyczna możliwość działań nowo powołanego koła naukowego była w dużej mierze ograniczona. Tym samym rektor w rozmowie z dr. Świecą przesunął termin inauguracji działań koła naukowego na początek roku akademickiego 2021/2022.

Formalna inauguracja działalności koła miała miejsce 4 grudnia 2021 r. Wybrano wówczas Zarząd Koła w składzie : Przewodnicząca- Walkiewicz Patrycja (pedagogika), zca-Przewodniczącego Bartczak Marcin (ekonomia), sekretarz- Sanakiewicz Małgorzata (bezpieczeństwo narodowe).

Najbardziej aktywnym przejawem działalności studenckiego ruchu naukowego była 31. Ogólnopolska Konferencja Studenckich Kół Naukowych „Człowiek i jego środowisko” organizowana przez Centrum Nauki i Kultury UJK 20-22 kwietnia 2022 r.. W Konferencji wzięło udział 11 ośrodków akademickich z całej Polski, w tym także studenci z Ogólnoakademickiego Koła Naukowego Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości. Swoje

wystąpienia zaprezentowali: Patrycja Walkiewicz „Rola Bajki w życiu dziecka przedszkolnego” Magdalena Pierzchała – Angielska i Marcin Bis „Haktywizm grupy Anonymous w kontekście wojny Rosji przeciwko Ukrainie” Agata Bulanda „Styl życia uczniów w szkole podstawowej w środowisku wiejskim” Przy przygotowaniu referatów oraz podczas wystąpień na konferencji studentom towarzyszył opiekun koła naukowego dr Marek Świeca.

Obecnie studencki ruch naukowy rozwija się na wszystkich kierunkach. Stosunkowo najpóźniej w działania te włączył się kierunek Pielęgniarstwo, ale obecnie także studenci tego kierunku wykazują naukową aktywność. Przykładem może być udział dwóch studentek – Ewy Osuch i Pauliny Sadło-Ćwiękały w Komitecie Organizacyjnym Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Nowy wielki kryzys. Oblicza, przebieg i skutki pandemii COVID 19”.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Należy pozytywnie ocenić powołanie jednego, ogólnoakademickiego koła studenckiego z podziałem na sekcje i wyznaczonym opiekunem, co pozwala skutecznie zarządzać aktywnością studenckiego ruchu naukowego.
2. Należy docenić aktywność studenckiego ruchu naukowego, adekwatną do możliwości studentów – w większości studiujących w formie niestacjonarnej.
3. Należy zadbać o równomierne angażowanie studentów wszystkich kierunków w działanie ruchu naukowego – być może poprzez wyznaczenie opiekunów poszczególnych sekcji kierunkowych oprócz opiekuna ogólnouczelnianego.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

RAPORT Z HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z informacją od dziekanów wydziału, stwierdza, co następuje:

1. Założenia oraz wyniki hospitacji

Hospitacje nauczycieli akademickich w mijającym roku akademickim odbywały się na podstawie kierunkowych planów hospitacji sporządzonych przed rozpoczęciem roku akademickiego przez właściwych kierowników katedr i zaakceptowanych przez dziekanów wydziałów.

Plan hospitacji na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe przewidywał przeprowadzenie 2 hospitacji, przeprowadzono 2 hospitacje (100,0%), w tym 0 hospitacji online.

Plany hospitacji na kierunku Ekonomia (wliczając zajęcia w Filii w Limanowej) przewidywały przeprowadzenie 8 hospitacji łącznie przeprowadzono 7 hospitacji (87,5%), w tym 4 hospitacje online.

Plan hospitacji na kierunku Pedagogika (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim) przewidywał przeprowadzenie 6 hospitacji, przeprowadzono 6 hospitacji (100,0%), w tym 0 hospitacji online.

Plan hospitacji na kierunku Pielęgniarstwo (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim) przewidywał przeprowadzenie 12 hospitacji, przeprowadzono łącznie 11 hospitacji (91,6%), w tym 2 hospitacje online.

W stosunku do ubiegłorocznych hospitacji zwiększył się odsetek hospitacji zrealizowanych przy zbliżonej liczbie zajęć przeznaczonych do hospitowania. Tym samym należy uznać, że skutecznie wdrożono działania naprawcze w stosunku do roku ubiegłego, kiedy odsetek zajęć hospitowanych uznano za niewystarczający. Podkreślić należy, że w strukturze zajęć hospitowanych powinny się znaleźć także zajęcia online – zabrakło ich na kierunkach Pedagogika i Bezpieczeństwo Narodowe.

Wystawiono następujące oceny ogólne z hospitacji (w nawiasie oceny za ostatni rok):

	Bezpieczeństwo Narodowe	Ekonomia	Pedagogika	Pielęgniarstwo
--	------------------------------------	-----------------	-------------------	-----------------------

Wyróżniająca	1 (1)	- (-)	2 (3)	- (-)
Bardzo dobra	1 (2)	7(4)	4 (3)	5 (7)
Dobra	- (3)	- (2)	- (-)	6 (2)
Zadowalająca	- (-)	- (1)	- (-)	- (-)
Niezadowalająca	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)

Komisja dostrzega, że oceny wystawione osobom hospitowanym przez hospitujących różnią się na poszczególnych kierunkach. Oceniający na kierunku” Pedagogika są bardziej „liberalne” niż na pozostałych kierunkach (być może poza Bezpieczeństwem Narodowym, gdzie wystawiony tylko dwie oceny) – sytuacja ta powtarza się. Być może wynika ona z subiektywnej oceny hospitujących, być może zaś z odgórnych kryteriów, które należałoby ustandaryzować dla wszystkich kierunków.

Ogólnie skala ocen hospitacji na wszystkich ocenianych kierunkach wygląda następująco: ocena wyróżniająca – 3 osoby; ocena bardzo dobra – 17 osób; ocena dobra – 6 osób. Ogólna struktura ocen po wzięciu uwagę wszystkich kierunków przedstawia się jako zróżnicowana i miarodajna, przy czym należy położyć szczególny nacisk na kryteria według których uznaje się prowadzenie zajęć za wyróżniające.

Nie budzi zastrzeżeń dobór osób wyznaczonych do hospitacji – dominują osoby z tytułem zawodowym magistra oraz osoby świeżo podejmujące zatrudnienie w uczelni.

Arkusze hospitacji są wypełnione z dokładnością i starannością, w przeciwieństwie do ubiegłego roku nie zdarzają się dosłownie powtórzone fragmenty oceny. Natomiast Komisja ponawia prośbę, aby dla większej przejrzystości arkusze hospitacji były wypełniane drukiem. Mimo wszystko w stosunku do lat ubiegłych widać postęp w tym zakresie.

Technicznym problemem jest kwestia potwierdzenia przez hospitowanych faktu zapoznania się z oceną. Prowadzenie hospitacji online w dużej mierze uniemożliwiło złożenie podpisu przez osoby hospitowane. Szczególnie alarmująca sytuacja wystąpiła na kierunku Ekonomia, gdzie arkusze hospitacji były niepodpisane ani przez osobę hospitującą ani hospitowaną. Tego typu sytuacje powinny być monitorowane przez dziekanów wydziałów.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Proces hospitacji generalnie prowadzony jest w sposób prawidłowy i spełnia swe zadanie weryfikacji jakości kształcenia na uczelni;

2. Zaleca się uzupełnienie arkuszy hospitacji o podpisy – zwłaszcza osób hospitowanych oraz dbałość o ten element
3. Zaleca się opracowanie szczegółowych kryteriów wskazania hospitowanych zajęć jako wyróżniających – zajęcia takie powinny być wzorcowe dla pozostałych nauczycieli akademickich.
4. Należy kontynuować proces rozszerzania hospitacji na wybrane studia podyplomowe

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA WSPÓŁPRACY Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM WYŻSZEJ SZKOŁY BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Prawne podstawy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym reguluje Zarządzenie Rektora WSBiP nr 19/2019 z 1 października 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Biznesu Przedsiębiorczości. Organizację współpracy porządkuje § 10 Regulaminu. Zgodnie z jego treścią Uczelnia prowadzi kształcenie uwzględniające potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, zaś efektywna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym (interesariuszami zewnętrznymi) stanowi istotny element polityki jakości kształcenia. Zgodnie z Podmiotami zaliczanymi do otoczenia społeczno-gospodarczego są w szczególności: 1) Jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych; 2) Organizacje pozarządowe; 3) Przedsiębiorcy. Podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi uczelnia prowadzi udokumentowaną współpracę na rzecz jakości kształcenia są wpisywane na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych. Decyzję o wpisie danego podmiotu na Listę Interesariuszy Zewnętrznych bądź o skreśleniu z tej listy podejmuje Rektor WSBiP. Uczelniana Listę Interesariuszy Zewnętrznych zawiera: 1) Numer ewidencyjny; 2) Nazwę podmiotu; 3) Kategorię podmiotu; 4) Przyporządkowanie podmiotu do danego kierunku studiów I i II stopnia; 5) Datę wpisu; 6) Datę skreślenia; 7) Pieczętkę i podpis reprezentanta podmiotu.

Współpraca z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych może mieć charakter konsultacji, opinii, badań ankietowych dotyczących różnorodnych aspektów procesu kształcenia i jest dokumentowana.

Za organizację współpracy z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych odpowiadają dziekani wydziału, natomiast uczestniczą w niej wyznaczeni nauczyciele akademicy oraz pracownicy administracyjni uczelni.

Informacje uzyskane od interesariuszy mają być wykorzystane przede wszystkim do opracowywania i modyfikowania programów kształcenia i w procesie dydaktycznym. Dokumentacja dotycząca współpracy z podmiotami wpisanymi na Uczelnianą Listę Interesariuszy Zewnętrznych dostępna jest dla UKJK, która przeprowadza ocenę efektywności tej współpracy.

2. Ocena współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

W założeniu efekty współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym powinny być regularnie monitorowane. Coroczne wyniki konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi powinny być analizowane i oceniane przez Uczelnianą Komisję Jakości Kształcenia, która przygotowuje raport, składany Rektorowi WSBiP oraz zamieszczany w Białej Księdze Jakości Kształcenia. Ponadto praktyczne rekomendacje wynikające z konsultacji stanowić powinny podstawę dla władz uczelni do modyfikacji programu kształcenia oraz innych elementów poddawanych ocenie. Uczelnia, między innymi ze względu na swój regionalny charakter oraz silny związek z lokalnym rynkiem pracy, powinna przywiązywać dużą wagę do opinii interesariuszy zewnętrznych, a także głosów ekspertów.

W praktyce okres pandemii niewątpliwie przyczynił się do rozluźnienia dotychczasowych sformalizowanych form konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi. Przykładem może być brak aktualizacji Listy Interesariuszy Zewnętrznych o nowe podmioty. Jak wynika z informacji Rektora przyczyną tego stanu rzeczy były zaistniałe trudności komunikacyjne w okresie pandemii oraz częściowa praca zdalna administracji uczelni w okresie największego zagrożenia epidemiologicznego.

Tym niemniej proces konsultacji miał charakter stały i ciągły. O ważności tego aspektu funkcjonowania uczelni oraz realizacji ustawowych zadań nałożonych na uczelnię w tym zakresie świadczyć może analiza raportów pokontrolnych PKA oraz analiza wniosków o uruchomienie nowych kierunków kształcenia z ostatnich lat. Element współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym był podkreślany jako mocna strona uczelni, stanowiąca niewątpliwą atrybut na etapie projektowania procesu kształcenia.

W minionym roku akademickim, zgodnie z informacjami władz uczelni, na różnym szczeblu odbyło się 7 planowanych i zorganizowanych ad hoc spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, z czego 5 było protokołowanych. Dwa spotkania miały charakter ogólnoakademicki, zaś 5 dotyczyło kwestii związanych z poszczególnymi kierunkami studiów (studiami podyplomowymi).

3. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, stanowiąc ważny aspekt funkcjonowania uczelni, pozytywnie wpływa na jakość kształcenia, ma charakter stały, ciągły i nastawiony na efektywność;
2. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym powinna ulec większemu sformalizowaniu, a wpływ konsultacji z podmiotami zaliczanym do otoczenia powinien być w większym stopniu uwidoczny np. przy wprowadzaniu zmian w programach kształcenia oraz innych elementach składających się na proces kształcenia.
3. Należy zastanowić się nad zmianą uczelnianej listy interesariuszy na jakąś bardziej praktyczną formę ewidencji podmiotów współpracujących z uczelnią. Taką formą mogła by być elektroniczna baza interesariuszy zewnętrznych i konsultacje prowadzone częściowo w sposób elektroniczny.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA JAKOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ UCZELNI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych

Uczelnia posiada do swojej dyspozycji pięć budynków. Dwa budynki są własnością WSBiP, jeden usytuowany przy ulicy Akademickiej 12 (budynek A) drugi przy ulicy Hedy-Szarego Antoniego 28 (budynek D).

Pozostałe budynki są nieodpłatnie użytkowane przez Uczelnię na podstawie umowy użyczenia budynków będących własnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (budynek B, C i C1). Budynki te stanowią część kompleksu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 7, sąsiadującej z budynkiem będącym własnością Uczelni przy ulicy Akademickiej 12, w której w razie zaistnienia takiej potrzeby WSBiP może podnająć dodatkowe sale ćwiczeniowe, salę gimnastyczną i salę teatralną.

Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św. posiada także własne miejsca noclegowe dla wykładowców mieszczące się w budynku przy ulicy Akademickiej 12 (blok A) i bazę noclegową dla studentów (akademik) w budynku przy ulicy Hedy-Szarego Antoniego 28. Przy każdym z budynków znajduje się duży parking do dyspozycji studentów i wykładowców.

Salę wykładowe i ćwiczeniowe są wyposażone w sprzęt multimedialny i przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych bez barier architektonicznych.

W budynku A oprócz zaplecza noclegowego dla wykładowców znajdują się:

- nowoczesne Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej wykorzystywane na potrzeby kształcenia na kierunku pielęgniarstwo i ćwiczenia z Ratownictwa medycznego i medycyny pola walki na kierunku bezpieczeństwo narodowe oraz

Pomocy przedlekarskiej w ramach szkolenia BHP i na studiach podyplomowych z tego zakresu,

- studio nagrań, które powstało w 2020 roku głównie w celu promocji kształcenia na odległość oraz wykorzystania platform multimedialnych oraz mediów społecznościowych w edukacji i promocji wiedzy. Służy ono wykładowcom i studentom Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości oraz jest wykorzystywane we współpracy z lokalnymi mediami.

W budynku B mieszczą się:

- dwie nowoczesne, klimatyzowane i nagłośnione aule na 177 osób,
- 13 sal ćwiczeniowych (mieszczące od 25 do 50 osób), w tym 3 laboratoria komputerowe z 18 stanowiskami i 2 sale ćwiczeniowe wyposażone w dodatkowe stanowiska komputerowe,
- sala posiedzeń Senatu.
- bufet studencki w którym można kupić zimne i gorące napoje, a także spożyć przekąski i obiady.

W budynku C znajduje się:

- 9 sal ćwiczeniowych (mieszczących od 35 do 85 miejsc) w tym nowoczesna pracownia językowa z 24 stanowiskami, wspomagająca naukę języków obcych, pracownia przystosowana jest do sterowania przy pomocy pulpitu wmontowanego w biurko, równolegle jest zarządzana przy pomocy komputera i tablicy interaktywnej, która dodatkowo pełni funkcję źródła dźwięku i obrazu oraz tradycyjnej tablicy do pisanie,
- pomieszczenia administracyjne: kancelaria ogólna, sekretariat rektora i kanclerza pełniący jednocześnie funkcję kancelarii ogólnej, działy administracyjne, w tym dziekanat, kwestura z kasą, dział kadr i spraw socjalnych studentów, pokoje dziekanów wydziałów i kierowników katedr,
- biblioteka wraz z czytelnią
- kaplica akademicka, w której w niedziele podczas zjazdów dydaktycznych o godzinie 7.30 sprawowana jest msza święta dla wykładowców i studentów.

Wszystkie laboratoria i sale ćwiczeniowe mają stały dostęp do sieci Internet i są wyposażone w komputery połączone z rzutnikami multimedialnymi. Ponadto na potrzeby kształcenia udostępniane jest 15 laptopów.

Ponadto WSBiP ma zawarte bezterminowe porozumienia ze Starostą Powiatu Ostrowieckiego oraz Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie udostępnienia bazy sportowej oraz dydaktycznej w podległych placówkach oświatowych. Posiada także zawarte umowy z dyrektorami placówek oświatowych i Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Św.

Baza uczelni jest stale modernizowana, na co składają się zarówno działania remontowe, jak i wzbogacające estetykę i wyposażenie. Unowocześniane są pracownie i laboratoria komputerowe. W roku ubiegłym oprócz stworzenia wspomnianej pracowni językowej zakupiono pomoce dydaktyczne: 4 tablice interaktywne do sal dydaktycznych, komputery oraz tablety, które są do dyspozycji dla wykładowców i studentów. Aule zostały wyposażone w nowe rzutniki i ekrany a w bloku B i C został udostępniony bezprzewodowy punkt z dostępem do Internetu (Hot-Spot) dla wszystkich studentów i pracowników uczelni.

W uczelni znajdują się:

1. Trzy laboratorium wyposażone w:

18 zestawów komputerowych z następującym oprogramowaniem:

- Windows 10 Professional,
- Office Professional 2016
- System antywirusowy

2. Dwa laboratoria z 12 stanowiskami komputerowymi z dostępem do Internetu z systemami operacyjnymi Windows 7 Professional i oprogramowaniem biurowym Ms Office 2007 Professional i systemem antywirusowym.

3. Lokalna sieć komputerowa zbudowana w oparciu o zarządzane przełączniki sieciowe, firewall sprzętowy typu UTM, system backupu danych.

Na potrzeby kształcenia na studiach II stopnia na kierunku ekonomia wykorzystywane będą m.in. program Excel, program Power Point, Program Gretl, system SL2014. Do prowadzenia wykładów wykorzystywana będzie także platforma do webinarów.

Od września 2013 r. funkcjonuje uczelniana platforma e-learningowa e-Akademia, a w 2017 roku uruchomiono możliwość prowadzenia wykładów metodą webinarów za pośrednictwem platformy ClickMeeting. Dzięki czemu zajęcia mogą być prowadzone w bezpiecznej formie online, co było szczególnie ważne w okresie wzmożonych obostrzeń związanych z epidemią koronawirusa.

Na uczelni funkcjonuje zintegrowany system obsługi uczelni ProAkademia z Wirtualnym Dziekanatem. Na korytarzach wymieniono komputery ogólnodostępne dla studentów WSBiP. Wymieniono 10 sztuk komputerów w czytelnii. Wymieniono serwer do obsługi biblioteki.

W grudniu 2018 roku zakupiono urządzenie UTM do zabezpieczenia sieci i urządzenie do zabezpieczania i kopiowania danych.

Zgodnie z przepisami wdrożono system antyplagiatowy. Obecnie prace dyplomowe są sprawdzane pod kątem antyplagiatowym w JSA. Od grudnia 2020 roku trwały prace wdrożeniowe systemów Eduportal, na które uczelnia pozyskała środki w ramach projektu UE „Uczelnia dostępna”. Obecnie platformy edukacyjna i językowa są dostępne dla studentów i wykładowców pod adresem internetowym: <https://ep.wsbi.edu.pl/>. Obie platformy edukacyjne są zintegrowane z kontem Microsoft Office 365 dla szkół. W ramach tego samego projektu w wybranych salach wykładowych i ćwiczeniowych zainstalowano pętle

inuktofoniczne dla potrzeb osób słabosłyszących i stworzono biuro obsługi dla osób niepełnosprawnych BON. W 2021 roku zakupiono nowoczesny serwer z przeznaczeniem dla systemu obsługi uczelni Proakademia i oprogramowania administracyjnego uczelni.

Pomieszczenia dydaktyczne oraz biblioteka zlokalizowane są w pomieszczeniach wolnych od barier architektonicznych.

W Uczelni od 1 września 2017 r. działa Akademicka Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna świadcząca studentom z niepełnosprawnościami wsparcie i terapię. Podniesienie standardów w zakresie związanym z infrastrukturą i wyposażeniem dostosowanym do potrzeb studentów z niepełnosprawnością realizowane jest w ramach Funduszy Europejskich i programu „Wiedza-Edukacja-Rozwój”.

Biblioteka Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim istnieje od 1998 roku; mieści się w budynku głównym uczelni przy ul. Akademickiej 12, na parterze. Obsługuje szerokie grono użytkowników, począwszy od studentów, słuchaczy, nauczycieli akademickich po władze rektorskie. Ma za zadanie zapewnić wsparcie każdej z grup użytkowników w zakresie ich potrzeb. Wydzieloną jej część zajmuje czytelnia z 30 miejscami siedzącymi oraz z 11 komputerami z dostępem do katalogu bibliotecznego. Trzy komputery są podłączone do sieci Internet oraz drukarki. Biblioteka należy do systemu Academica i posiada dostęp do Cyfrowej Wypożyczalni Międzybibliotecznej książek i czasopism naukowych. Studenci i wykładowcy na dedykowanym terminalu mogą korzystać z publikacji chronionych prawem autorskim dostępnym i zdigitalizowanym w Bibliotece Narodowej.

Biblioteka jest otwarta na potrzeby użytkowników z niepełnosprawnościami i posiada stanowisko tyfloinformatyczne, w skład którego wchodzi komputer z oprogramowaniem udźwiękawiająco-ubrajlawiającym, urządzenie lektorskie (inteligentny powiększalnik wyposażony w funkcję głośnego odczytywania materiałów drukowanych; przenośny powiększalnik) oraz mysz komputerowa dla osób z dysfunkcjami rąk.

Zwracając szczególną uwagę na wygodę użytkowników, biblioteka jest otwarta 5 dni w tygodniu w godz. 8-16, w piątki – 8-17, w tym w każdą sobotę i niedzielę zjazdową, w godz.

9-16 (sobota), 9-14 (niedziela). Poniedziałek i środa są dniami zamkniętymi, prowadzone są wtedy prace wewnętrzne. Zaspokajając potrzeby informacyjne użytkowników biblioteka oferuje dostęp do Internetu, drukarki oraz ksero. Studenci mogą również zamawiać materiały biblioteczne, które wysyłane są do nich w formie skanu. Księgozbiór gromadzony przez bibliotekę WSBiP w Ostrowcu Św. liczy ponad 25 000 woluminów i 20 czasopism w prenumeracie.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Infrastruktura dydaktyczna, jakkolwiek spełnia wymogi stawiane szkolnictwu wyższemu, wymaga stałej aktualizacji i modernizacji. W szczególności dotyczy to systemu IT oraz wyposażenia pracowni specjalistycznych, w tym Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej.
2. Sugerowane jest stworzenie wieloletniego planu/strategii modernizacji infrastruktury z przeznaczeniem określonych środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie uczelni.
3. Pozytywnie ocenić należy tworzenie pracowni specjalistycznych (Pracownia Gier Wojennych). Zaleca się kontynuację tego procesu i dołożenie starań w celu stworzenia kolejnych pracowni (pracownia na potrzeby kierunku Pedagogika, laboratorium do badań nad instrumentalnymi technikami detekcji nieszczerości na potrzeby kierunku Bezpieczeństwo Narodowe).
4. Warto rozważyć dywersyfikację zakupu pozycji bibliotecznych ze względu na właściwości nośnika (tradycyjny vs cyfrowy). W przypadku upowszechniania się modelu pracy zdalnego warto rozważyć umożliwienie zapisu do biblioteki w trybie online za pomocą podpisu kwalifikowanego (jako jednej z opcji). Ponieważ Biblioteka posiada dostęp do baz z możliwością pracy z domowego komputera uruchomienie opcjonalnej obsługi online czytelników ułatwiłoby korzystanie z cyfrowej części zbiorów przy wsparciu kształcenia na odległość. Można również rozważyć przejście na prenumeratę czasopism w wersji pdf (łatwiejsze przeglądanie zawartości oraz brak problemów z magazynowaniem i fizycznym udostępnianiem).
5. Ze względu na dynamiczne zmiany w zakresie rynku wydawniczego należałoby na bieżąco poddawać przeglądowi merytoryczną jakość prenumerowanych czasopism aby móc usuwać z oferty Biblioteki te, które nie trzymają wysokiego poziomu merytorycznego.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

**ANALIZA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ UCZELNI
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny w zakresie współpracy międzynarodowej WSBiP w roku akademickim 2021/2022

Nieziemiennie poziom internacjonalizacji Uczelni, przy uwzględnieniu średniej wielkości oraz jej regionalnego charakteru, utrzymuje się na zadowalającym poziomie na płaszczyźnie naukowo-badawczej oraz wymiany akademickiej.

Podstawową formą współpracy zagranicznej pozostaje działalność naukowo-badawcza. Należy podkreślić, że wszystkie międzynarodowe konferencje naukowe organizowane przez uczelnię mają swoich zagranicznych współorganizatorów i partnerów, a uczestniczą w nich przedstawiciele ośrodków akademickich z kilku, a nawet kilkunastu krajów. Jakkolwiek okres pandemii wpłynął hamująco na intensywność działań w tym zakresie, rok akademicki 2021/2022 można uznać za okres powrotu do normalnej działalności naukowo-badawczej. Na maj br. zaplanowana została Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Nowy wielki kryzys. Oblicza, przebieg i skutki pandemii COVID 19” (współorganizatorami zostały: Międzynarodowy Uniwersytet Kaukaski z Gruzji oraz Lwowski Narodowy Uniwersytet Medyczny im. Daniła Halickiego i Czerniowiecki Uniwersytet Narodowy im. Jurija Fedkowycza). Wybuch wojny

rosyjsko-ukraińskiej spowodował przełożenie (ze względu na ukraińskich partnerów) daty konferencji na 13-14 października br. Według wszelkiego prawdopodobieństwa konferencja dojdzie do skutku w planowanym terminie, a swój udział potwierdzili naukowcy i eksperci z Polski, Ukrainy, Gruzji, Czech, Brazylii, Indii). 18 listopada 2021 r. zorganizowane zostało seminarium „Współczesne problemy ginekologii i położnictwa” z udziałem dr n. med. Magdy Tortladze z Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego w Tbilisi.

W maju 2022 r. trzy wykłady dla studentów WSBiP podczas wizyty studyjnej w Ostrowcu Świętokrzyskim wygłosił gen. dyw. dr Rajendra Thakur z Indii.

Po raz pierwszy w historii Wydawnictwo WSBiP przyjęło do druku anglojęzyczną publikację zagranicznego autora z zamiarem jej przetłumaczenia na język polski. Jest to monografia autorstwa prof. Alby Popescu z Narodowego Uniwersytetu Obrony w Bukareszcie. Tłumaczem został mgr. Piotr Gil z Katedry Bezpieczeństwa Narodowego. Planowanym terminem wydania publikacji jest styczeń 2023 r.

Pracownicy uczelni zatrudnieni na etatach dydaktyczno-badawczych uczestniczyli w różnego rodzaju międzynarodowych projektach naukowych. Byli to m.in. dr Paweł Gotowiecki, dr Przemysław Furgacz, dr Monika Borek, dr hab. Wiktor Adamus, dr Anna Bałdyga.

Wciąż trwająca PANDEMIA covid-19 wpłynęła na ograniczenie mobilności kadry akademickiej i studentów w ramach Programu Erasmus + (wiele uczelni zagranicznych ograniczyło możliwość przyjęć zagranicznych studentów i pracowników, sytuacja uległa zmianie dopiero wiosną 2022 r.)

Tym niemniej udało się zrealizować część zaplanowanych mobilności, przeważnie w ramach Programu Erasmus + KA 107. Dotyczy to m.in.

- Pobyt dr Moniki Borek, płk mgr Mariana Cichonia oraz mgr Aleksandry Guzik w Lwowskim Narodowym Uniwersytecie Medycznym w ramach Programu Erasmus + KA 107 (wrzesień 2022),
- Pobyt dr Pawła Gotowieckiego i mgr. Wiktora Możgina w Lwowskim Narodowym Uniwersytecie Medycznym im. Daniła Halickiego w ramach programu Erasmus + KA 107 (październik 2021),
- Pobyt dr Vakhtanga Maisaia i dr. Alike Guchua z Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego w WSBiP w ramach Programu Erasmus + KA 107 (październik 2021),
- Pobyt dr Pawła Gotowieckiego, dr Przemysława Furgacza, dr Moniki Borek oraz dr Jolanty Kuzki w Międzynarodowym Uniwersytecie Kaukaskim w Tbilisi w ramach Programu Erasmus + KA 107 (listopad 2021),
- Praktyki studenckie na Uniwersytecie w Bolonii studentki Magdaleny Kolasy z Katedry Pełęgniarstwa w ramach Programu Erasmus+ KA 103.

Pod koniec stycznia 2022 r. realizowany jest projekt „Seniors for Seniors” wspólnie ze Stowarzyszeniem Tezaurus z Litwy, finansowany ze środków programu Erasmus+. Projekt zasadniczo dedykowany jest dla seniorów i ma na celu podniesienie ich kompetencji cyfrowych. Autorką projektu jest mgr Natalia Wróbel z Katedry Bezpieczeństwa

Narodowego, zaś w projekcie uczestniczą m.in. dr Przemysław Furgacz i dr Marek Świeca. W ramach projektu, którego zakończenie planowane jest na grudzień 2023 r., zrealizowano m.in. wyjazd studyjny do Kiejdan na Litwę (kierownik wyjazdu: dr Przemysław Furgacz).

W minionym roku akademickim doszło do podpisania kolejnej umowy międzynarodowej – National Pedagogical University od Kiev.

Poszerzyło się grono zagranicznych wykładowców prowadzących zajęcia na uczelni. W roku akademickim 2021/2022 regularne zajęcia w uczelni na kierunku Ekonomia prowadziła dr Khatuna Chapichadze z Gruzji, zaś na studiach podyplomowych „Geopolityka i Geostrategia” prof. Vakhtang Maisaia z Gruzji oraz dr Alba Popescu z Rumunii, na kierunku Pielęgniarstwo dr Petro Pokotyło i dr hab. Roman Fafula z Ukrainy.

Od roku akademickiego 2020/2021 uczenia wspólnie z Międzynarodowym Uniwersytetem Kaukaskim w Tbilisi będzie prowadzi pierwsze od początku istnienia WSBiP międzynarodowe studia „Geopolityka i Geostrategia”, kończące się wydaniem międzynarodowego dyplomu. W mijającym roku akademickim na tej asamej zaadzie opracowano kolejne dwa studia podyplomowe – „Geohistoria” i „Geoekonomia”, z których najprawdopodobniej uruchomione będą te drugie.

Należy podkreślić międzynarodowy charakter półrocznika „Ante Portas – Security Studies”, wydawanego przez Wydział Nauk Społecznych i Technicznych. Obecnie redakcja czasopisma liczy sobie 7 obcokrajowców, Rada Naukowa czasopisma liczy 13 obcokrajowców, obcokrajowcy znajdują się także wśród recenzentów czasopisma, zaś czasopismo ukazując się od 2020 roku wyłącznie w języku angielskim.

Trwają przygotowania do wydania kolejnego anglojęzycznego czasopisma – „Central European Nursing Review”, poświęconego tematyce medycznej i tworzonego w oparciu o Katedrę Pielęgniarstwa WSBiP. W międzynarodowej Radzie Naukowej czasopisma znaleźli się przedstawiciele środowisk akademickich Czech, Ukrainy, Rumunii i Gruzji. Planowanym terminem publikacji pierwszego numeru jest listopad-grudzień 2022 r. Wydane zostały kolejne dwa numery czasopisma „Ante Portas – Security Studies”.

Uczelnia kontynuuje dotychczasową ścisłą współpracę z think-tankiem Środkowoeuropejski Instytut Badań i Analiz Strategicznych, prowadzącym projekty na skalę międzynarodową.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Należy pozytywnie ocenić obecny poziom umiędzynarodowienia Uczelni, w tym na kierunkach o profilu praktycznym, ze szczególnym uwzględnieniem działalności naukowo-badawczej.
2. Należy docenić rozszerzenie aktywności w ramach programu Erasmus+ na pozamobilnościowe projekty i kontynuować działania w tym zakresie.

3. Należy położyć nacisk na równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów, w szczególności na kierunku Pedagogika.
4. Należy zachęcać studentów WSBiP do wymiany w ramach programu Erasmus + oraz kontynuować praktykę studiowania i odbywania praktyk przez studentów zagranicznych uczelni w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

**ANALIZA FUNKCJONOWANIA MONOPROFILOWEGO CENTRUM SYMULACJI
MEDYCZNEJ IM. PROF. MACIEJA LATAŁSKIEGO WYŻSZEJ SZKOŁY BIZNESU
I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny i faktyczny:

Centrum funkcjonuje od 2018 roku i powołane zostało Zarządzeniem Rektora nr 20.1/2018 z dnia 31 października 2018 r. w sprawie powołania i ustanowienia regulaminu działania Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Zgodnie z cytowanym powyżej zarządzeniem, Centrum wchodzi w skład struktury organizacyjnej WSBiP jako jej dydaktyczna jednostka ogólnouczelniana.

Centrum odzwierciedla warunki maksymalnie zbliżone do rzeczywistych warunków pracy pracowników ochrony zdrowia/pielęgniarek oraz umożliwia prowadzenie szkoleń dla nauczycieli akademickich podnoszących swoje kwalifikacje zawodowe w zakresie metodycznym, merytorycznym, w obszarze praktycznego funkcjonowania i znajomości przedmiotu pielęgniarstwo. Centrum wyposażone jest w nowoczesny sprzęt symulacji medycznej, tworzący sale o zróżnicowanym stopniu trudności i specjalizacji przedmiotowej.

Personel Centrum stanowią:

- kierownik Centrum,
- 10 instruktorów (nauczycieli),
- 2 techników symulacji medycznej,
- 2 informatyków (z etatu Uczelni, jako wsparcie techniczne).

Centrum składa się w sumie z 15 pomieszczeń, z czego: 7 to sale specjalistyczne, 4 to pomieszczenia socjalne i 4 kolejne to pomieszczenia techniczno-magazynowe.

Centrum objęte jest całodobowym monitoringiem wizualnym (5 kamer) oraz zabezpieczeniem kodowym (drzwi wejściowe) i funkcjonuje w godzinach 08.00-20.00. Godziny zajęć determinowane są opracowanym i wdrożonym harmonogramem szkoleń (zajęć praktycznych, kursów).

Organizacja pracy Centrum jest elementem zależnym od organizacji pracy ANSG, wynikającym z procesu realizacji zajęć praktycznych kierunku pielęgniarstwo i powinna spełniać wymagania określone w dokumentach normatywnych dedykowanych temu kierunkowi kształcenia.

Zajęcia praktyczne w Centrum są skorelowane z zajęciami praktycznymi i praktykami zawodowymi w zakładach ochrony zdrowia i odbywają się przed nimi. Uwzględniają one liczbę studentów, możliwości maksymalnego wykorzystania zasobów Centrum, czasu pracy i możliwości instruktorów.

W Centrum dostępny jest regulaminu, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 35/2022 Rektora Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego z dnia 1 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej im. Prof. Macieja Latańskiego w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego z którym studenci zostają formalnie zapoznani przed pierwszymi zajęciami, co zostaje potwierdzone ich własnoręcznym podpisem na sporządzonej przez Kierownika Centrum liście i załączone do dokumentacji prowadzonych zajęć.

Funkcję Kierownika Centrum od XII 2021 pełni mgr Małgorzata Dybiec. Kierownik Centrum odpowiedzialny jest za organizację oraz funkcjonowanie Centrum poprzez realizację Regulaminu Centrum, w obszarze dotyczącym swojej odpowiedzialności kompetencyjnej.

Doboru nauczycieli do prowadzenia zajęć dokonuje Koordynator studenckich praktyk zawodowych na kierunku pielęgniarstwo koordynujący obszar kształcenia praktycznego – obecnie dr Małgorzata Cichońska – w porozumieniu z kierownikiem katedry. Na obecną chwilę wszyscy instruktorzy są przeszkoleni w zakresie kształcenia studentów metodą symulacji medycznej i wszyscy zostali zaplanowani do prowadzenia zajęć.

Ww. Koordynator opracowuje plan zajęć praktycznych z wykorzystaniem symulacji medycznej, dokonuje jego uzgodnienia z instruktorami, konsultuje z kierownikiem katedry i zgłasza kierownikowi Centrum.

W roku akademickim 2021/2022 realizowane były zajęcia w ramach ćwiczeń z Podstaw Pielęgniarstwa w zakresie niskiej wierności oraz pielęgniarstw klinicznych w zakresie wysokiej wierności. Zajęcia te odbywały się dla grup kierunku pielęgniarstwo studia I stopnia w siedzibie uczelni oraz studentów filii w Tomaszowie Mazowieckim. W Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej ANSG realizowane są również ćwiczenia kliniczne w ramach przedmiotów z Zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa dla studentów kierunku pielęgniarstwo studia II stopnia wg opracowanego harmonogramu.

W MCSM prowadzone są także ćwiczenia w zakresie projektu Nowoczesne Kierunki w ramach przedmiotu Projektowanie uniwersalne, realizowane przez studentów kierunku pielęgniarstwo studia I stopnia oraz kierunku Pedagogika. Pod kątem metodologicznym program kształcenia w tym zakresie zawiera innowacyjne podejście do zagadnień niepełnosprawności w oparciu o metodę symulacji medycznej, co pozwala na rzeczywiste postrzeganie i odczuwanie sensoryczne niepełnosprawności w zakresie odczuwania zmysłowego, postrzegania przestrzennego. Zasoby Centrum w ramach tego projektu zostały wzbogacone o symulator odczuć starczych, który powoduje odczuwanie sensorotoryczne, gogle VR umożliwiające oglądanie wirtualnej rzeczywistości w wykreowanym świecie oraz kontrolerów ruchu przenoszących ręce użytkownika w świat VR i umożliwiającymi chwytanie, upuszczanie, przemieszczanie się za pomocą teleportacji, etc. Zestaw ten jest niezbędny aby korzystać z zakupionej w projekcie licencji na symulator VR w trakcie zajęć, w ramach których studenci przenoszą się w ""świat"" osoby niepełnosprawnej. Dzięki pozyskaniu w/w sprzętu również młodzież realizująca zajęcia w MCSM może przenieść się w wirtualną rzeczywistość osób niepełnosprawnych i starszych, co pozwala na jej lepsze zrozumienie i poznanie problemów wieku geriatrycznego.

Trudnością w realizacji tych wszystkich zajęć jest zbyt mała liczba instruktorów symulacji medycznej w stosunku do liczby grup studenckich realizujących program kształcenia w Centrum Symulacji. Ma to wpływ na opóźnienia w opracowaniu i realizacji harmonogramów zajęć praktycznych i praktyk zawodowych. Organizacja zajęć w ramach MCSM jest również utrudniona z powodu zbyt małej dostępności techników symulacji medycznej i dostosowaniu harmonogramu zajęć do ich dyspozycyjności.

Należy dodać również, że brak jest także jednolitej formy (szablonu) scenariusza symulacji medycznej dla przedmiotów realizowanych w ramach wysokiej wierności, który po skatalogowaniu ułatwiłby jednoznacznie przygotowanie Centrum (szczególnie techników symulacji medycznej) do zajęć praktycznych, jak i ich prowadzenie przez instruktorów. Powoduje to chaos formalny w dokumentacji i wymaga za każdym razem innego podejścia do przygotowania zajęć praktycznych (różne scenariusze symulacji medycznej mają różne, nieusystematyzowane formy).

Z zasobów MCSM oprócz studentów kierunku pielęgniarstwo korzystają również studenci innych kierunków ANSG, którzy w ramach kształcenia realizują treści dotyczące pierwszej pomocy czy podstaw ratownictwa – studenci kierunku Bezpieczeństwo Narodowe studia pierwszego i drugiego stopnia, Pedagogiki studia magisterskie jednolite, słuchacze studiów podyplomowych

kierunku BHP, uczestnicy kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych. W ramach promocji Kierunku Pielęgniarstwo w MCSM odbywają się wizyty studyjne uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych, którzy w ramach warsztatów prowadzonych przez Instruktorów symulacji medycznej zapoznają się z zasadami pierwszej pomocy, poznają metody kształcenia pielęgniarek, biorą udział w zajęciach dotyczących promocji zdrowia w zakresie chorób cywilizacyjnych takich jak zawał mięśnia sercowego, udar mózgu, cukrzyca.

Pracownicy MCSM – Instruktorzy oraz Technicy, w roku akademickim 2021/2022 realizowali również cykl szkoleń certyfikowanych z zakresu wykorzystania metody symulacji medycznej w kształceniu pielęgniarek dla przyszłej kadry Centrum Symulacji Medycznej Radomskiej Szkoły Wyższej w Radomiu.

W Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej w roku akademickim 2022/2023 odbywać się będą również zajęcia z zakresu specjalizacji z medycyny rodzinnej w ramach zawartego porozumienia pomiędzy NZOZ Vitamed w Kunowie a Akademią Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego z siedzibą w Ostrowcu Św.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest ważnym elementem funkcjonowania Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej. Pozwala na wykorzystanie jego zasobów w promowaniu zawodu pielęgniarstwa, szerzeniu edukacji zdrowotnej wśród grup dzieci i młodzieży oraz podkreśleniu roli ANSG w życiu społecznym miasta i powiatu.

2. Wnioski i rekomendacje:

1. Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej ANSG w Ostrowcu Św. odgrywa ważną rolę w kształtowaniu umiejętności praktycznych z wykorzystaniem metody symulacji medycznej wśród studentów kierunku pielęgniarstwo oraz innych kierunków niemedyce będących w ofercie kształcenia ANSG.
2. Udział w organizowaniu wizyt studyjnych, warsztatów szkoleniowych dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych z powiatu ostrowieckiego oraz okolicznych powiatów wpisuje się jako stały element działalności MCSM, co przekłada się na współpracę z otoczeniem społeczno – gospodarczym miasta i powiatu.
3. Należy zaplanować zwiększenie liczebności grupy Instruktorów symulacji medycznej w zakresie pielęgniarstw klinicznych, realizacji szkoleń, warsztatów, rekrutując kandydatów spośród nauczycieli kształcenia praktycznego realizowanego w podmiotach leczniczych, posiadających doświadczenie kierunkowe praktyczne oraz rozważyć szkolenie w tym zakresie osób zadeklarowanych.
4. Należy zaplanować zwiększenie liczby Techników symulacji medycznej w celu ułatwienia planowania zajęć w ramach kształcenia praktycznego i rozważyć szkolenie osób zadeklarowanych.
5. Należy ujednolicić formę (szablon) scenariuszy symulacji medycznej dla przedmiotów realizowanych w ramach wysokiej wierności, który po skatalogowaniu ułatwiłby

jednoznacznie przygotowanie Centrum (szczególnie Techników symulacji medycznej) do zajęć praktycznych, jak i ich prowadzenie ich przez instruktorów.

6. Zaleca się, aby ustalić harmonogram zajęć/warsztatów dla szkół podstawowych/ponadpodstawowych z zakresu szerokorozumianej edukacji zdrowotnej na rok 2023, z uwzględnieniem harmonogramu kształcenia praktycznego dla kierunku pielęgniarstwo oraz dostępności Instruktorów i Techników symulacji medycznej, co pozwoli na racjonalne wykorzystanie zasobów Centrum i sprawne planowanie zajęć.
7. Należy poszerzyć ofertę szkoleń z zakresu udzielania pierwszej pomocy kierując ją do przedsiębiorstw, zakładów pracy z miasta i powiatu.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

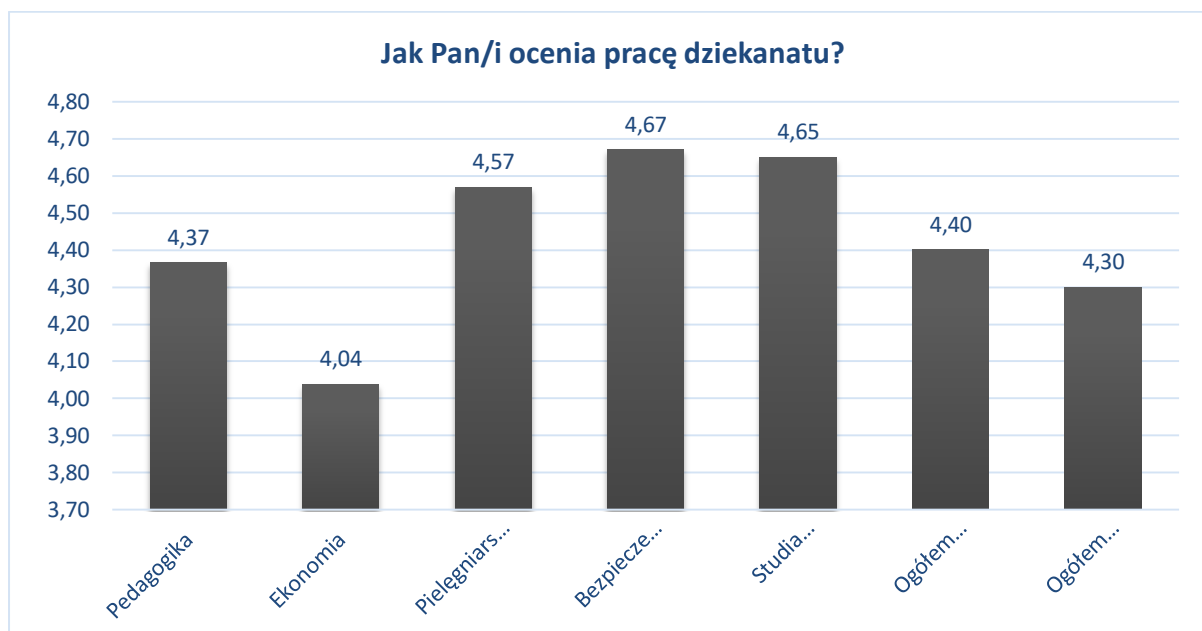
ANALIZA STUDENCKIEJ OCENY PRACY DZIEKANATU WSBiP, W TYM PROCESU OBSŁUGI STUDENTÓW W DZIEKANACIE

Cel badania

Celem badania przeprowadzonego wśród studentów wszystkich kierunków studiów I i II stopnia, jednolitych studiów magisterskich oraz słuchaczy studiów podyplomowych była ocena poziomu satysfakcji ankietowanych z pracy dziekanatu.

Praca dziekanatu

W ankiecie dotyczącej warunków studiowania zawarto część mającą na celu zweryfikowanie poziomu zadowolenia studentów z pracy dziekanatu. Pytanie zamknięte brzmiało: *Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?* Wyniki przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 1. Średnia ocen dotyczących pracy dziekanatu z poszczególnych kierunków.

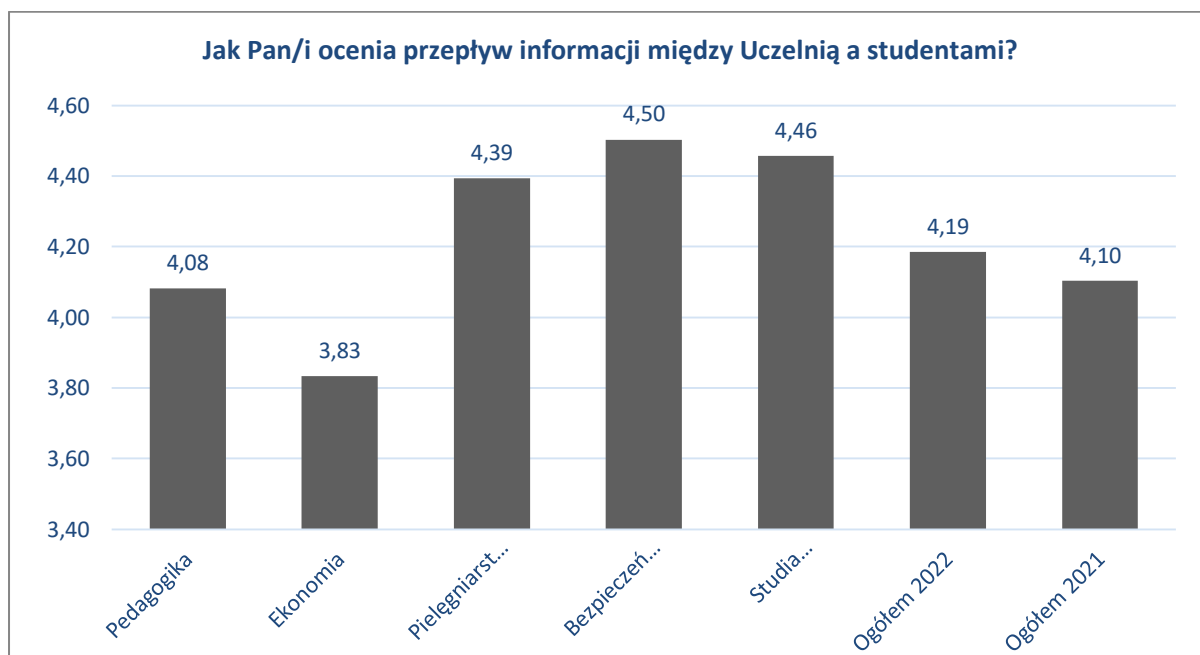
Skala ocen w pytaniu wynosiła od 2 do 5, gdzie 2 oznacza oceniam negatywnie, 3 - raczej negatywnie, 4 - raczej pozytywnie, 5 - zdecydowanie pozytywnie. Dodatkową możliwością było zaznaczenie: Nie mam zdania.

Analizując dane dotyczące poziomu satysfakcji studentów z pracy dziekanatu stwierdza się, iż studenci Bezpieczeństwa Narodowego (4,67) są grupą najbardziej zadowoloną z funkcjonowania dziekanatu. Tylko o 0,02 punktu niżej ocenili dziekanat słuchacze studiów podyplomowych (4,65). Zadowolenie z pracy dziekanatu na poziomie 4,57 wskazali studenci Pielęgniarstwa. Respondenci studiujący Pedagogikę na I i II stopniu ocenili dziekanat oceną 4,37. Najniższą średnią ocen 4,04 przyznali studenci Ekonomii. Ocena pracy dziekanatu przez kierunki Pedagogika i Ekonomia jest poniżej średniej ogólnej dla całej uczelni.

Dodatkowo w zestawieniu z wynikami ankiety poziomu zadowolenia studentów z roku ubiegłego w odpowiedzi na pytanie *Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?* obserwuje się wzrost ogólnego poziomu zadowolenia o 0,1.

Przepływ informacji

Kolejne pytanie dotyczyło przepływu informacji pomiędzy uczelnią a studentami. Pytanie: Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?



Wykres 2. Średnia ocen dotyczących przepływu informacji między Uczelnią a studentami.

Skala ocen w pytaniu wynosiła od 2 do 5, gdzie 2 oznacza oceniam negatywnie, 3 - raczej negatywnie, 4 - raczej pozytywnie, 5 - zdecydowanie pozytywnie. Dodatkową możliwością było zaznaczenie: Nie mam zdania.

Analizując dane dotyczące satysfakcji studentów z komunikacji pomiędzy uczelnią a studentami stwierdza się, iż studenci Bezpieczeństwa Narodowego (4,50) oceniają ją najwyżej. Tylko o 0,04 punktu niżej ocenili komunikację słuchacze studiów podyplomowych (4,46). Ocenę na poziomie 4,39 wystawili studenci Pielęgniarstwa. Respondenci studiujący Pedagogikę na I i II stopniu (4,08) oraz Ekonomię (3,83) ocenili komunikację poniżej średniej ogólnej uczelni tj. 4,19.

Dodatkowo w zestawieniu z wynikami ankiety poziomu zadowolenia studentów z roku ubiegłego w odpowiedzi na pytanie *Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?* obserwuje się niewielki wzrost ogólnego poziomu zadowolenia o 0,09.

Analiza pytań otwartych

Dodatkowo badani swoją opinię na temat pracy dziekanatu wyrażali w formie pisemnej udzielając odpowiedzi na pytania otwarte: *Inne uwagi dotyczące informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach oraz Inne uwagi dotyczące pracy dziekanatu*. Pytania otwarte miały charakter uzupełniający w stosunku do pytań zamkniętych, dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

W celu analizy wypowiedzi studentów całość odpowiedzi podzielono na kategorie związane z komunikacją, harmonogramem zajęć/planowaniem, obsługą administracyjną

jednocześnie klasyfikując je wewnątrz kategorii na negatywne, pozytywne oraz neutralne/obojętne.

Cytowane wypowiedzi studentów zebrano w poniższych tabelach.

KOMUNIKACJA		
Wypowiedzi negatywne	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi obojętne /neutralne w ocenie
1. Informacje z dziekanatu napływają zazwyczaj zbyt późno 2. Informacja albo w ogóle nie dociera albo zbyt długo przekazywana (zdarzają się niespodzianki) 3. Mały przepływ informacji 4. Mały przepływ informacji 5. Bardzo mało informacji przekazywanych na e-dziekanacie 6. Mało precyzyjne przekazywanie wiedzy. Mało informacji umieszczanych na e-dziekanacie 7. Bardzo późne informowanie o zaistniałych zmianach 8. słaby przekaz komunikacji 9. Informacje przekazywane późno 10. Nie zawsze przychodzą maile na pocztę 11. Brak przepływu informacji 12. Opóźniony dostęp do bieżących i zaktualizowanych informacji 13. Słaby przepływ informacji uczelnia-student! 14. Słaba komunikacja 15. Zły przepływ informacji 16. Wszystko na ostatnią chwilę, nie można nic zaplanować w życiu osobistym bo zawsze coś wyskoczy na uczelni 17. Mały przepływ informacji 18. Mały przepływ informacji 19. Opóźnione przekazywanie informacji studentom 20. Słaba komunikacja z uczniami 21. Trudności w kontaktach z dziekanatem nawet pod względem telefonicznym. 22. Mylne wysłanie pism związane ze studiami 23. Trudność w dodzwonieniu się do dziekanatu i uzyskania interesujących informacji 24. Problem ze skontaktowaniem się 25. Brak jasnej informacji, panie z dziekanatu nie są w stanie podać konkretnych informacji, 26. Czasami złe podejście do studenta – opryskliwie 27. Panie nie zawsze są zadowolone że studenci	1. Trudno po pandemii, ogólnie bardzo dobrze 2. Informacje drogą mailową super 3. Panie mimo wszystko bardzo miłe 4. Pracę dziekanatu oceniam jako pozytywną 5. Ogólnie bardzo dobra komunikacja 6. Dobra komunikacja	1. E-dziekanat powinien być bardziej rozbudowany i zwiększyłoby to przepływ informacji 2. Lepszy przepływ informacji między uczelnią a studentem 3. Wzajemny szacunek i informowanie lepsze studentów! 4. Wcześniejsze informowanie o zmianach w planie

zadają im pytanie 28. Informujcie lepiej ludzi o kwestiach prawnych i stypendiach. Np. uzyskałam kiedyś błędne informacje o fakturze za czesne, czy o stypendium, czy ktoś inny o jakichś terminach. Szanujemy się wzajemnie.		
---	--	--

Tabela 1. Zestawienie cytowanych opinii studentów nt. komunikacji dziekanatu ze studentami w ważnych dla nich kwestiach.

Harmonogram zajęć/ planowanie		
Wypowiedzi negatywne	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi obojętne /neutralne w ocenie/życzenia
1. Zajęcia odbywające się w piątek dla osób pracujących są utrapieniem, 2. Zajęcia online w piątki są utrapieniem dla pracujących. Ważne informacje są przekazywane na ostatnią chwilę. 3. Zbyt duże rozrzucenie zajęć w planie. Brak wolnych weekendów i zajęcia na tygodniu. 4. Zajęcia w piątki są utrapieniem dla pracujących. 5. Późne informowanie studentów o zmianach w planach. Zbyt długie zajęcia od 8:00 do 20:00 gdzie można by było je inaczej rozłożyć. 6. Bardzo słaba organizacja rozkładu zajęć 7. Późne pojawianie się informacji o zmianach w planie. 8. Ciągła zmiana planów 9. Za długo są zajęcia, 12-13 godzin to wielka przesada 10. Plan powinien pojawiać się wcześniej 11. Zbyt późne informowanie o planie zajęć na kolejny semestr oraz o wprowadzonych zmianach w planie 12. Zbyt duża liczba godzin (8:00-20:45) 13. Szybsze reagowanie na zmiany w planie zjazdu oraz informowanie studentów o nieobecności wykładowców 14. Zajęcia nie dostosowane do studenta ze względu na to iż znaczna część zajęć odbywa się na tygodniu a weekendy są wolne od zajęć. Znaczna część osób pracuje na tygodniu również w godzinach popołudniowych, przez co nie mogą	1. Informacje są wysyłane na bieżąco 2. Informacje drogą mailową super 3. Rozkład zajęć zadowalający	1. Warto by opracować lepiej plan zajęć. Bez zaskoczenia To studia weekendowe. Warto stworzyć jakąś dyskusję ze studentami na ten temat 2. Zmiany planu np. dzień przed zajęciami powinny być komunikowane za pomocą maila 3. Kontakt telefoniczny ze starostą grupy 4. Dobrze by było jakby zmiany w planach były wcześniej podawane 5. Mogłaby być lepsza komunikacja między studentem a dziekanatem 6. Informacje żeby były przekazywane na bieżąco 7. Proszę nie zmieniać wciąż planu, niektórzy biorą specjalnie urlop na zajęcia 8. Mniej zajęć stacjonarnych w

uczestniczyć na zajęciach. Płacimy za studia zaoczne, a większość zajęć jest na tygodniu 15. Uczelnia nie bierze pod uwagę studentów, decyzje podejmowane są bez informowania i jakichkolwiek konsultacji ze studentami. Zadaniem studenta na tej uczelni jest płacić i siedzieć cicho. Robicie co chcecie a dzięki nam każdy ma zatrudnienie 16. nie stosowanie się do próśb studentów o godziny trwania zajęć online 17. Plan uzgodniony pod wykładowców, 18. Duża liczba wykładów online na tygodniu a studia mamy zaoczne 19. Rozkład zajęć nie jest konsultowany ze studentami, czy wybrane terminy wszystkim odpowiadają. 20. w ostatniej chwili dowiemy się że zajęcia są pomyłone 21. Ciągłe pomyłki w harmonogramie 22. odwoływanie lub dodawanie zajęć w ostatniej chwili 23. Ciągłe zmieniający się harmonogram, 24. Niedoinformowanie i zmiany harmonogramu 25. Ciągłe zmiany w harmonogramie 26. Często nie było zajęć gdy Niektóre zajęcia odbywały się online a w planie tego nie było być powinny i trzeba było je odrabiać 27. Niektóre zajęcia odbywały się online a w planie tego nie było 28. , brak informacji że zajęcia się nie odbędą. 29. Kilkukrotnie pomieszany harmonogram 30. Brak informacji o niektórych zajęciach, 31. Zdarzało się, że informacje o zmianie terminu zajęć były przekazywane dzień wcześniej 32. Parę razy linki do spotkań online były ustalane – przekazane w ostatniej chwili 33. Informacje są podawane z dnia na dzień i nie można się przygotować na zajęcia 34. Bardzo zła organizacja, nie można nic zaplanować, nikt nie liczy się ze zdaniem studenta zwłaszcza pracującego, zmiany są bez przerwy a osoba pracująca nie zawsze może mieć wolne lub się zamienić 35. Bardzo dużo zmian w planie zajęć, wprowadzonych często w ostatniej chwili 36. Zmiany planu na ostatnią chwilę – dezinformacja, dezorganizacja 37. Dużo zmian, brak możliwości połączenia pracy i szkoły (zajęcia w piątek od 11.00)		piątki od 12.00. Ludzie pracują, żeby zarabiać na to czesne 9. Brak uwag. Z pewnością poleciłbym uczelnię innym osobom
--	--	--

38. Nie można nic zaplanować. Zmiany w ciągu jednego tygodnia potrafią się odbyć pięć razy, mimo że dotyczą tego samego przedmiotu 39. Nie można nic zaplanować. Zmiany w ciągu jednego tygodnia potrafią się odbyć pięć razy, mimo że dotyczą tego samego przedmiotu 40. Nie liczy się ze studentami, którzy pracują. 41. Brak informacji o zmianach ze strony sekretariatu 42. Harmonogram zajęć nie jest zaktualizowany 43. nagła zmiana planu zajęć 44. Zajęcia prowadzone w trakcie tygodnia, 45. Czasami bywa, że w ostatniej chwili 46. Harmonogram nie jest zaktualizowany 47. Zajęcia powinny być co dwa tygodnie jak było mówione na początku 48. Wykłady w ciągu tygodnia utrudniają połączenie pracy i studiów 49. Zajęcia w ciągu tygodnia na zaocznych studiach !! 50. Często zbyt późno studenci są informowani o zmianach w rozkładzie zajęć 51. Często zbyt późno studenci są informowani o zmianach harmonogramu 52. Niedzielne spotkania zbyt długo 53. Zbyt późne informacje dotyczące zmian w planach 54. Zmiany w planach na ostatnią chwilę, 55. Za późne info o zmianie planów 56. Zmiany w planach zajęć za późno podawane do informacji studentów 57. Ciągłe zmiany, 58. Zbyt dużo zmian, często na ostatnią chwilę, brak organizacji, brak uzgodnienia zmian z rokiem co powoduje problemy logistyczne 59. Rozkład zajęć późno dostępny, często zmienny, nie podoba mi się ta sytuacja 60. Późne terminy sesji 61. Studenci dostają informacje dotyczącą zmian godzin lub dni wykładów o czym wykładowcy nie są informowani i odwrotnie. Są to częste sytuacje 62. Dużo zmian, często pokrywających się z innymi zajęciami, chaos, nie może sobie student nic zaplanować 63. Brak zgodności e-dziekanatu z planem zajęć Zbyt niskie stypendium socjalne		
--	--	--

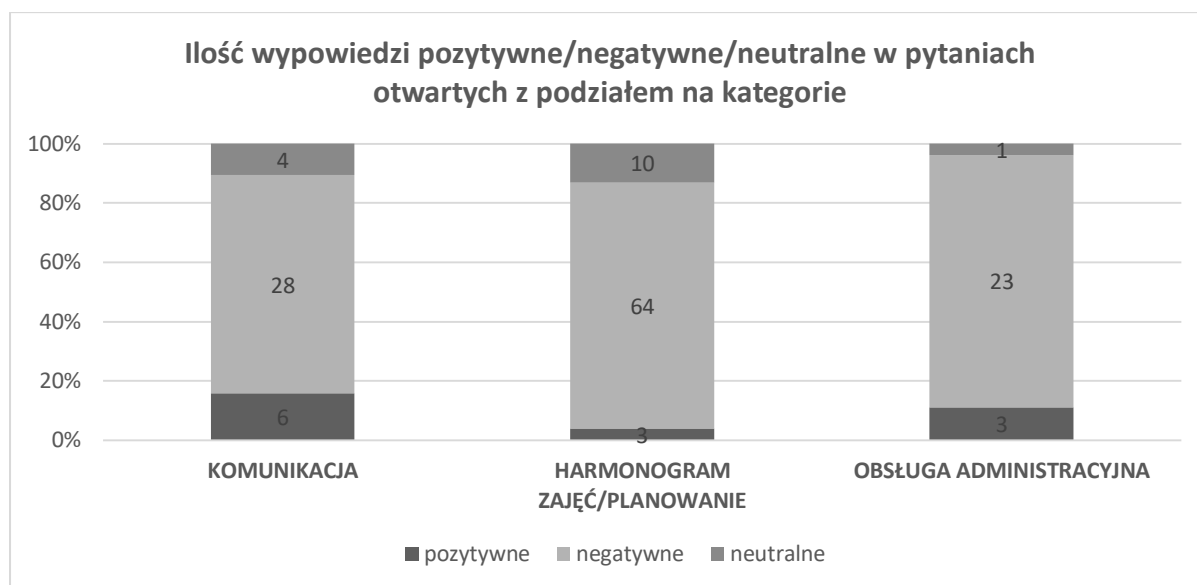
64. Bezpodstawne zmniejszenie stypendiów		
--	--	--

Tabela 2. Zestawienie cytowanych opinii studentów nt. planowania i harmonogramu zajęć.

Obsługa administracyjna		
Wypowiedzi negatywne	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi obojętne /neutralne w ocenie
1. Brak legitymacji, 2. Brak legitymacji studenckiej po 2 latach nauki, pomimo złożenia dokumentów i zapłaty 3. Brak organizacji 4. Brak dobrej organizacji 5. Słaba organizacja 6. brak szacunku do studenta i jego czasu 7. brak organizacji 8. Pani od stypendium jest niemiła, mało pomocna i problematyczna. Zadanie jej pytania skończyło się wielkim problemem 9. Pani od stypendium jest niemiła, mało pomocna i problematyczna. Zadanie jej pytania skończyło się wielkim problemem 10. Panie z dziekanatu nie zawsze są miłe 11. Mała dostępność 12. Niemiła obsługa 13. Dziekanat nigdy nic nie wie, brak jakiegokolwiek pomocy z ich strony. 14. Słabo uzupełniany wirtualny dziekanat, 15. Słabo uzupełniany wirtualny dziekanat, poza płatnościami nie znajduje się tam nic co może pomóc studentom, nie ma nawet planu zajęć 16. Ginące dokumenty i maile 17. problem z terminowością, sprawy przekładane z tygodnia na tydzień 18. Brak organizacji 19. Panie nie zawsze są zadowolone że studenci zadają im pytanie 20. Panie z dziekanatu traktują studentów jak zło konieczne 21. Brak liczenia się uczelni i jej pracowników ze zdaniem studenta, z jego możliwościami finansowymi, w szczególności naliczanie dodatkowych opłat bez wcześniejszych konsultacji ze studentami, czy mają w ogóle taką możliwość. Mimo płacenia i tak dosyć wysokiego czesnego jak na ten region. 22. Przez upływ roku czasu nie otrzymałem dostępu do platformy online mimo zgłaszanego problemu, bardzo słaba	1. Pozytywna 2. Panie bardzo super kompetentne 3. Dobra organizacja studiów	1. Usprawnienie pracy dziekanatu.

organizacja a nawet jej brak		
23. Brak zrozumienia dla studentów pracujących		

Tabela 3. Zestawienie cytowanych opinii studentów nt. obsługi administracyjnej.



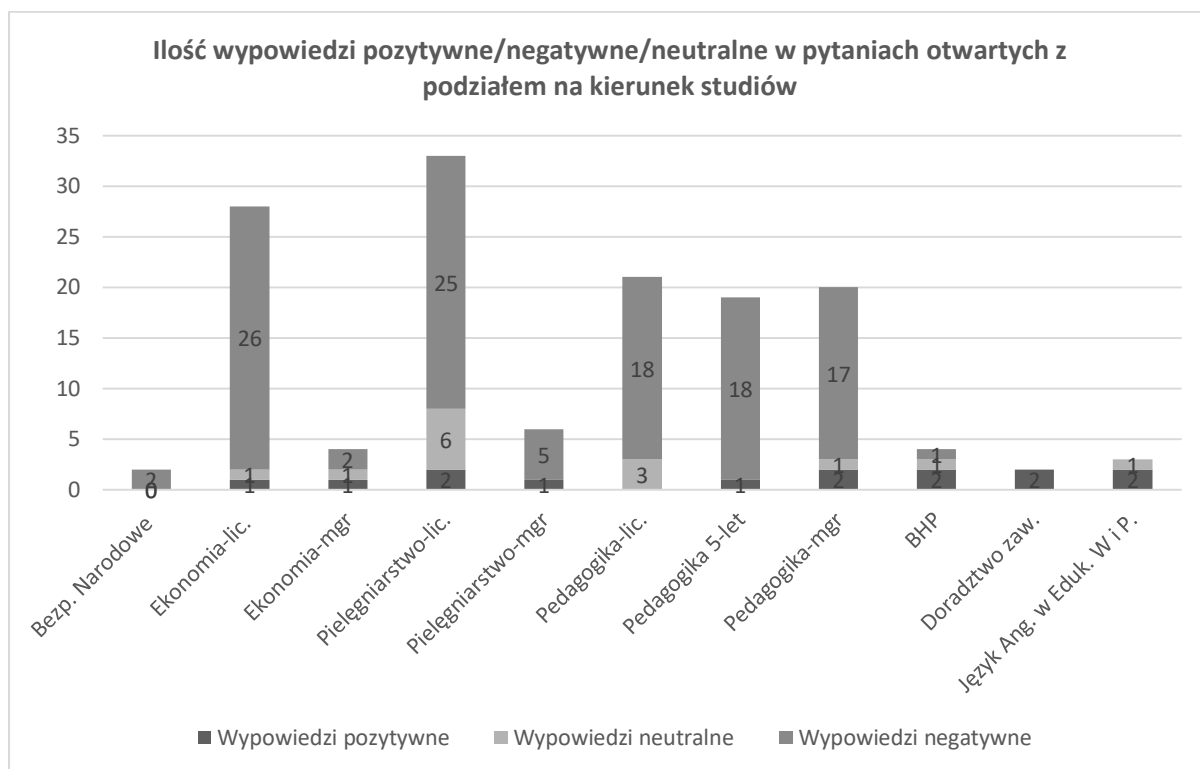
Wykres 3. Liczbowe zestawienie ilości wypowiedzi pozytywnych, negatywnych i neutralnych w pytaniach otwartych z podziałem na kategorie.

Powyższe zestawienie wskazuje, iż spośród respondentów, którzy zdecydowali się udzielić odpowiedzi na pytania otwarte, większość wypowiadała się negatywnie. Najliczniejsza grupa wypowiedzi w pytaniach otwartych dotyczyła harmonogramu i planowania zajęć dla poszczególnych kierunków. W tym zakresie tematycznym wypowiedziano się 77 razy. Pozwala to na sprecyzowanie wniosku, iż praca dziekanatu w tym zakresie budzi w studentach najwięcej emocji. Natomiast na temat jakości komunikacji na linii uczelnia – student wypowiedziało się ogółem 38 osób, zaś 27 wpisów dotyczyło obsługi studentów w dziekanacie. Najwięcej negatywnych uwag (64) dotyczyło harmonogramu i planowania zajęć. Kolejną negatywnie ocenianą funkcją dziekanatu stała się komunikacja dziekanatu ze studentami. W tej kategorii odnotowano 28 negatywnych komentarzy. Tylko o 5 mniej negatywów przypadło grupie wpisów na temat obsługi administracyjnej uczelni. Wypowiedzi pozytywne i neutralne łącznie stanowią: na temat harmonogramu i planowania zajęć 13 wypowiedzi, o komunikacji 10 opinii, a na temat obsługi 4.

W celu identyfikacji poziomu zadowolenia wśród poszczególnych kierunków studiów dokonano podziału ogółu wypowiedzi z pytania otwartego na wydziały:

Kierunek/rok studiów	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi neutralne	Wypowiedzi negatywne
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Bezp. Narodowe	0	0	2
Ekonomia-lic.	1	1	26
Ekonomia-mgr	1	1	2
Pielęgniarstwo-lic.	2	6	25
Pielęgniarstwo-mgr	1		5
Pedagogika-lic.		3	18
Pedagogika 5-let	1		18
Pedagogika-mgr	2	1	17
Kadry i Płace			
BHP	2	1	1
Przygotowanie Pedag.			
Geopolityka i Greostr.			
Doradztwo zaw.	2		
Język Ang. w Eduk. W i P.	2	1	
łącznie [szt.]	14	14	114
łącznie [%]	9,9%	9,9%	80,3%



Wykres 4. Liczbowe zestawienie ilości wypowiedzi pozytywnych, negatywnych i neutralnych w pytaniach otwartych z podziałem na kierunek studiów.

Studenci kierunków Kadry i Płace, Przygotowanie Pedagogiczne oraz Geopolityka i Geostrategia nie udzielali odpowiedzi na pytania otwarte. Najaktywniejszą grupą respondentów byli studenci kierunków: Pielęgniarstwo, Ekonomia oraz Pedagogika (licencjat, jednolite magisterskie, magisterskie) i wśród tych grup zidentyfikowano największą ilość wypowiedzi negatywnych. Najwięcej pozytywnych i neutralnych wpisów w pytaniach otwartych zliczono łącznie wśród badanych studentów I^o Pielęgniarstwa - 8. Respondenci pozostałych kierunków wypowiedzi pozytywne i neutralne pozostawiali w ilościach 3 i mniej.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29 września 2022

ANALIZA OCENY WYBRANYCH PRAC DYPLOMOWYCH W WSBIP W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po otrzymaniu materiałów z Działu Dydaktycznego uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie proponowanego przydziału zajęć

Analizie poddanych zostało 10 prac dyplomowych, wybranych losowo wg następującego klucza: Ekonomia, studia I stopnia – 2 prace, Ekonomia, studia II stopnia – 1 prac1, Bezpieczeństwo Narodowe, studia I stopnia – 2 prace, Pedagogika, studia I stopnia – 1 praca, Pedagogika, studia II stopnia – 1 praca, Pielęgniarstwo – studia I stopnia – 2 prace, Pielęgniarstwo – studia II stopnia – 1 praca. W związku ze stopniowym odchodzeniem od pisania prac dyplomowych na rzecz egzaminów końcowych na studiach podyplomowych, odstąpiono od weryfikacji tego typu prac.

Analiza obejmowała elementy merytoryczne oraz techniczne pracy wg wzorca Karty Oceny Pracy Dyplomowej.

Struktura pracy w prawie wszystkich analizowanych przypadkach (poza jednym, na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe) została oceniona jako prawidłowa, uwzględniając, także w części prac licencjackich, elementy analityczne.

Przypisy w większości przypadków są stosowane prawidłowo, uwzględniając różne systemy (system vancouvera na Pielęgniarstwie). W kilku pracach zdarzały się uchybienia warsztatowe.

Bibliografia w większości przypadków odpowiada wymogom pracy dyplomowej, natomiast nie w każdym przypadku jest odpowiednio wyczerpująca albo odpiwada przyjętym standardom (stosowanie Wikipedii). W części analizowanych przypadków brakowało ponadto podziału na kategorie.

Strona techniczno-edytorska w analizowanych pracach przedstawia się w większości analizowanych prac bez zarzutu, a nawet na wysokim poziomie.

W większości prac stwierdzono zbieżność ocen promotora i recenzenta, natomiast różna jest jakość i wnikliwość ocen. W dwóch analizowanych przypadkach ocena jest stanowczo zbyt pobieżna zaś w jednym przypadku opinia recenzenta stanowi skopiowany w całości tekst opinii promotora, co należy uznać za niedopuszczalną praktykę.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Należy kontynuować działania mające zwiększenie jakości nie tylko prac dyplomowych, ale także pracy wykonywanej przez promotora i recenzenta.
2. Sugeruje się dziekanom wydziału przeanalizować wskazane w kartach oceny prac dyplomowych nieprawidłowości i wdrożyć działania naprawcze.
3. Należy rozważyć ujednolicenie wymogów formalnych stawianych pracom dyplomowym – ponownie pojawiają się duże rozbieżności w tym względzie.

W załączeniu zostały zawarte poszczególne ocen jakości prac dyplomowych.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 16 października 2022 r.

ANALIZA ROZWIĄZAŃ PRAWNO-ORGANIZACYJNYCH W ZAKRESIE PRZEKSZTAŁCENIA W WSBiP W AKADEMIE NAUK STOSOWANYCH

- **6 września 2021 r** w Dzienniku Ustaw pod poz.1630 zostaje opublikowana zmiana ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w której to do systemu szkolnictwa wyższego w Polsce zostaje wprowadzony nowy rodzaj uczelni wyższych „**Akademii Nauk Stosowanych**”.

W ustawie tej określono 6 rygorystycznych warunków – wymogów dla uczelni wyższych, po spełnieniu których mogą ubiegać się o uzyskanie statusu Akademii Nauk Stosowanych.

- Po przeanalizowaniu w/w warunków i ustaleniu, że WSBiP je spełnia, władze uczelni podjęły decyzję o wszczęciu procedury ubiegania się o status ANS:

- 1) **W dniu 29 września 2021 Senat WSBiP uchwala nr 802021**, zaopiniował przedstawioną przez Rektora koncepcję przekształcenia się WSBiP w ANS;
- 2) **W dniu 11 stycznia 2022 r. nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu spółka - założyciela WSBiP uchwala nr 1/2022**, uwzględniając powyższą uchwałę Senatu, jednomyślnie wyraziło zgodę na zmianę nazwy uczelni i jednocześnie zobowiązało Rektora Uczelni do złożenia stosownego wniosku w tej sprawie do Ministra Edukacji i Nauki ;
- 3) **24 stycznia 2021 roku Rektor wystosował do Ministra Edukacji i Nauki** , o wyrażenie zgody na przekształcenie WSBiP w Akademię Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego. Do pisma załączone zostało obszernie uzasadnienie prezentujące spełnienie przez WSBiP wszystkich wymogów określonych ustawą warunkujących przekształcenie się uczelni w Akademię.
- 4) Po analizie przesłanego w/w pisma i sprawdzenia przez Ministerstwo Edukacji i Nauki wiarygodności zawartych w nim danych, **Minister Edukacji i Nauki w dniu 9 marca 2022 r., wydał decyzję nr. DSW-WNN.8014.21.2022.KT.3** , w której wyraził zgodę na zmianę nazwy – „Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św.”, na nazwę „Akademia Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego”.
- 5) Po otrzymaniu przez Uczelnię w/w decyzji Ministra Edukacji i Nauki, **2 kwietnia 2022 r. nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu spółka z o.o - założyciela WSBiP uchwala nr 3/2022**, dokonuje zmiany nazwy – „Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św.”, na nazwę „Akademia Nauk Stosowanych im. Józefa

Gołuchowskiego”, wyznaczając datę zmiany nazwy uczelni **na dzień 1 października 2022 r.** W uchwale tej Zgromadzenie Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu spółka z o.o - założyciela WSBiP:

- a) zobowiązuje się do dokonania zmiany Statutu Uczelni w terminie **do 20 kwietnia 2022 r.;**
 - b) zobowiązuje Rektora do dokonania wszelkich czynności wynikających ze zmiany nazwy Uczelni.
- **20 kwietnia 2022 r.** Zgromadzenie Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu spółka z o.o – (założyciela Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego), swoją uchwałą nr **4/2022, Ustanawia Statut Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego**, z mocą jego wejścia w życie z dniem **1 października 2022 r.**
 - **29 kwietnia 2022 r.** Rektor WSBiP wydaje **zarządzenie nr 13/2022 r.** w sprawie harmonogramu zmian formalno - prawnych w związku ze zmianą nazwy Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św.”, na **Akademię Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego**. Załącznikiem do zarządzenia jest poniższy harmonogram czynności do wykonania związanych ze zmianą nazwy Uczelni, osoby którym te czynności zostały przypisane do wykonania oraz terminy realizacji tych czynności.

Lp.	Czynność	Zespół / Osoba odpowiedzialna	Czas realizacji
1.	Ostateczny projekt logotypu ANSG ze stosowną dokumentacją	R. Romański	6.05.2022
2.	Pismo informujące MEiN o wprowadzeniu zmiany	S. Suska	9.05.2022
3.	Ustalenie szczegółów druku dyplomów	S. Suska	15.05.2022
4.	Przygotowanie dokumentów rekrutacyjnych	J. Osuch	31.05.2022
5.	Sporządzenie instrukcji ws. wydawania legitymacji	S. Suska	31.05.2022
6.	Ostateczny projekt logotypu wydawnictwa ze stosowną dokumentacją	R. Romański	31.05.2022
7.	Informacja dostawców i odbiorców usług	A. Winiarczyk, A. Bobkiewicz / A. Winiarczyk	31.05.2022
8.	Informacja dla kierowników Filii oraz punktów kształcenia (kwestie formalne, proces kształcenia, sprawy kadrowe, marketing i promocja)	A. Winiarczyk, J. Osuch, E. Kałuża, J. Szczurbińska / A. Winiarczyk	31.05.2022
9.	Informacja dla podmiotów realizujących praktyki zawodowe, ewentualne aneksowanie umów	A. Winiarczyk	31.05.2022
10.	Zamówienie nowych wzorów legitymacji	J. Osuch, M.	31.08.2022

		Gawlik / M. Gawlik	
11.	Wskazanie dokumentów wewnętrznych (Zarządzenia Rektora, Zarządzenia Kanclerza, Decyzje Rektora) wymagających aktualizacji; sporządzenie projektów ww. dokumentów z datą wprowadzenia 1.10.2022	P. Gotowiecki, S. Suska, A. Winiarczyk / S. Suska	31.08.2022
12.	Informacja partnerów, przyjaciół uczelni, podmioty współpracujące o zmianie nazwy	P. Gotowiecki	15.09.2022
13.	Informacja partnerów zagranicznych, zmiana/aneksowanie umów bilateralnych	P. Gotowiecki	15.09.2022
14.	Zmiana na stronach internetowych, profilach Fb, uruchomienie nowego adresu, przekierowanie strony	A. Zieliński, J. Szczerbińska / J. Szczerbińska	20.09.2022
15.	Zmiana wystroju uczelni oraz podlegających zmianie elementów graficznych	J. Szczerbińska	20.09.2022
16.	Zaprojektowanie i zakup elementów wystawienniczych i materiałów reklamowych	J. Szczerbińska	20.09.2022
17.	Zamówienie pieczętek zawierających nazwę	M. Dobrowolska	20.09.2022
18.	Informacja agencji Erasmus, ewentualna zmiana/aneksowanie umów i dokumentów Erasmus	A. Kwiatkowska	30.09.2022
19.	Aneksowanie/zmiana umowy z bankiem, informacja do US itd.	A. Winiarczyk	10.10.2022
20.	Zmiana danych na zewnętrznych stronach internetowych	R. Romański, J. Szczerbińska / J. Szczerbińska	15.10.2022

Wszystkie wymienione w harmonogramie czynności i zadania zostały wykonane w nakazanych terminach.

- Stosownie do postanowień **art.74 ust 2** ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (T. j. Dz. U. 2022 poz.574 z późn. zm.) Rektor WSBiP wydaje **zarządzenie nr 12/2022 z dnia 30 kwietnia 2022 r.**, którym **ustanawia Regulamin Studiów Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego**, z mocą jego wejścia w życie z dniem **1 października 2022 r.**

Realizując zapis **pkt.11 harmonogramu** o którym mowa w w/w ust.4 , opracowano 47 zarządzeń Rektora Akademii Nauk Stosowanych im Józefa Gołuchowskiego, które weszły w życie z dniem **1 października 2022 r.** i wprowadzono nimi :

- 18 regulaminów;
- 4 polityki;
- 6 wytycznych.

- 2 procedury

Z zachowaniem niezbędnych wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 lipca 2019 r. w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem oraz elementów i znaków dyplomu ukończenia studiów określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, opracowano nowe wzory i zasady wytwarzania:

- dyplomów ukończenia poszczególnych rodzajów studiów w ANSG;
- świadectw ukończenia studiów podyplomowych w ANSG;
- świadectwa ukończenia studiów podyplomowych prowadzonych wspólnie przez Akademię Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego z Międzynarodowym Kaukaskim Uniwersytetem w Tbilisi.

Wyżej wymienione dyplomy i świadectwa po zatwierdzeniu - akceptacji przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, zostały wprowadzone do obiegu publicznego stosownymi zarządzeniami **nr 8, 9 i 10/2022 Rektora ANSG z dnia 1 października 2022 r.**

- Z zachowaniem niezbędnych wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, opracowano **wzór i Instrukcję wytwarzania, wydawania i użytkowania Elektronicznej Legitymacji Studenckiej (ELS)**, i zarządzeniem **nr 8/2022 Rektora ANSG z dnia 1 października 2022 r.** wprowadzono je do stosowania.
- Opracowano aneksy do umów zawartych ze studentami WSBIP dotyczących organizacji i warunków odpłatności za świadczenie usług edukacyjnych związanych z kształceniem na poszczególnych rodzajach studiów
- Opracowano wzory umów ze studentami i słuchaczami dotyczące organizacji i warunków odpłatności za świadczenie usług edukacyjnych związanych z kształceniem na poszczególnych rodzajach studiów i studiów podyplomowych

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Ostrowiec Świętokrzyski, 29.11.2022

ANALIZA REALIZACJI PRAKTYK STUDENCKICH REALIZOWANYCH W WSBiP W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, zwana dalej UKJK lub Komisja, po zapoznaniu się z raportami kierunkowych opiekunów praktyk na poszczególnych kierunkach studiów, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie realizacji praktyk studenckich.

Komisja terminie (do dnia 30 października) określonym w § 7 ust.2 pkt.7 Regulaminu Praktyk studenckich w WSBiP, otrzymała raporty w liczbie cztery od kierunkowych opiekunów praktyk z kierunku: Ekonomia, Bezpieczeństwo Narodowe, Pedagogika i Pielęgniarstwo.

W oparciu o postanowienia wynikające z § 7 ust.9 Regulaminu Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia, UKJK stwierdza, że strona formalna przedstawionych raportów jest bez zarzutu. Tak jak w roku ubiegłym wyróżniającym się raportem jest bardzo kompleksowy i szczegółowy raport kierunkowego opiekuna praktyk na kierunku Pedagogika **mgr Marioli Krawczyk**.

Jak wynika z otrzymanych raportów na:

1) **kierunku Ekonomia** - dane liczbowe dotyczące ilości studentów i zasad zrealizowania przez nich praktyk na poszczególnych latach studiów, obrazuje poniższe zestawienie

A – OSTROWIEC, studia I-go stopnia niestacjonarne, profil ogólnoakademicki, czas trwania praktyki 3 tygodnie

a) **studenci II-go roku studiów**

- ogólna liczba studentów - **10**
- liczba studentów którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia -**10**
- liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **0**

B – LIMANOWA, studia I-go stopnia niestacjonarne - profil praktyczny, czas trwania praktyki 6 miesięcy w czasie cyklu studiów po 8 tygodni w każdym roku akademickim.

a) **studenci I- go roku studiów.**

- ogólna liczba studentów - **26**
- liczba studentów którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia – **13**
- liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **13**
- do 30 września 2022 r., praktykę odbyło -**13** osób

b) **studenci II- go roku studiów.**

- ogólna liczba studentów - **26**

- liczba studentów którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia – **15**
 - liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **11**
 - do 30 września 2022 r. , praktykę odbyło -**11** osób
- 2) **kierunku Bezpieczeństwo Narodowe** – dane liczbowe dotyczące ilości studentów i zasad zrealizowania przez nich praktyk na poszczególnych latach studiów, obrazuje poniższe zestawienie
- A – OSTROWIEC, studia I-go stopnia niestacjonarne, profil praktyczny,**
czas trwania praktyki na I, II i III roku po 8 tygodni
- a) **studenci I-go roku studiów**
- ogólna liczba studentów - **16**
 - liczba studentów ,którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia - **9**
 - liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **7**
 - do 30 września 2022 r. , praktykę odbyły -**7** osoby
- b) **studenci II-go roku studiów**
- ogólna liczba studentów - **9**
 - liczba studentów którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia – **2**
 - liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **7**
 - do 30 września 2022 r., praktykę odbyło - **7** osób
- b) **studenci III-go roku studiów**
- ogólna liczba studentów - **13**
 - liczba studentów którym zaliczono praktyki bez obowiązku ich odbycia - **5**
 - liczba studentów zobowiązanych do odbycia praktyki - **8**
 - do 30 września 2022r., praktykę odbyło - **8** osób
- 3) **kierunku pielęgniarstwo** dane liczbowe dotyczące ilości studentów i zasad zrealizowania przez nich praktyk na poszczególnych rodzajach studiów, obrazuje poniższa tabela.

Typ i rok studiów	Rok akademicki 2021/2022				
	Miejscowość			Brak zaliczenia	Razem
	Ostrowiec	Limanowa	Tomaszów		
I stopnia I rok	68	59-pomost.	56	1 z I roku Tomaszów	183
I stopnia II rok	45/30 – pomost.		24	3 z II roku Ostrowiec	99
I stopnia III rok	34		38		72
II stopnia I rok	157				157
II stopnia II rok	193				193

Razem	497	59	118	4	
--------------	-----	----	-----	---	--

- 4) **na kierunkach pedagogicznych** – dane liczbowe dotyczące ilości studentów i zasad zrealizowania przez nich praktyk na poszczególnych rodzajach studiów i studiów podyplomowych, obrazuje poniższa tabela.

Typ i rok studiów	Rok akademicki 2021/2022				
	Miejscowość			Brak zaliczenia	Razem
	O	L	T		
I stopnia I rok	28	0	0	1	28
I stopnia II rok	20	0	0	4	20
I stopnia III rok	20	0	0	0	20
II stopnia I rok EWiP	20	46	26	1,1,4	92
II stopnia II rok Ped O-W z R	10	0	0	1	10
II stopnia II rok EWiP	27	39	18	1, 2 ,0	84
5-letnie I rok	0	26	0		26
5-letnie II rok	0	22	0	1	22
5-letnie III rok	0	0	15	0	15
Podyplomowe I rok	0	0	0	0	0
Podyplomowe II rok	10	0	0	1	10
Razem	135	133	59	17	299

Legenda:

O- Ostrowiec Św.

L – Limanowa

T- Tomaszów Maz.

PedO-W z R– Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z resocjalizacją

EWiP- Pedagogika edukacji wczesnoszkolnej i wychowania przedszkolnego

Brak zaliczenia – brak zaliczenia na dzień 22.09.2022r.

2. Wnioski i rekomendacje

- 1) Studenci podobnie jak w ubiegłym, tak i w minionym roku mieli utrudnioną realizację praktyk zawodowych ze względu na nadal panującą sytuację epidemiologiczną w kraju i wprowadzone przez to specjalne środki bezpieczeństwa w placówkach oświatowych i opiekuńczo - wychowawczych oraz zakładach pracy i instytucjach wskazanych

do odbywania praktyk. Ograniczenia i obostrzenia wprowadzone przez placówki oświatowe i zakłady pracy często nie pozwalały studentom na realizację zadań wynikających z programu w odpowiednim czasie.

- 2) Ogromnym problemem zgłaszanym przez studentów i opiekunów praktyk na kierunkach ekonomia i bezpieczeństwo narodowe jest ustawowy czas trwania praktyk (**6 miesięcy na cykl studiów na kierunku praktycznym**). Dla studentów pracujących, a taka jest większość studentów na studiach niestacjonarnych, spełnienie w/w ustawowego wymogu czasu trwania praktyk wiązać by się musiało z rezygnacją – bądź urlopowaniem się studenta z miejsca jego dotychczasowej pracy w celu odbycia praktyki w zakładzie lub instytucji rekomendowanej dla danego kierunku studiów, w związku z powyższym **UKJK rekomenduje** – rozważenie w odniesieniu do studentów pracujących (którzy nie spełniają wymogów określonych w regulaminach praktyk do zaliczenia im praktyki bez jej odbycia), **przeprowadzenia procedury potwierdzenia im efektów kształcenia** i na podstawie decyzji wydziałowej komisji, **zmniejszenie im wymiaru czasu praktyk**. Powyższą procedurę przeprowadzić zgodnie z obowiązującym w Uczelni „Regulaminem potwierdzania efektów kształcenia”.
- 3) W trakcie analizy stwierdzono, zróżnicowany poziom odbywania praktyk przez studentów filii uczelni w stosunku do studentów miejsca siedziby uczelni. Studenci filii często oddawali po obowiązującym terminie nie prawidłowo zebrane dokumenty, źle wypełnione dzienniczki praktyk w związku z powyższym **UKJK rekomenduje** – w planach zajęć w filiach, uwzględniać i planować przeprowadzeni przez Opiekuna Praktyk formie zajęć:
 - a) **2 - 3 godzinnych** (przed każdym rocznym cyklem praktyk) spotkań – zajęć dydaktyczno-informacyjnych ze studentami mającymi odbyć praktyki w celu przygotowania ich organizacyjnie i merytorycznie do tych praktyk, wydania stosownych dokumentów do odbycia praktyki;
 - b) **2 - 3 godzinnych** (po każdym rocznym cyklu praktyk) spotkań – zajęć dydaktyczno-rozliczeniowych w celu zebrania dokumentacji praktyk i jej omówienia.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska

Raport
z badania oceny nauczycieli akademickich
przez studentów
Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości
w roku akademickim 2021/2022



Ostrowiec Świętokrzyski, wrzesień 2022

SPIS TREŚCI:

CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ.....	3
1) Metodologia badań	3
2) Organizacja i przebieg badań	10
CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ	13
1) Wyniki badań	13
2) Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań	22
3) Wnioski z badań	30
ZAŁĄCZNIKI	32
Zał. 1. Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich (wzór)	32
Zał. 2. Odpowiedzi na pytania otwarte	35

CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ

1. Metodologia badań

Jedną z zasad obowiązujących w konstruowaniu metodologii badań jest podporządkowanie wyboru metod i narzędzi badawczych problematyce badawczej. Badacz wybiera więc metodę, która w stopniu maksymalnym zapewnia zasadność twierdzeń, które w wyniku jej zastosowania formułujemy jako odpowiedzi na pytania naszej problematyki¹. Specyficzny rodzaj badań społecznych, jakim jest ewaluacja, oraz wymogi stawiane przed tymi badaniami sprawiają, że najczęściej wybieraną przez uczelnie metodą jest metoda sondażu diagnostycznego, techniką – technika ankietowa, zaś narzędziem – kwestionariusz ankiety ewaluacyjnej.

Badania ankietowe dość powszechnie stosuje się w celu szybkiego przebadania licznych zbiorowości. Są one stosowane w pedagogice, socjologii, poradnictwie zawodowym i wychowawczym, w badaniach na rzecz medycyny i gospodarki. Rola badającego w tego typu badaniu ogranicza się do opracowania odpowiedniej ankiety, jej dystrybucji i wskazania sposobu zwrotu, a następnie analizy zebranego materiału. Zasadnicza rola w badaniu przypada natomiast ankiecie.

Podkreślane w literaturze walory techniki ankietowej to przede wszystkim:

- stosunkowa łatwość uzyskania danych empirycznych;
- szybkość realizacji badania;
- przydatność do szybkiego badania nawet dużych zbiorowości;
- stosunkowo niski koszt pozyskiwania danych;
- eliminacja wpływu ankietera na uzyskane dane;
- brak błędów ankieterskich;
- znaczne poczucie anonimowości respondentów;
- duża jednolitość zebranego materiału, przekładająca się na ułatwienia w ilościowym opracowaniu zebranego materiału².

Jednocześnie jednak można wyróżnić mankamenty techniki ankietowej, w tym przede wszystkim:

- brak możliwości „dopytania” respondentów w przypadku niejasnej odpowiedzi;
- uniemożliwienie badań na próbie reprezentatywnej (przy braku 100% zwrotu ankiet);
- trudność w zastosowaniu w badaniach zbiorowości o niskim poziomie wykształcenia;
- narażenie na uzyskanie nietrafnych informacji z powodu niezrozumienia pytania bądź błędnej interpretacji instrukcji wypełniania ankiety przez osobę udzielającą odpowiedzi;

¹ S. Nowak, *Metodologia badań społecznych*, Warszawa 2007, s. 46-47.

² L. A. Gruszczyński, *Elementy metod i technik badań socjologicznych*, Tychy 2002, s. 53-55.

- niemożliwość dostosowania ankiety do indywidualnych różnic respondentów;
- natrafienie badacza na część zbiorowości generalnie niechętną do wypełniania ankiet;
- przystosowanie ankiety do gromadzenia danych głównie o charakterze ilościowym³.

Wartość ankiety jako narzędzia badawczego zależy od jej poprawnego metodologicznego opracowania. Funkcjonalność ankiety wymaga aby zawarte w niej zostały:

- informacja o instytucji firmującej badania;
- zwięzła informacja o celu, jakim ma służyć ankieta;
- ewentualne dodatkowe wyjaśnienia;
- instrukcja wypełniania ankiety;
- pytania badawcze⁴.

Leszek Gruszczyński za najważniejszy element części formalno-ewidencyjnej uważa wprowadzenie, zawierające: cel badań, zapewnienie o poufności zebranego materiału, uzasadnienie wyboru respondenta do badań, ewentualną instrukcję dotyczącą sposobu wypełniania kwestionariusza, apel o poważne potraktowanie pytań, ewentualne określenie sposobu zwrotu narzędzia, podziękowanie za wzięcie udziału w badaniach⁵.

Eksperti z Uniwersytetu Jagiellońskiego, analizując pytania zwarte w ankietach ewaluacyjnych, wymieniają kilka reguł które powinny być przestrzegane przy opracowywaniu kwestionariuszy tych szczególnych badań. Zwracają uwagę, aby w ankietach: stosować (jeżeli nie zachodzi konieczność wyższego rzędu) skalę zrównoważoną, nie umieszczać w środku skali szacunkowej odpowiedzi „nie wiem”, nie zadawać pytań, na które odpowiedź jest oczywista, formułować pytania w sposób jasny, zrozumiały, dopasowany do typu zajęć⁶.

Technika ankietowa dopuszcza stosowanie otwartej formy pytań, jednak taka forma znacznie utrudnia kategoryzację odpowiedzi w momencie opracowywania uzyskanych informacji⁷. Niewątpliwą zaletą umieszczenia w kafeterii pytań otwartych jest poznanie pełnego spektrum wypowiedzi respondentów na interesujący badacza wątek. Wreszcie należy wspomnieć o tzw. pytaniach alternatywnych, przewidujących dwie możliwe odpowiedzi – pozytywną i negatywną. Pytania te można stosować wyłącznie w badaniach problemów, które można rozstrzygać na dwojaki płaszczyźnie – albo zgodzić się z nimi albo je odrzucić⁸. Warto też zwrócić uwagę na istniejącą w nauce praktykę łączenia badań

³ J. Sztumski, *Wstęp do metod i technik badań społecznych*, Katowice 1995, s. 130; L. Sołoma, *Metody i techniki badań społecznych. Wybrane zagadnienia*, Olsztyn 1999, s. 83.

⁴ J. Sztumski, *op.cit.*, s. 133-134

⁵ L. A. Gruszczyński, *Kwestionariusze w socjologii*, Katowice 2003, s. 23.

⁶ G. Bryda, M. Jelonek, B. Worek, *Jak skonstruować dobre narzędzie do ewaluacji zajęć dydaktycznych? Refleksje praktyczne* [w:] *Ewaluacja jakości dydaktyki w szkolnictwie wyższym: metody-narzędzia-dobre praktyki*, Kraków 2010, s. 56.

⁷ L. Sołoma, *op. cit.*, s. 117.

⁸ M. Łobocki, Zastosowanie ankiet i kwestionariuszy w poznawaniu uczniów, „*Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio F*”, 1975, nr 30, s. 200-201.

ilościowych i jakościowych i korzyści, jakie może z tego wyciągnąć badacz⁹. Ponadto praktycy ewaluacji z Uniwersytetu Jagiellońskiego zauważają, że kwestionariusze ankiety oceniającej, wzbogacone o komentarze, uwagi i spostrzeżenia studentów, są istotnym i cenionym, szczególnie przez wykładowców, elementem oceny zajęć¹⁰.

Problematycznym przy ocenie nauczyciela akademickiego jest dobór próby badawczej. Zasadniczo większość badań ilościowych prowadzona jest na próbach reprezentatywnych, przy czym o liczebności próby decyduje szereg czynników, jak: problematyka badawcza, wielkość populacji generalnej, czy sposób analizowania danych. W przypadku, gdy badania obejmują wszystkich członków danej zbiorowości, mamy natomiast do czynienia z badaniami wyczerpującymi. W przypadku oceny nauczycieli akademickich w niewielkich uczelniach (takich jak WSBiP) zasadniczo mamy do czynienia właśnie z badaniami wyczerpującymi, choć metoda prowadzenia badań (o czym poniżej) może zasadniczo wykluczyć z badań pewną część zbiorowości (osoby, które powinny zostać objęte badaniami, ale w różnych względów było to technicznie niemożliwe). Badania na zbiorowościach generalnych są często prowadzone w badaniach pedagogicznych – ocena nauczyciela akademickiego ma wiele cech wspólnych z tego typu badaniami. Specyfika oceny zajęć powoduje też, że w zależności od różnych grup wykładowych i ćwiczeniowych mamy do czynienia z różną zbiorowością generalną (czasem bardzo niewielką) w obrębie jednych badań¹¹.

Ważnym elementem poprzedzającym właściwe badania jest badanie pilotażowe. Pilotaż ma na celu: ostateczną weryfikację samego problemu badawczego pod kątem jego występowania w danym środowisku, weryfikację przygotowanego narzędzia badawczego, przygotowanie organizacyjnych i technicznych aspektów właściwych badań oraz próbę opracowania zebranego materiału empirycznego. W przypadku oceny nauczyciela akademickiego szczególne znaczenie ma aspekt odpowiedniego przygotowania narzędzia badawczego, czyli kwestionariusza ankietowego¹².

W Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości wybór metody i techniki okresowej oceny nauczyciela akademickiego został uregulowany na szczeblu zarządzenia rektora wprowadzającego (zmieniającego) wzór takiej ankiety (Zarządzenie Rektora nr 10/2016 z 1 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia znowelizowanego wzoru kwestionariusza ankiety oceniającej nauczycieli akademickich w WSBiP). Warto dodać, że kształt kwestionariusza ankietowego ulegał w ostatnich latach systematycznym zmianom, mającym na celu dostosowanie tegoż do charakteru badań. Ostatnia, obecnie obowiązująca wersja kwestionariusza, została zawarta w Zarządzeniu Rektora nr 19/2019 z 1 października 2019 r.

⁹ D. Silverman, *Interpretacja danych jakościowych. Metody analizy rozmowy, tekstu i interakcji*, Warszawa 2008, s. 64-65.

¹⁰ G. Bryda..., s. 56.

¹¹ L. Gruszczyński, *Elementy...*, s. 83-87; W. Dutkiewicz, *Podstawy metodologii badań do pracy magisterskiej i licencjackiej z pedagogiki*, Kielce 2000, s. 98-101

¹² L. Gruszczyński, *Elementy...*, s. 88-94.

w sprawie przyjęcia Regulaminu Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości. W realiach ostrowieckiej uczelni wybór techniki ankietowej niesie za sobą szereg przytoczonych powyżej korzyści, jednocześnie ze względu na charakter badań nie dotyczy ich znaczna część zastrzeżeń kierowanych pod kątem tej techniki. Za najpoważniejsze należy uznać natrafienie badacza na respondentów niechętnych do wypełniania ankiet – odpowiedzi niewłaściwe (będące jednym ze skutków niechęci do udzielania odpowiedzi), mogą, przy małej zbiorowości generalnej, zaburzyć wyniki badań.

W latach akademickich 2015/16 i 2016/17 kwestionariusz ankiety był dystrybuowany w formie elektronicznej (online), w systemie e-Dziekanat. Niewątpliwie zaletą takiego rozwiązania była możliwość objęcia ankietą także studentów nieobecnych na zajęciach, choć pewne niebezpieczeństwo wypaczenia trafności udzielanych odpowiedzi stanowiło obligatoryjne wypełnienie ankiety w systemie e-Dziekanat (system blokował konto użytkownika). Nacisk na użytkownika systemu mógł prowadzić do udzielania przypadkowych odpowiedzi.

W roku akademickim 2020/2021 władze uczelni zdecydowały się na realizację tradycyjnej, papierowej formy dystrybucji ankiety. Spowodowane to było następującymi kwestiami:

- brak próby reprezentatywnej przy relatywnie niskiej zwrotności kwestionariuszy ankietowych w przypadku małych zbiorowości poddanych badaniu (co ma związek ze zmniejszającą się liczbą studentów na poszczególnych rocznikach);
- przekonanie studentów o braku tajności badań, wyrażane m.in. w wypowiedziach w ramach kwestionariusza ankietowego, rozmowach władz uczelni ze studentami, a także monitach ze strony Samorządu Studenckiego;

Wyjątkiem od powyższej reguły są studia podyplomowe realizowane wyłącznie w formie kształcenia na odległość. W WSBiP dą to studia „Geopolityka i Geostrategia”, prowadzone wspólnie z Międzynarodowym Uniwersytetem Kaukaskim wyłącznie w formule online. Wobec braku innej możliwości przebadania opinii słuchaczy kolportaż wśród słuchaczy anonimowej ankiety za pomocą systemu ProAccademia stanowi de facto jedyną możliwą formę uzyskania opinii słuchaczy. Badania wśród słuchaczy studiów podyplomowych, ze względu na znaczną ilość tych studiów oferowanych w danym roku akademickim, mają charakter losowy, z tego też względu za rok akademicki 2021/2022 badań tych nie przeprowadzono.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż powrót do tradycyjnej formy dystrybucji był możliwy dzięki niewielkim stanom osobowym na poszczególnych rocznikach (za wyjątkiem kierunku Pielęgniarstwo), co umożliwiało w miarę sprawne przeprowadzenie procedury oceny nauczyciela akademickiego. Nie jest jednak wykluczone, że po ulepszeniu elektronicznego systemu dystrybucji oraz analizy danych nastąpi powrót do testowanych rozwiązań elektronicznej dystrybucji.

Konstrukcja ustandaryzowanej ankiety zawierała część formalną i pytania. Ta pierwsza składała się z:

- nagłówka informującego o instytucji zlecającej ankietę (uczelnia);
- informacji o celu, jakiemu ma służyć ankietę, włącznie z informacją o anonimowym charakterze ankiety;
- instrukcji wypełniania ankiety.

Pytania w kwestionariuszu dzieliły się na zamknięte (z przyjętą skalą) oraz otwarte. Pytania zamknięte dotyczyły: poszczególnych prowadzących, poszczególnych przedmiotów, uwag ogólnych studentów.

Pytania dotyczące poszczególnych prowadzących:

- jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego);
- zaangażowanie prowadzącego w zajęcia;
- dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.);
- kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego;
- sprawiedliwość w ocenianiu studentów
- wymagania stawiane studentom;

Uwagi ogólne studentów:

- Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?
- Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?
- Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?
- Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP

W powyższych pytaniach zastosowano 4-stopniową skalę „szkolną”, gdzie stopniom skali przyporządkowano następujące kwantyfikatory: 2 – niedostateczny/a, 3 – dostateczny/a, 4 – dobry/a, 5 – bardzo dobry/a. Ankietowani otrzymali możliwość odpowiedzi: 0 – nie mam zdania. Wyjątkiem były: pytanie o wymagania stawiane studentom (2 – małe, 3 – przeciętne, 4 – duże, 5 – bardzo duże).

Zastosowanie asymetrycznej skali czterostopniowej, poprzez intuicyjne utożsamienie jej z systemem ocen akademickich/szkolnych, z którymi studenci są od lat zapoznani, miało na celu zwiększenie trafności odpowiedzi respondentów.

Pytania otwarte:

- inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku;
- inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach;
- inne uwagi dotyczące dziekanatu;

- inne uwagi dotyczące Samorządu Studenckiego i jego działalności;
- pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski.

Pytania otwarte miały charakter pytań uzupełniających w stosunku do pytań zamkniętych, dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

W konstrukcji ankiety zastosowano skalę nominalną, gdzie kryteriami identyfikacji kategorii były: kierunek studiów oraz rok studiów. W zależności od przynależności do danej kategorii respondent otrzymywał ankietę z odpowiednim zestawem pytań (zmieniały się nazwiska prowadzących i nazwy przedmiotów dla danego roku i kierunku studiów).

Zespół przygotowujący badania (rekrutujący się z członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia) przyjął, że badania będą miały one charakter badań wyczerpujących, a ankieta zostanie przeprowadzona wśród wszystkich roczników studiów I i II stopnia oraz studiów podyplomowych w strukturze uczelni.

Do przeprowadzenia badań na szczeblu uczelni został wyznaczony przedstawiciel Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, ponadto do organizacji badań zostali wytypowani pracownicy Rektoratu WSBiP.

2. Organizacja i przebieg badań

Przed organizacją badań zakładano, że badaniami zostaną objęte wszystkie roczniki wszystkich kierunków studiów I i II stopnia a także wybranych losowo studiów podyplomowych prowadzonych w ramach Uczelni. Za taką opcją – w przypadku studiów podyplomowych – przemawiają trudności organizacyjne w odpowiedniej organizacji badań w siedzibie uczelni i w filiach przy znacznej liczbie organizowanych studiów podyplomowych.

Przeprowadzenie badań zaplanowano na czerwiec 2022 roku. W odróżnieniu od ubiegłego roku ograniczony wpływ na możliwość i warunki przeprowadzenia badań miał stan pandemii. Mimo to na etapie przeprowadzenia badań stwierdzono nieprzewidziane trudności polegające np. na zmianę planu zajęć, uniemożliwiającego dotarcie do konkretnego rocznika objętego badaniami. To stanowi niewątpliwie materiał do działań naprawczych ze strony UKJK, m.in. w zakresie możliwości przesunięcia badań z miesiąca czerwca na miesiąc maj.

W badaniach wzięło udział 536 na 1026 studentów studiów I i II stopnia (warto zauważyć że jest to znaczny przyrost próby badawczej w stosunku do roku ubiegłego do 52,2% do 20,2%) oraz 66 na 2015 słuchaczy studiów podyplomowych (6,4%), według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. W przeciwieństwie do ubiegłego roku badaniami zostały objęte także filie uczelni. Na etapie walidacji danych stwierdzono, że tylko 2 ankiety zostały w całości wypełnione w sposób nieprawidłowy (zwrócono niewypełnione ankiety)), co daje liczbę 600 ankiet, czego na studentów kierunku Bezpieczeństwo Narodowe przypada 30 ankiet (I rok – 11 ankiet, II rok – 9 ankiet, III rok – 11 ankiet), na studentów kierunku Ekonomia I stopnia (Ostrowiec) – 34 ankiet (I rok – 6 ankiet, II rok – 8 ankiet, III rok – 7

ankiet), na studentów kierunku Ekonomia I stopnia (Limanowa) – 43 ankiet (I rok – 23 ankiet, II rok – 20 ankiet), na studentów kierunku Ekonomia II stopnia – 19 ankiet (I rok – 10 ankiet, II rok – 9 ankiet), na studentów kierunku Pedagogika I stopnia – 56 ankiet (I rok – 24 ankiet, II rok – 20 ankiet, III rok – 12 ankiet), na studentów kierunku Pedagogika II stopnia – 82 ankiet (I rok – 36 ankiet, II rok – 46 ankiet), na studentów kierunku Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna – 59 ankiet (I rok – 25 ankiet, II rok – 20 ankiet, III rok – 14 ankiet), na studentów kierunku Pielęgniarstwo I stopnia (Ostrowiec) – 98 ankiet (I rok – 50 ankiet, II rok – 16 ankiet, III rok – 32 ankiet), na studentów kierunku Pielęgniarstwo I stopnia (Tomaszów) – 61 ankiet (I rok – 46 ankiet, II rok – 15 ankiet), na słuchaczy studiów podyplomowych: Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia – 9 ankiet, BHP (Ostrowiec) – 12 ankiet, BHP (Gorlice) – 11 ankiet, Doradztwo zawodowe i personalne – 14 ankiet, Język angielski w edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej – 20 osób.

Wśród studentów I i II stopnia nie udało się przebadать kilku roczników, przede wszystkim w filiach. Przyczyną tego były m.in. trudności organizacyjne (odwołanie zajęć, podczas których miano przeprowadzić badanie). Ponadto z uwagi na trudności organizacyjno-techniczne, jak już zaznaczono, wyłączono ogół słuchaczy studiów podyplomowych, decydując się na ankietyzację wyłonionych losowo studiów.

W ocenie autorów raportu sytuacja powyższa nie ma zasadniczego wpływu na trafność ocen. Na etapie weryfikacji próby badawczej stwierdzono, że w każdym aspekcie badań został zachowany zalecany poziom realizacji próby (80,0%) wg. Obliczeń Thalla i Franklina¹³.

Na wzmiankowanych kierunkach badaniami zostało objętych 237 nauczycieli akademickich (w przypadku, gdy nauczyciel prowadził zajęcia na więcej niż jednym kierunku – na każdym z nich został objęty indywidualnym badaniem). W podziale na poszczególne kierunki liczba przebadanych nauczycieli na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe wyniosła 32, na kierunku Ekonomia – 42, na kierunku Pedagogika – 44, na kierunku Pielęgniarstwo – 62, na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna – 23. Na wszystkich studiach podyplomowych badaniami zostało objętych 34 nauczycieli akademickich. Jest to znacząco większa liczba niż w ubiegłorocznych badaniach. Przyczyną tego jest rozszerzenie badań oraz wystarczająco duża próba badawcza.

Badania zostały przeprowadzone zgodnie z opracowanym wiosną 2022 r. harmonogramem. Stwierdzono nieliczne nieprawidłowości na etapie przeprowadzenia badań (za ich przeprowadzenie odpowiedzialna była Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia) w postaci utrudnień w systemie dystrybucji ankiet. Było to związane z absencją studentów przede wszystkim ze zmianą terminarza zajęć, doprowadziło zaś w konsekwencji do nie objęcia ankietą części respondentów. Skala nieprawidłowości z tym związana była jednak mniejsza niż w roku ubiegłym co należy przyjąć za korzystny i pożądany trend.

¹³ G. Bryda..., s. 67.

Ankietowani ponownie podtrzymali satysfakcję z papierowej formy ankiety, informując, że czują się w ten sposób bardziej anonimowi. Stanowi to potwierdzenie słuszności decyzji o utrzymaniu tej formy dystrybucji ankiety.

Zwrócone narzędzie badawcze zostało zabezpieczone, opracowane przez członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Zgromadzone dane opracowano we wrześniu 2022 r. Przy opracowaniu danych uzyskanych w odpowiedzi na pytania otwarte zastosowano jakościową analizę treści pisemnych wypowiedzi badanych. W metodzie tej dokonano interpretacji materiału semantycznego wyrażonego pisemnie¹⁴. Wyniki prac zespołu odpowiedzialnego za opracowanie danych zawiera niniejszy raport.

CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ

1. Wyniki badań

Wyniki badań oceny nauczycieli akademickich, w podziale na kierunki studiów i studia podyplomowe obrazują zamieszczone poniżej obrazują tabele nr 1,2,3,4, 5, 6, 7, 8.

Tab. 1. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Ekonomia I i II stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,35	4,53	4,47	4,76	4,65	4,41
	4,50	4,66	4,66	4,79	4,61	4,79
	3,50	3,70	4,00	4,40	4,56	4,90
	4,87	4,87	4,83	4,87	4,87	4,83
	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60
	4,65	4,75	4,70	4,78	4,78	4,78
	4,77	4,83	4,80	4,87	4,83	4,83
	4,68	4,73	4,59	4,73	4,65	4,89
	4,55	4,68	4,64	4,79	4,60	4,96
	4,88	4,88	4,38	4,75	4,88	4,75
	4,10	4,40	4,11	4,50	4,40	4,40
	4,89	5,00	5,00	5,00	5,00	4,89
	4,83	4,77	4,57	4,90	4,80	4,83
	4,50	4,63	4,63	4,75	4,63	4,75
	4,36	4,45	4,32	4,45	4,50	4,38
	4,87	4,87	4,87	4,96	4,96	4,87
	4,78	4,82	4,78	4,78	4,86	4,78
	4,8	4,85	4,8	4,75	4,7	4,85
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

¹⁴ Szerzej na ten temat: K. Ciekot, *Funkcje ewaluacji w zapewnianiu jakości kształcenia w uczelniach wyższych*, Wrocław 2007,, s. 181.

		4,71	4,76	4,75	4,62	4,81	4,55
		4,78	4,78	4,75	4,83	4,80	4,78
		4,64	4,72	4,84	4,84	4,92	4,80
		4,91	4,93	4,84	4,91	4,79	4,74
		4,90	4,90	4,93	4,95	4,83	4,79
		4,81	4,75	4,81	4,94	4,91	4,75
		4,59	4,68	4,59	4,73	4,50	4,55
		4,41	4,55	4,55	4,68	4,32	4,68
		4,23	4,26	4,15	4,16	4,32	4,53
		4,86	4,86	4,86	4,90	4,86	4,71
		4,25	4,37	4,37	4,55	4,21	4,68
		4,90	4,90	4,90	4,97	4,87	4,86
		5,00	4,88	5,00	5,00	4,63	4,89
		4,90	4,90	5,00	4,90	4,90	4,80
		4,11	4,22	4,11	4,22	4,11	4,44
		4,68	4,61	4,61	4,71	4,54	4,46
		4,71	4,71	4,81	4,76	4,76	4,60
		4,39	4,70	4,65	4,65	4,70	4,57
		4,35	4,20	3,79	4,60	4,37	4,40
		4,11	4,56	4,67	4,67	4,56	4,56
		4,48	4,52	4,5	4,68	4,52	4,68
		4,52	4,52	4,61	4,74	4,61	4,45
		4,45	4,45	4,55	4,77	4,95	4,82

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 2. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe I stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	5,00	4,88	4,88	4,88	4,75	4,75
	4,94	5,00	4,94	4,94	5,00	4,94
	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,78
	4,80	4,80	4,80	4,90	4,80	4,78
	5,00	5,00	4,88	4,75	4,88	4,88
	4,73	4,82	4,82	4,91	4,91	4,70
	4,50	4,60	4,70	4,70	4,60	4,70
	4,72	4,74	4,79	4,84	4,74	4,78
	4,63	4,50	4,63	4,75	4,75	4,50
	3,82	3,82	3,91	3,73	3,82	4,70
	4,82	4,73	4,73	4,91	4,73	4,73

		5	5,00	5,00	5,00	5,00	4,90
		4,77	4,87	4,83	4,83	4,87	4,76
		4,26	4,21	4,26	4,21	4,32	4,47
		4,61	4,78	4,67	4,88	4,89	4,72
		4,86	4,95	4,81	4,95	4,95	4,90
		4,90	4,80	4,80	4,90	4,90	4,70
		4,84	4,95	4,89	4,95	4,84	4,94
		4,91	4,91	4,91	4,82	4,91	4,91
		4,25	4,13	4,13	4,13	4,25	4,25
		4,75	4,75	4,75	4,86	4,86	4,75
		5,00	5,00	5,00	5,00	4,89	5,00
		4,91	5,00	4,91	4,91	5,00	4,91
		4,88	5,00	4,88	5,00	5,00	4,88
		5,00	4,82	4,91	4,91	5,00	4,91
		4,70	4,80	4,83	4,80	4,90	4,83
		4,73	4,73	4,73	4,83	4,83	4,69
		4,53	4,47	4,58	4,74	4,53	4,78
		4,88	4,88	5,00	5,00	5,00	4,88
		4,73	4,82	4,73	4,73	4,91	4,91
		4,74	4,79	4,74	4,79	4,83	4,83
		4,82	4,82	4,82	4,82	4,64	4,70

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 3. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pedagogika I i II stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,67	4,67	4,67	4,75	4,44	4,22
	4,53	4,59	4,53	4,59	4,65	4,47
	4,41	4,41	4,48	4,53	4,44	4,28
	4,16	4,30	3,90	4,33	4,20	4,32
	4,79	4,89	4,89	5,00	4,89	4,89
	4,89	4,90	4,89	4,92	4,89	4,78
	4,41	4,45	4,45	4,57	4,43	4,45
	2,94	2,82	2,82	2,82	2,94	3,82
	4,65	4,63	4,54	4,65	4,60	4,62
	4,60	4,67	4,60	4,72	4,64	4,55
	4,84	4,84	4,93	4,93	4,84	4,80
	4,46	4,46	4,40	4,58	4,46	4,49
	4,89	4,89	4,84	4,89	4,86	4,73

		4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,33
		4,86	4,95	4,84	4,95	4,86	4,78
		4,67	4,71	4,48	4,81	4,52	4,43
		4,76	4,77	4,73	4,85	4,78	4,75
		4,58	4,65	4,65	4,65	4,64	4,55
		4,50	4,50	4,50	4,57	4,43	4,29
		4,46	4,48	4,40	4,38	4,48	4,38
		4,91	4,88	4,88	4,74	4,59	4,62
		4,76	4,76	4,74	4,81	4,79	4,69
		4,75	4,85	4,65	4,75	4,68	4,70
		4,71	4,71	4,76	4,76	4,71	4,76
		4,58	4,50	4,67	4,67	4,67	4,50
		4,58	4,50	4,42	4,92	4,75	4,42
		4,59	4,68	4,64	4,74	4,69	4,74
		4,48	4,43	4,39	4,52	4,52	4,39
		4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,82
		4,50	4,50	4,50	4,60	4,60	4,30
		4,73	4,75	4,68	4,80	4,71	4,55
		4,78	4,78	4,78	4,83	4,78	4,72
		4,72	4,80	4,78	4,85	4,79	4,66
		4,29	4,43	4,43	4,37	4,46	4,56
		4,90	4,95	4,90	4,95	4,90	4,81
		4,65	4,65	4,71	4,76	4,65	4,88
		4,53	4,47	4,59	4,53	4,53	4,35
		4,73	4,73	4,32	4,82	4,64	4,59
		4,86	4,83	4,84	4,92	4,82	4,88
		4,94	4,94	4,94	4,94	4,94	4,76
		4,50	4,48	4,50	4,53	4,50	4,43
		4,94	4,97	4,97	4,97	4,97	4,85
		4,80	4,80	4,70	4,80	4,80	4,30
		4,83	4,90	4,90	4,90	4,93	4,80

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom

Tab. 4. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pielęgniarstwo I i II stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,96	4,96	4,91	4,96	4,96	4,92

		4,60	4,75	4,69	4,89	4,93	4,77
		4,88	4,87	4,86	4,83	4,86	4,93
		4,96	4,96	4,95	4,96	4,96	4,91
		5,00	5,00	4,89	5,00	5,00	4,78
		4,35	4,52	4,47	4,52	4,35	4,48
		4,40	4,72	4,65	4,85	4,78	4,69
		4,68	4,64	4,59	4,77	4,73	4,64
		4,94	4,97	4,94	4,97	4,97	4,90
		4,83	4,83	4,75	4,83	4,83	4,75
		4,72	4,75	4,75	4,75	4,78	4,78
		5,00	4,98	4,96	4,98	5,00	4,91
		4,44	4,41	4,37	4,50	4,52	4,48
		4,69	4,67	4,67	4,64	4,63	4,67
		4,83	4,83	4,83	4,87	4,87	4,83
		4,61	4,69	4,52	4,36	4,33	4,71
		4,77	4,81	4,79	4,79	4,81	4,81
		4,86	4,86	4,75	4,84	4,82	4,82
		4,62	4,69	4,67	4,76	4,74	4,78
		4,40	4,48	4,50	4,55	4,41	4,43
		4,75	4,74	4,75	4,75	4,77	4,78
		4,80	4,80	4,67	4,67	4,67	4,67
		4,89	4,85	4,85	4,87	4,87	4,83
		4,80	4,81	4,78	4,86	4,81	4,85
		4,66	4,69	4,64	4,70	4,70	4,74
		4,70	4,67	4,64	4,66	4,67	4,63
		4,98	4,98	4,98	4,98	4,98	4,95
		4,96	4,96	4,96	4,94	4,96	4,91
		4,93	4,93	4,91	4,94	4,94	4,94
		4,85	4,86	4,82	4,86	4,84	4,83
		4,67	4,67	4,67	4,69	4,67	4,67
		4,10	4,23	4,20	4,31	4,33	4,46
		4,73	4,80	4,73	4,93	4,87	4,93
		4,63	4,64	4,61	4,65	4,65	4,57
		4,87	4,87	4,83	4,87	4,87	4,87
		4,74	4,76	4,76	4,76	4,76	4,74
		4,62	4,64	4,62	4,64	4,60	4,64
		4,83	4,82	4,81	4,84	4,84	4,80
		4,91	4,91	4,86	4,91	4,91	4,86
		4,80	4,87	4,93	5,00	4,93	4,93
		4,80	4,73	4,73	4,80	4,80	4,67
		4,49	4,72	4,71	4,86	4,78	4,72
		4,79	4,79	4,79	4,79	4,77	4,77
		4,87	4,88	4,86	4,86	4,87	4,83
		4,52	4,48	4,39	4,68	4,67	4,50

		4,88	4,90	4,90	4,88	4,90	4,84
		4,67	4,67	4,73	4,73	4,73	4,80
		4,73	4,73	4,70	4,73	4,78	4,68
		4,65	4,61	4,61	4,63	4,63	4,55
		4,83	4,83	4,81	4,86	4,83	4,69
		4,57	4,59	4,52	4,61	4,60	4,51
		4,86	4,86	4,85	4,86	4,76	4,57
		4,86	4,87	4,91	4,90	4,92	4,89
		4,86	4,82	4,82	4,86	4,82	4,73
		4,64	4,67	4,58	4,70	4,70	4,62
		4,71	4,73	4,71	4,73	4,73	4,71
		4,65	4,67	4,67	4,67	4,67	4,65
		4,96	4,96	4,91	4,96	4,96	4,87
		4,78	4,76	4,78	4,76	4,76	4,78
		4,52	4,49	4,37	4,64	4,66	4,51
		4,64	4,63	4,60	4,60	4,60	4,64
		4,80	4,83	4,83	4,80	4,74	4,77

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 5. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,91	4,86	4,88	4,93	4,86	4,75
	4,82	4,91	4,73	4,95	5,00	4,86
	4,93	4,90	4,90	4,88	4,98	4,90
	4,83	4,91	4,79	4,71	4,92	5,00
	4,95	4,98	4,95	4,98	4,91	4,89
	4,67	4,75	4,73	4,75	4,58	4,67
	4,60	4,75	4,74	4,75	4,74	4,79
	4,72	4,88	4,81	4,86	4,90	4,93
	4,93	4,93	5,00	5,00	4,93	4,93
	4,90	4,93	5,00	4,95	4,98	4,76
	4,50	4,50	4,43	4,50	4,43	4,50
	4,83	4,92	4,91	4,88	4,92	4,88
	4,46	4,54	4,54	4,69	4,69	4,69

		4,91	4,95	4,93	4,93	4,91	4,88
		4,44	4,62	4,62	4,72	4,50	4,69
		4,64	4,64	4,71	4,79	4,71	4,79
		4,79	4,88	4,92	4,96	4,92	4,96
		4,88	4,83	4,79	4,88	4,88	4,88
		4,89	4,91	4,98	4,91	4,93	4,84
		4,86	4,93	4,88	4,93	4,86	4,77
		4,92	4,92	4,92	4,92	4,58	4,83
		4,79	4,88	4,91	4,96	4,96	4,91
		4,85	4,94	4,94	4,94	4,94	4,94

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom

Tab. 6. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych BHP

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,54	3,58	3,82	4,00	4,14	4,25
	4,46	4,46	4,67	4,46	4,56	4,33
	4,92	4,92	4,91	4,92	4,82	4,78
	4,62	4,77	4,83	4,85	4,80	4,50
	4,92	4,92	4,91	5,00	4,78	4,67
	4,85	5,00	5,00	5,00	4,82	4,83
	4,54	4,54	4,22	4,69	4,67	4,45

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 7. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Organizacja i Zarządzanie w Ochronie Zdrowia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,80	4,80	4,75	4,70	4,86	4,75
	4,56	4,56	4,63	4,67	4,71	4,56

		4,44	4,56	4,50	4,44	5,00	5,00
		4,89	5,00	4,75	4,78	4,86	4,67
		4,88	4,88	5,00	4,86	5,00	4,88
		4,67	4,67	4,67	4,78	4,86	4,78
		4,67	4,67	4,71	4,56	4,83	4,63
		4,89	4,89	4,86	5,00	4,86	4,75
		4,89	4,67	4,75	4,78	5,00	4,78

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 8. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Doradztwo Zawodowe i Personalne

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,67	4,53	4,60	4,50	4,79	4,87
	4,80	4,87	4,73	4,80	4,92	4,93
	4,73	4,60	4,47	4,80	4,54	4,60
	4,80	4,80	4,87	4,79	4,85	4,60
	4,73	4,87	4,73	4,67	4,62	4,80
	4,47	4,60	4,47	4,40	4,57	4,67
	4,53	4,67	4,47	4,47	4,62	4,47
	4,73	4,67	4,80	4,79	4,75	4,73
	4,53	4,67	4,53	4,64	4,67	4,80

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 9. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Język Angielski w Edukacji Wczesnoszkolnej i Przedszkolnej

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,80	4,80	4,75	4,75	4,79	4,80

		4,85	4,80	4,89	5,00	4,85	4,95
		4,75	4,8	4,85	4,8	4,8	4,75
		4,85	4,90	5,00	4,95	4,89	4,95
		4,79	4,89	4,89	4,79	4,94	4,94
		4,95	4,95	4,80	4,79	4,79	4,85
		4,90	4,85	4,85	4,79	4,89	4,84
		4,80	4,85	4,85	4,80	4,79	4,80
		4,80	4,90	4,90	4,80	4,89	4,80

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

W tabeli nr 9 ujęto uwagi ogólne studentów, z podziałem na kierunki studiów:

Tab. 10. Uwagi ogólne studentów dotyczące procesu kształcenia

Kierunek, rok studiów	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6	# 7
Pedagogika-lic. I rok LIM	4,67	4,50	4,67	4,13	4,38	4,13	4,46
Pedagogika-lic. II rok LIM	4,68	4,79	4,84	4,28	4,65	4,17	4,68
Pedagogika-lic. III rok	4,17	4,08	4,58	4,25	4,11	4,00	4,88
Pedagogika-mgr I rok	4,64	4,42	4,81	4,63	4,69	4,19	4,66
Pedagogika-mgr II rok	4,25	4,07	4,20	3,91	3,93	3,67	4,11
Pedagogika PiW – I rok	5,00	4,65	5,00	4,90	4,68	4,84	4,94
Pedagogika PiW – II rok	4,85	4,84	4,90	4,38	4,69	3,85	4,60
Pedagogika PiW – III rok	4,38	4,14	4,57	4,45	4,14	3,80	4,33
Ekonomia-lic. I rok	4,00	3,29	4,14	3,57	3,83	3,29	4,20
Ekonomia-lic. II rok	4,63	4,50	4,50	4,38	4,88	4,25	4,38
Ekonomia-lic. III rok	4,50	4,00	4,33	3,33	3,50	4,00	3,67
Ekonomia-mgr I rok	4,90	4,60	5,00	4,75	4,83	4,60	4,80
Ekonomia-mgr II rok	4,22	4,11	4,33	4,11	3,67	3,67	4,33
Ekonomia-lic. I rok LIM	4,65	4,55	4,61	4,30	4,60	3,74	4,29
Ekonomia-lic. II rok LIM	4,42	4,42	4,71	3,83	4,22	3,28	4,25
Pielęgniarstwo-lic. I rok	4,60	4,81	4,69	4,24	4,50	3,85	4,83
Pielęgniarstwo-lic. II rok	4,83	4,67	4,92	4,75	4,75	4,54	4,70
Pielęgniarstwo-lic. III rok	4,96	4,96	4,96	4,91	4,91	4,87	4,87
Pielęgniarstwo-mgr II rok	4,58	4,69	4,64	4,31	4,24	3,96	4,58
Pielęgn.-lic. I rok TOM	4,66	4,68	4,70	4,50	4,66	4,54	4,63
Pielęgn.-lic. II rok TOM	4,67	4,67	4,67	4,71	4,69	4,60	4,91
Bezp. Narodowe II rok	4,67	4,44	4,78	4,44	4,44	4,33	4,56

Bezp. Narodowe II rok	5,00	4,88	4,88	4,75	4,71	4,63	4,71
Bezp. Narodowe II rok	4,82	4,36	4,73	4,82	4,91	4,55	4,91
Org. i Zarz. W Ochr. Zdr.	4,78	4,78	4,78	4,44		4,25	4,78
BHP	4,77	3,58	4,62	4,50		4,46	
Doradztwo Zaw. i Pers.	4,73	4,67	4,73	4,77		4,62	
Jęz. Ang. w Eduk. W i P.	4,90	4,85	4,85	4,89		4,50	

Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X” # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X” # 3 Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X” # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami? # 7 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?

W wyniku jakościowej analizy odpowiedzi studentów na pytania otwarte dokonano 3-stopniowej kwantyfikacji odpowiedzi. Na podstawie semantycznej zawartości wypowiedzi respondentów kwalifikowano je jako „pozytywne”, „neutralne” (zawierające sugestie i propozycje), „negatywne”. Statystykę odpowiedzi studentów na pytania otwarte obrazują tabela nr 10, prezentująca łączne odpowiedzi

Tab. 11. Uwagi studentów zawarte w pytaniach otwartych

Kierunek/rok studiów	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi neutralne	Wypowiedzi negatywne
Pedagogika-lic. LIM	1	-	21
Pedagogika-lic. OST	2	-	14
Pedagogika-mgr	4	4	36
Pedagogika PiW	1	2	21
Ekonomia-lic. OST	-	-	22
Ekonomia-lic. LIM	1	-	24
Ekonomia-mgr	2	1	6
Pielęgniarstwo-lic. OST	5	3	36
Pielęgniarstwo-lic. TOM	1	-	6
Bezp. Narodowe	-	1	1
Org. i Zarz. W Ochr. Zdr.	1	-	-
BHP	2	1	5
Doradztwo Zaw. i Pers.	6	-	1
Jęz. Ang. w Eduk. W i P.	6	-	-

2. Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań

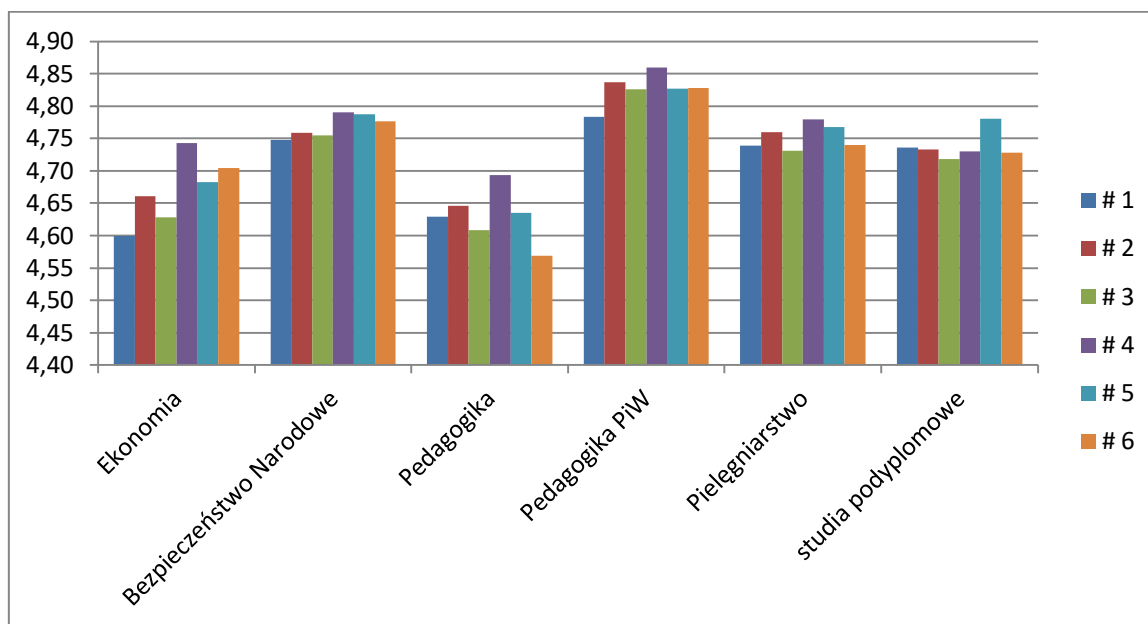
Podobnie jak w poprzednich badaniach pierwszym z pytań towarzyszących analizie wyników badań jest pytanie o ich trafność. Jak już wspomniano czynnikiem ryzyka w realizacji badań techniką ankietową jest niechęć respondentów do wypełnienia ankiety. Może się ona objawić pozostawieniem pustych pól w przypadku pytań zamkniętych (mamy wówczas do czynienia z odpowiedzią niewłaściwą) lub też zakreśleniem odpowiedzi z pominięciem jakichkolwiek kryteriów celem jak najszybszego wypełnienia ankiety. W przygotowanym kwestionariuszu taka działalność osób ankietowanych prowadzić mogła do udzielania na wszystkie pytania dotyczące poszczególnych ankietowanych tej samej odpowiedzi. W konsekwencji takie postępowanie prowadzić musiało do uzyskania przez nauczycieli akademickich zbliżonej odpowiedzi we wszystkich poddanych ocenie kategoriach.

Podobnie jak w poprzednich badaniach starano się zminimalizować taką możliwość poprzez wprowadzenie pola odpowiedzi – „nie mam zdania”. Kolejne badania potwierdzają słuszność tej decyzji, z której ankietowani w relatywnie dużym stopniu korzystali. Taka opcja wyboru stanowi rozwiązanie np. dla tych osób, które chcą rzetelnie wypełnić kwestionariusz ankietowy, ale nie są w stanie dokonać wszystkich proponowanych ocen (np. ze względu na nieuczestniczenie bądź sporadyczne uczestniczenie w poszczególnych zajęciach, w tym zajęciach fakultatywnych). Analiza ankiet, gdzie np. nie odpowiadano tylko na jedno pytanie, wskazywałaby na tego typu zachowanie respondentów. Stosunkowo najczęściej pomijane było pytanie o zasób biblioteczny uczelni, z którego – jak można domniemywać – część studentów i słuchaczy faktycznie nie korzysta (zwłaszcza na studiach podyplomowych), a także o ocenę samorządu studenckiego.

Niezależnie od powyższej konstatacji, przy ocenie wyników badania zaobserwowano zjawisko oceny „gremialnej” – część respondentów we wszystkich kategoriach wystawiała taką samą ocenę. Najczęściej w takich sytuacjach oceną wskazywaną przez ankietowanego była 5,0 (ale zdarzały się sytuacje, że oceną wskazywaną we wszystkich kategoriach były: 4,0, 3,0 a nawet 2,0). Świadczyć to może o próbie sumarycznej oceny kompetencji nauczyciela akademickiego, bez analizy składowych tej oceny. Wydaje się, że z tego typu odpowiedziami należy się liczyć w sytuacji, gdy respondent nie ma woli rzetelnego wypełnienia ankiety, natomiast nie chce zwracać pustego kwestionariusza. Takie potraktowanie badania oczywiście nie służy jego wiarygodności – stanowi to problem zwłaszcza w sytuacji niewielkiej próby badawczej i jednocześnie znacznego odsetka tego typu odpowiedzi. Być może dobrym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie ograniczenie w przyszłorocznych badaniach liczby pytań dotyczących pojedynczego wykładowcy.

Niezależnie od powyższych uwag, na etapie analizy uzyskanych wyników badań nie ma przesłanek że w skali całej zbiorowości poddanej badaniu, uzyskane wyniki są nietrafne.

Tab. 12. Średnia ocen nauczycieli akademickich na kierunkach poszczególnych kierunkach studiów



Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tegoroczne badania wskazują na zbliżoną rozpiętość ocen respondentów na poszczególnych kierunkach do badań ubiegłorocznych. Na prawie wszystkich kierunkach odpowiedzi ankietowanych tradycyjnie miały najwyższą wartość w przypadku pytania o kulturę osobistą i nastawienie nauczycieli akademickich do studentów (wyjątkiem jest kierunek Bezpieczeństwo Narodowe). Duże różnice można natomiast stwierdzić w pytaniu o wymagania stawiane słuchaczom.

Przy analizie ocen prowadzących na poszczególnych studiach postanowiono przeanalizować skalę rozpiętości ocen w poszczególnych kategoriach. Wyniki zawarte zostały w tabeli nr 12.

Tab. 13. Skala rozpiętości ocen na nauczycieli akademickich w poszczególnych kategoriach

Kierunek, rok studiów	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
Ekonomia	3,5-5,0	3,7-5,0	3,79-5,0	4,22-5,0	4,11-5,0	4,38-5,0
Bezpieczeństwo Narodowe	3,82-5,0	3,82-5,0	3,91-5,0	3,73-5,0	3,82-5,0	4,25-5,0

Pielęgniarstwo	4,10-5,0	4,23-5,0	4,20-4,96	4,36-4,96	4,33-5,0	4,43-4,92
Pedagogika	2,94-4,94	2,82-4,97	2,82-4,97	2,82-5,0	2,94-4,97	3,82-4,88
Pedagogika WiP	4,46-4,93	4,5-4,98	4,43-4,98	4,5-4,95	4,43-5,0	4,5-5,0
Studia podyplomowe	4,47-4,92	3,58-5,0	3,82-5,0	4,4-5,0	4,14-5,0	4,25-5,0

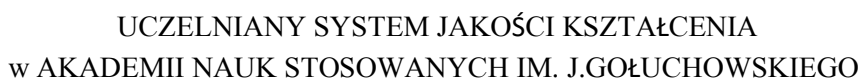
Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

W stosunku do ubiegłego roku na części analizowanych kierunków rozpiętość ocen zwiększyła się (Ekonomia), na części zmniejszyła się (Pielęgniarstwo). Z zaprezentowanej tabeli wynika, iż rozpiętość ocen najmniejsza jest na studiach podyplomowych (podobnie jak w ubiegłym roku), największa zaś na kierunku Pedagogika. Duża rozpiętość miała związek przede wszystkim z niskimi ocenami pojedynczych nauczycieli akademickich, przy generalnie wysokich ocenach ogółu nauczycieli. Taka właśnie sytuacja miała miejsce na kierunku Pedagogika, gdzie najniższą wartością jest 2,82 w trzech ocenianych kategoriach w przypadku jednego z nauczycieli akademickich na tym kierunku studiów. Tego typu korelacja polegająca na współwystępowaniu niskiej oceny w kategorii jasności przedstawienia materiału i wysokiej wartości w kategorii wymagań stawianych studentom występuje – choć nie w tak dużej rozpiętości – jeszcze u kilku nauczycieli akademickich [redacted]

[redacted] (Ekonomia), [redacted] (Bezpieczeństwo Narodowe), [redacted] (Pedagogika) czy [redacted] (Pielęgniarstwo). We wskazanych przypadkach przeważnie niższa ocena w kategorii jasności przedstawienia materiałów nie była jedyną niższą oceną na tle stawianych wymagań. W pojedynczych przypadkach mieliśmy natomiast tylko z jedną niższą oceną – właśnie w kategorii jasności przedstawienia materiału, przy relatywnie wyższych ocenach we wszystkich pozostałych kategoriach. Taka sytuacja ma miejsce np. przypadku [redacted] (Ekonomia).

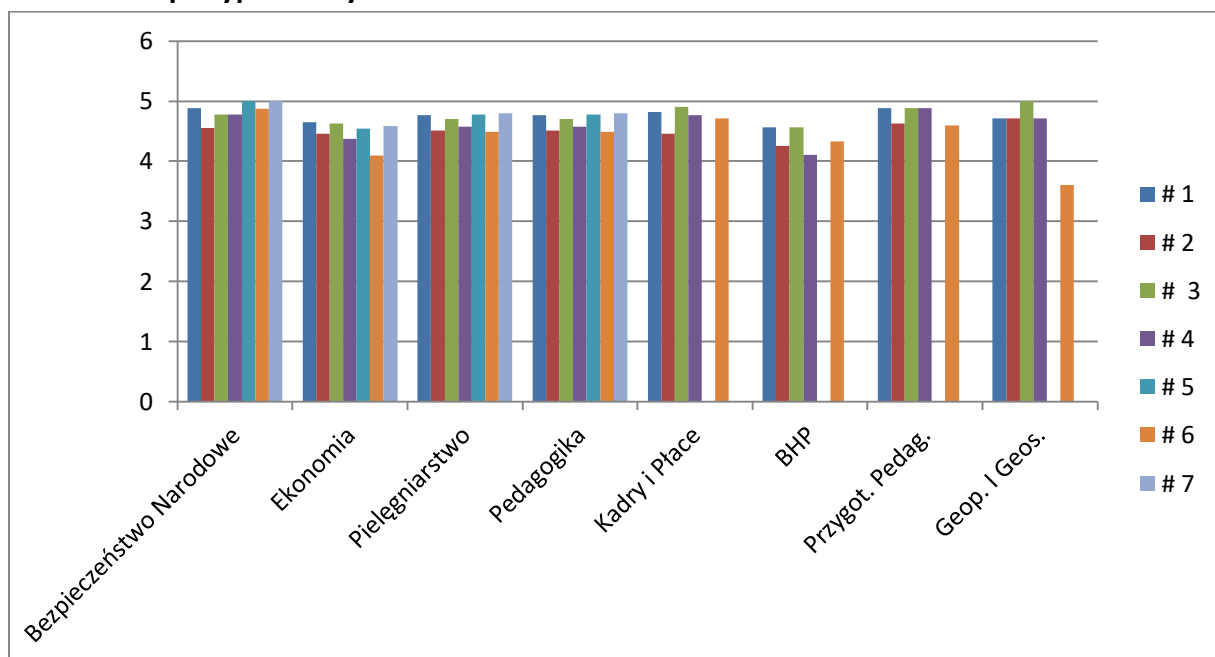
Ankietowani wskazywali też jako cechę o ujemnych wartościach na tle innych dostępność prowadzącego zajęcia. Najczęściej dotyczyło to osób przyjezdnych, mogących poświęcić mniej uwagi studentom, bądź osób z którymi z różnych względów był utrudniony kontakt. Sytuacja taka miała miejsce m.in. w przypadku: [redacted] (Ekonomia), [redacted]



Przeprowadzono również analizę ogólnych uwag studentów wyrażonych, podobnie jak uwagi dotyczące konkretnych prowadzących zajęcia, w skali czterostopniowej.

str. 80

Tab. 14. Porównanie uwag ogólnych studentów na poszczególnych kierunkach studiów i na studiach podyplomowych



Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X” # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X” # 3 Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X” # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami? # 6 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?

Odpowiedzi na pytania otwarte pozwoliły na weryfikację ocen studentów wyrażonych w pytaniach zamkniętych oraz rozszerzenie wypowiedzi studentów w tych kwestiach. Przeanalizowano częstotliwość odpowiedzi studentów na poszczególne pytania – częstotliwość wskazuje, które kwestie spotkały się z większym, które zaś z mniejszym zainteresowaniem respondentów. Ponownie zdecydowanie najwięcej uwag studenci wnieśli do kwestii związanych z harmonogramem zajęć i komunikacją na linii uczelnia-student– 89. Sporo zastrzeżeń, gdyż 35 – budziła praca dziekanatu. Zdecydowanie więcej negatywnych uwag niż rok wcześniej (przy czym pamiętać należy o większej skali tegorocznych badań) budziła kwestia organizacji zajęć online oraz technicznych aspektów z tym związanych. 13 uwag dotyczyło złej organizacji zajęć, przy czym głosom postulującym zwiększenie zajęć online towarzyszyły głosy przeciwnie, domagające się zmniejszenia zajęć online. Kategorię, która pojawiła się w tym roku, były zastrzeżenia dotyczące finansowych aspektów studiowania, w tym przede wszystkim opłaty za praktyki zawodowe. Łącznie odnotowano 12 negatywnych opinii w tym względzie. Kolejne zastrzeżenia dotyczą: wykładowców – 9,

funkcjonowania samorządu studenckiego – 8, małej liczby miejsc parkingowych – 1, nie szanowania studentów przez uczelnię – 1. W porównaniu do zwiększeniu uległa liczba negatywnych uwag na temat planowania zajęć oraz funkcjonowania zajęć online i jakości obsługi studentów i słuchaczy, ponownie mniej było negatywnych uwag związanych z infrastrukturą uczelni. Warto zwrócić uwagę na negatywne komentarze dotyczące finansowych aspektów studiowania, do tej pory raczej nie podnoszone przez respondentów.

Tab. 15. Negatywne uwagi i neutralne postulaty studentów w zakresie funkcjonowania uczelni

Liczba uwag	Wskazany aspekt
89	Złe, niekonsultowane ze studentami planowanie zajęć; zbyt późne kończenie zajęć; pomyłki w planowaniu zajęć, zbyt częste zmiany planu zajęć i zbyt późne informowanie o tym studentów; wadliwie działający system e-dziekanat i wynikające stąd trudności komunikacyjne; organizowanie zajęć online w dni robocze
35	Nieuprzejmość względem studentów ze strony pracowników dziekanatu oraz osoby odpowiedzialnej za obsługę stypendiów; niechętnie oraz zbyt późne udzielanie informacji, trudności komunikacyjne (trudności w dodzwonieniu się, podawanie błędnych informacji), niestaranność w obsłudze studentów,; niekompetencja pracowników dziekanatu i gubienie dokumentów studenckich oraz trudności z wydaniem legitymacji studenckiej
25	Słaba funkcjonalność i zawodność platformy do kształcenia on-line (ClickMeeting) oraz brak dostępu do platformy; problemy techniczne i organizacyjne związane z zajęciami on-line (np. nie działające linki do zajęć), problemy z dostarczaniem poczty elektronicznej
13	Zła organizacja zajęć –za mało bądź za dużo zajęć online, niewłaściwy dobór zajęć prowadzonych online, za duża liczba praktyk zawodowych, za mała liczba zajęć praktycznych, niepotrzebne egzaminy ustne
12	Zbyt duże obciążenia finansowe, niepotrzebne opłaty za praktyki zawodowe, konieczność uiszczania opłat za praktyki na konto Stowarzyszenia NER, zbyt niskie i bezpodstawnie obniżone stypendium socjalne 9
9	Zły dobór wykładowców, wykładowcy nieprzygotowani do zajęć, używający niewłaściwych metod i środków nauczania, spóźniający się na zajęcia bądź je przerywający, mający zbyt duże wymagania, faworyzujący wybranych studentów, utrudniony kontakt z konkretnymi wykładowcami

8	Słabe funkcjonowanie samorządu studenckiego, brak informacji o jego działaniach, niewłączenie się samorządu w akcje charytatywne
1	Nie szanowanie studentów przez uczelnię
1	Zbyt mało miejsc parkingowych

3. Wnioski z badań

Badania oceny nauczycieli akademickich przez studentów Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w roku akademickim 2021/2022 po raz trzeci przeprowadzone były wspólnie dla całej zbiorowości studentów i słuchaczy WSBiP. W porównaniu do badań ubiegłorocznych tegorocznymi badaniami objęta została znacznie większa liczba studentów i słuchaczy, co niewątpliwie wpłynęło korzystnie na wyniki badań i wnioski z nich płynące. Pomimo tego wciąż wyzwaniem dla władz uczelni jest postulat maksymalnego rozszerzenia badań, tak, by przynajmniej w odniesieniu do studentów I i II stopnia starać się nimi objąć ogół zbiorowości (oczywiście przy uwzględnieniu że w momencie przeprowadzenia badań nie wszyscy respondenci mogą w nich wziąć udział). Generalnie jednak można pokusić się o wniosek, że założenia metodologiczne i sposób organizacji badań wydają się słuszne i dostosowane do realiów uczelni, jak i zamierzonych celów. Tym samym ponownie można postawić tezę, że badania opinii studentów wpisują się one w pewien powtarzalny cykl diagnozowania poziomu jakości kształcenia na Uczelni i realnie zmierzają do maksymalnego podnoszenia tego poziomu. Jest to istotne z punktu widzenia celowości polityki jakości kształcenia, którą można osiągnąć przez 1) systematyczność analiz, 2) wprowadzanie wyników analiz w życie.

Tradycyjnie już badania nie ograniczają się do suchego opracowania tabelarycznego, ale autorzy opracowania starali się dokonać pogłębionej analizy oraz wyciągnąć wnioski. To ostatnie, biorąc pod uwagę właściwy cel badań, wydaje się najważniejsze. Jeżeli bowiem zestawień raport z badań wraz z wynikającymi z niego konkretnymi postulatami oraz podjęte przez władze uczelni oraz organy systemu jakości kształcenia działania, można stwierdzić że raport spełnia swoją najważniejszą rolę – nie tylko informuje o wynikach ewaluacji, ale stymuluje działania naprawcze. Z kolei cykliczność badań – obecnie prowadzonych w skali całej uczelni – pozwala na zaobserwowanie pewnych trendów dotyczących wybranych aspektów polityki jakości kształcenia.

Wnioski z badań przeprowadzonych w czerwcu 2022 r. nie odbiegają w zasadniczy sposób od badań z ubiegłych lat, wskazując na pewne newralgiczne obszary wymagające często długofalowych działań naprawczych. Nie znaczy to jednak, że spostrzeżenia studentów są prostym odzwierciedleniem ocen z lat ubiegłych. W pewnych obszarach oceny ulegają poprawie, natomiast w innych obszarach wyniki badań wskazują na zaistniałe mankamenty. Pojawiają się nowe obszary funkcjonowania uczelni wymagające stałego monitorowania i reagowania. Już chyba na stałe tym obszarem stało się zagadnienie

kształcenia na odległość, zarówno w aspekcie technicznych uwarunkowań jak i metodycznego przygotowania uczestników tej formy kształcenia, właściwego doboru form i metod kształcenia, wreszcie celowości kształcenia online na wybranych kierunkach i profilach kształcenia. Rolą osób odpowiedzialnych za analizę wyników badań jest natomiast wyciągnięcie właściwych wniosków i wdrożenie odpowiednich działań naprawczych.

Trzeba liczyć, że w badaniach ankietowych prowadzonych w kolejnym roku zostanie utrzymany trend zmierzający ku masowości takich badań. Otwarte pozostają pytania i dywagacje związane z samą formą prowadzenia badań, ich datą, metodą dystrybucji i odbioru kwestionariuszy ankietowych, doбором osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie i opracowanie wyników badań, wreszcie zagadnieniem publikowania ich wyników. Niewątpliwie już na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że trwające prace nad zmianą kwestionariusza ankietowego będą stanowić próbę wyjścia naprzeciw postulatом zwiększenia efektywności badań i ich wykorzystania w doskonaleniu polityki jakości kształcenia na uczelni.

Należy podkreślić, że studencka ocena nauczycieli akademickich w żaden sposób nie wyczerpuje potrzeb ani możliwości analizy procesu kształcenia w WSBiP. Stanowi natomiast element szerszego procesu ewaluacyjnego (np. składając się na sumaryczną okresową ocenę nauczyciela akademickiego), niezbędnego do prawidłowej implementacji polityki jakości kształcenia oraz wdrażania nowych i efektywnych rozwiązań. Wyniki oceny i wyciągnięte z nich wnioski zdaniem autorów raportu mogą być natomiast bardzo cennym materiałem, o niepodważalnej wartości dla budowania długotrwałych strategii jakości kształcenia i rozwoju tego newralgicznego obszaru dla prawidłowego funkcjonowania uczelni.

ZAŁĄCZNIKI:

Zał. 1. Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich (wzór)

**KWESTIONARIUSZ
ANKIETY OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
PRZEZ STUDENTÓW**



**Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Szanowni Państwo, dbając o poziom jakości kształcenia w Uczelni zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie kwestionariusza ankiety dotyczącej wykładanych przedmiotów oraz nauczycieli akademickich. Zapewniamy anonimowość i wykorzystanie wyników wyłącznie na potrzeby wewnętrznych badań nad jakością procesu kształcenia WSBiP w Ostrowcu Św.

Prosimy o:

- ✓ zaznaczenie jednej odpowiedzi poprzez wpisanie w odpowiednie miejsce znaku „x”, o ile nie ma szczegółowej instrukcji przy pytaniu,
- ✓ nie omijanie pytań,
- ✓ udzielenie prawdziwych i szczerych odpowiedzi.

I. Ogólna ocena prowadzącego zajęcia, treści programowych i organizacji zajęć

Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego

przedmiot nauczania

Pytania	2,0 mała	3,0 Przecięt na	4,0 Raczej duża	5,0 duża	0 Nie mam zdania
1. jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego),					
2. zaangażowanie prowadzącego w zajęcia					
3. dostępność prowadzącego zajęcia (np.					

w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.),					
4. kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego,					
5. sprawiedliwość w ocenianiu studentów					
6. wymagania stawiane studentom					

II. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku oraz organizacji Uczelni

Pytania	2,0 negatyw nie	3,0 raczej negatyw nie	4,0 raczej pozytyw nie	5,0 zdecydo wanie pozytyw nie	Nie mam zdania
1. Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku?					
2. Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku?					
3. Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku?					
4. Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?					
5. Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? /nie dotyczy studiów podyplomowych/					
6. Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?					
7. Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?					

IV. Pytania otwarte.

1. Inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku



.....
.....
.....

2. Inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach

.....
.....
.....

3. Inne uwagi dotyczące dziekanatu

.....
.....
.....

4. inne uwagi dotyczące samorządu studenckiego i jego działalności

.....
.....
.....

6. Pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski itp.

.....
.....
.....

Załącznik 2. Odpowiedzi na pytania otwarte

Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku
Pedagogika-lic. I rok LIM	Brak odpowiedzi i oceny na wysłane prace online lub na e-mail
Pedagogika-lic. II rok LIM	Brak linków u wszystkich studentów
Pedagogika-lic. III rok	- Jakość kształcenia jest na średnim poziomie. Za dużo praktyk. Jak ktoś kto pracuje ma zrobić 240 godzin praktyk? - Nie zawsze wszystko działa OK. Minimalna możliwość pracy grupowej na platformie. - Na zajęciach online często był brak zasięgu i połączenie się zerwało
Pedagogika-mgr I rok	- Pani [redacted] mogłaby dawać wiele materiałów nie polegających jedynie na notatkach z zakresu słuchania notatek - Online słaba jakość, przerywa, zanika sygnał - Przy dużych grupach brak możliwości rozmów - Platforma się zapycha
Pedagogika-mgr II rok	- Aplikacja Click Meeting jest słaba w porównaniu do aplikacji Teams. Zaczyna się, wyrzuca ze spotkania oraz był utrudniony kontakt wzrokowy - Słaby program, brak kamery, mikrofonu bez akceptacji wykładowcy. W porównaniu do innych uczelni, którzy korzystają z Teams to słabo - Problemy z logowaniem - Więcej zajęć online - Warto wspomnieć i docenić mgr [redacted], która jest bardzo pomocnym, pogodnym wykładowcą i niesamowitą motywacją - Więcej zajęć online
Pedagogika PiW – I rok	
Pedagogika PiW – II rok	- Przy kształceniu online czasami dużo stresu z powodu braku internetu (np. przy egzaminie) - Prosimy o systematyczne wysyłanie linków do zajęć, najlepiej na pocztę grupową
Pedagogika PiW – III rok	
Ekonomia-lic. I rok	- Niedopuszczalne jest dla mnie organizowanie zajęć online w tygodniu. Uważam że w tej kwestii usługa wykonana przez uczelnię została negatywnie a dużo mnie kosztowała - Bardzo słabe połączenie internetu. Czasami zrywało połączenie, wykładowcy nie przywiązywali uwagi do czasu prowadzenia wykładu w godzinach trwania pracy studentów - Zajęcia mało praktyczne, zbyt wielki nacisk na teorię zamiast na praktykę. Brak przedmiotów rzeczywiście przydatnych w codziennej pracy. - Terminy online niedopuszczalne do przyjęcia
Ekonomia-lic. II rok	

Ekonomia-lic. III rok	• Czytać wikipedię potrafi każdy
Ekonomia-lic. I rok LIM	• Słaba jakość prowadzenia zajęć online na Click Meetingu. Lepiej działa Teams
Ekonomia-lic. II rok LIM	• Czasami bywają problemy z internetem
Ekonomia-mgr I rok	• Przedmioty takie jak statystyka matematyczna nie powinny być prowadzone online • Na pierwszym semestrze za dużo zajęć online na tygodniu
Ekonomia-mgr II rok	• Brak bardziej praktycznych zajęć, więcej jest wiedzy do nauczania, czasami niepotrzebnej, niż zajęć które przydadzą się w praktyce • Jestem zadowolona z jakości kształcenia
Pielęgniarstwo-lic. I rok	• Zbyt mało miejsc parkingowych • Nie podobają mi się egzaminy ustne • Bardzo dużo dodatkowych kosztów i obciążeń finansowych • Uważam że kształcenie jest na bardzo wysokim poziomie • Warto by było ulepszyć obecną platformę tak, aby student mógł sam włączyć się do rozmowy z wykładowcą, udsostępnić ekran swojego komputera itp. Obecna platforma jest przeciętna, na 3=
Pielęgniarstwo-lic. II rok	• Za często zajęcia online, linki nie działają • Za dużo online • Często linki nie działają
Pielęgniarstwo-lic. III rok	• Nie działały linki do zajęć
Pielęgniarstwo-mgr. II rok	• Bez zarzutu • Bardzo dużo godzin wykładowych, dużo prac zaliczeniowych plus testy • pozytywna
Pielęgniarstwo-lic. I rok TOM	
Pielęgniarstwo-lic. II rok TOM	
Bezp. Narodowe I rok	
Bezp. Narodowe II rok	
Bezp. Narodowe III rok	
Org. i Zarz. w Ochr. Zdr.	• Kadra bardzo kompetentna
BHP	• Pani [REDACTED] fatalna! • Oczekujemy większego zaangażowania w prowadzenie zajęć online (znikanie na kilkanaście minut bez uprzedzenia o przerwie jest niedopuszczalne)
Doradztwo	• Dobra organizacja studiów

Zaw. i Pers.	- Fajne studia, dużo się nauczyłam - Bardzo kompetentni zawodowcy, dobrze zorganizowane studia - Czasami linki online nie działały za pierwszym razem
Język Ang. w Eduk. W i P.	- Jakość kształcenia poprawna - Kierunek OK, kompetentni wykładowcy - Prowadzący super! - Dobrze że były również zajęcia online
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach
Pedagogika-lic. I rok LIM	- Zajęcia ogólnie oceniam pozytywnie - Słaba komunikacja ze studentami - Problem z zalogowaniem na platformie - Problemy z platformą - Problemy z platformą, mikrofonem i głosem - Problemy techniczne z platformą
Pedagogika-lic. II rok LIM	- Zajęcia prowadzone są za długo - Szybsze reagowanie na zmiany w planie zjazdu oraz informowanie studentów o nieobecności wykładowców - Zbyt duża liczba godzin (8:00-20:45) - Zbyt długo są zajęcia w niektóre weekendy, np. od 8:00 do 20:00. Jesteśmy ludźmi którzy pracują i często przemęczeni po tak długich wykładach. Tylko część jesteśmy w stanie przyswoić - Zbyt późne informowanie o planie zajęć na kolejny semestr oraz o wprowadzonych zmianach w planie - Bardzo późne informowanie o zaistniałych zmianach - Zajęcia w piątki – nie zawsze mamy możliwość uczestniczenia
Pedagogika-lic. III rok	- Plan powinien pojawiać się wcześniej - Mало precyzyjne przekazywanie wiedzy. Mało informacji umieszczanych na e-dziekanacie - Bardzo mało informacji przekazywanych na e-dziekanacie - Mały przepływ informacji - Mały przepływ informacji
Pedagogika-mgr I rok	- Informacja albo w ogóle nie dociera albo zbyt długo przekazywana (zdarzają się niespodzianki) - Trudno po pandemii, ogólnie bardzo dobrze - Informacje z dziekanatu napływają zazwyczaj zbyt późno
Pedagogika-mgr II rok	- Za długo są zajęcia, 12-13 godzin to wielka przesada - Ciągła zmiana planów - Późne pojawianie się informacji o zmianach w planie - Późne informowanie studentów o zmianach w planach. Zbyt długie zajęcia od 8:00 do 20:00 gdzie można by było je inaczej rozłożyć - Bardzo słaba organizacja rozkładu zajęć - Zajęcia w piątki są utrapieniem dla pracujących - Zbyt duże rozrzucone zajęć w planie. Brak wolnych weekendów i zajęcia na tygodniu - Zajęcia online w piątki są utrapieniem dla pracujących. Ważne informacje są przekazywane na ostatnią chwilę

	• Zajęcia odbywające się w piątek dla osób pracujących są utrapieniem
Pedagogika PiW – I rok	• Parę razy linki do spotkań online były ustalane – przekazane w ostatniej chwili • Zdarzało się, że informacje o zmianie terminu zajęć były przekazywane dzień wcześniej • Informacje przekazywane późno
Pedagogika PiW – II rok	• Brak informacji o niektórych zajęciach, słaby przekaz komunikacji. Kilkukrotnie pomieszany harmonogram • Brak legitymacji studenckiej po 2 latach nauki, pomimo złożenia dokumentów i zapłaty • Brak legitymacji, brak informacji że zajęcia się nie odbędą. Niektóre zajęcia odbywały się online a w planie tego nie było • Częste nieścisłości, częste zmiany w harmonogramie, brak informacji. Często nie było zajęć gdy być powinny i trzeba było je odrabiać • Ciągłe zmiany w harmonogramie • Niedoinformowanie i zmiany harmonogramu • Częste niejasności, zmiany w harmonogramie, przyjeżdżanie na uczelnię po czym okazuje się • Czasami podawane, przekazywanie mylne informacje • Ciągłe zmieniający się harmonogram, odwoływanie lub dodawanie zajęć w ostatniej chwili • Ciągłe pomyłki w harmonogramie, w ostatniej chwili dowiemy się że zajęcia są pomyłone
Pedagogika PiW – III rok	
Ekonomia-lic. I rok	• Rozkład zajęć nie jest konsultowany ze studentami, czy wybrane terminy wszystkim odpowiadają. Duża liczba wykładów online na tygodniu a studia mamy zaoczne • Plan uzgodniony pod wykładowców, nie stosowanie się do próśb studentów o godziny trwania zajęć online •
Ekonomia-lic. II rok	
Ekonomia-lic. III rok	• Uczelnia nie bierze pod uwagę studentów, decyzje podejmowane są bez informowania i jakichkolwiek konsultacji ze studentami. Zadaniem studenta na tej uczelni jest płacić i siedzieć cicho. Robicie co chcecie a dzięki nam każdy ma zatrudnienie • Zajęcia nie dostosowane do studenta ze względu na to iż znaczna część zajęć odbywa się na tygodniu a weekendy są wolne od zajęć. Znaczna część osób pracuje na tygodniu również w godzinach popołudniowych, przez co nie mogą uczestniczyć na zajęciach. Płacimy za studia zaoczne, a większość zajęć jest na tygodniu
Ekonomia-lic. I rok LIM	• Częste zmiany harmonogramu w ostatniej chwili • Brak stałego planu zajęć, ciągłe zmiany. Harmonogram nie wprowadzony do wirtualnego dziekanatu • Częste zmiany harmonogramu w ostatniej chwili • Często zbyt późno studenci są informowani o zmianach harmonogramu • Często zbyt późno studenci są informowani o zmianach w rozkładzie zajęć

	• Zajęcia w ciągu tygodnia na zaocznych studiach !! • Wykłady w ciągu tygodnia utrudniają połączenie pracy i studiów
Ekonomia-lic. II rok LIM	• Zajęcia powinny być co dwa tygodnie jak było mówione na początku • Harmonogram nie jest zaktualizowany • Czasami bywa, że w ostatniej chwili • Zajęcia prowadzone w trakcie tygodnia, nagła zmiana planu zajęć • Harmonogram zajęć nie jest zaktualizowany • Brak przepływu informacji • Brak pełnego przepływu informacji • Brak informacji o zmianach ze strony sekretariatu
Ekonomia-mgr I rok	•
Ekonomia-mgr II rok	• Nie zawsze przychodzą maile na pocztę • Zmiany planu np. dzień przed zajęciami powinny być komunikowane za pomocą maila • Informacje są wysyłane na bieżąco •
Pielęgniarstwo-lic. I rok	• Warto by opracować lepiej plan zajęć. Bez zaskoczenia Nie liczcie się ze studentami, którzy pracują. To studia weekendowe. Warto stworzyć jakąś dyskusję ze studentami na ten temat • Nie można nic zaplanować. Zmiany w ciągu jednego tygodnia potrafią się odbyć pięć razy, mimo że dotyczą tego samego przedmiotu • Zbyt dużo i zbyt często zmienia się plan – dezinformacja • Dużo zmian, brak możliwości połączenia pracy i szkoły (zajęcia w piątek od 11.00) • Zmiany planu na ostatnią chwilę – dezinformacja, dezorganizacja • Bardzo dużo zmian w planie zajęć, wprowadzonych często w ostatniej chwili • Bardzo zła organizacja, nie można nic zaplanować, nikt nie liczy się ze zdaniem studenta zwłaszcza pracującego, zmiany są bez przerwy a osoba pracująca nie zawsze może mieć wolne lub się zamienić • Informacje są podawane z dnia na dzień i nie można się przygotować na zajęcia • Zbyt dużo zmian, często na ostatnią chwilę, brak organizacji, brak uzgodnienia zmian z rokiem co powoduje problemy logistyczne • Ciągłe zmiany, brak organizacji, brak szacunku do studenta i jego czasu • Wszystko na ostatnią chwilę, nie można nic zaplanować w życiu osobistym bo zawsze coś wyskoczy na uczelni
Pielęgniarstwo-lic. II rok	• Zły przepływ informacji • Słaba komunikacja • Zmiany w planach zajęć za późno podawane do informacji studentów • Za późne info o zmianie planów
Pielęgniarstwo-lic. III rok	• Zmiany w planach na ostatnią chwilę, • Zbyt późne informacje dotyczące zmian w planach
Pielęgniarstwo-mgr. II rok	• Słaby przepływ informacji uczelnia-student! • Słaba organizacja • Pozytywna

	• Brak dobrej organizacji • Opóźniony dostęp do bieżących i zaktualizowanych informacji • Brak organizacji
Pielęgniarstwo-lic. I rok TOM	
Pielęgniarstwo-lic. II rok TOM	• Mogłaby być lepsza komunikacja między studentem a dziekanatem • Dobrze by było jakby zmiany w planach były wcześniej podawane
Pielęgniarstwo mgr. I rok	•
Bezp. Narodowe I rok	• E-dziekanat powinien być bardziej rozbudowany i zwiększyłoby to przepływ informacji
Bezp. Narodowe II rok	• Kontakt telefoniczny ze starostą grupy
Bezp. Narodowe III rok	•
Org. i Zarz. w Ochr. Zdr.	
BHP	• Informacje drogą mailową super • Niedzielne spotkania zbyt długo • Rozkład sal powinien być znany od początku semestru • Brak informacji o salach w których mają odbyć się zajęcia
Doradztwo Zaw. i Pers.	
Język Ang. w Eduk. W i P.	
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące pracy dziekanatu
Pedagogika-lic. I rok LIM	• Niemiła obsługa
Pedagogika-lic. II rok LIM	• Słaba komunikacja z uczniami • Lepszy przepływ informacji między uczelnią a studentem • Opóźnione przekazywanie informacji studentom • Mała dostępność
Pedagogika-lic. III rok	• Mały przepływ informacji • Mały przepływ informacji
Pedagogika-mgr I rok	• Pani od stypendium jest niemiła, mało pomocna i problematyczna. Zadanie jej pytania skończyło się wielkim problemem • Panie z dziekanatu nie zawsze są miłe • Panie bardzo super kompetentne
Pedagogika-mgr II rok	• Słaby przepływ informacji między uczelnią a studentem • Słaby przekaz informacji • Zbyt mały przepływ informacji dziekanat-student • Niejasny przepływ informacji między dziekanatem a studentami. Brak pomocy ze strony pracowników dziekanatu

	W szybszym terminie przekazywać informacje
Pedagogika PiW – I rok	
Pedagogika PiW – II rok	Częste zamieszanie z harmonogramem
Pedagogika PiW – III rok	- Słaby przepływ informacji – ogólny chaos - Późne informowanie studentów o ważnych kwestiach - Zmiana planu w ostatniej chwili. W miesiącu 3 weekendy zjazdu, a kolejny miesiąc raz. Nierozłożone równomiernie - Rozkład zajęć zadowalający - Rozkład zajęć późno dostępny, często zmienny, nie podoba mi się ta sytuacja
Ekonomia-lic. I rok	- Trudno się dodzwonić - Trudności w kontaktach z dziekanatem nawet pod względem telefonicznym. Mylne wysłanie pism związane ze studiami - Trudność w dodzwonieniu się do dziekanatu i uzyskania interesujących informacji
Ekonomia-lic. II rok	Dziekanat nigdy nic nie wie, brak jakiegokolwiek pomocy z ich strony. Problem ze skontaktowaniem się
Ekonomia-lic. III rok	
Ekonomia-lic. I rok LIM	- Usprawnienie pracy dziekanatu - Słabo uzupełniany wirtualny dziekanat, późne terminy sesji - Słabo uzupełniany wirtualny dziekanat, poza płatnościami nie znajduje się tam nic co może pomóc studentom, nie ma nawet planu zajęć
Ekonomia-lic. II rok LIM	- Informacje żeby były przekazywane na bieżąco - Ginące dokumenty i maile, brak jasnej informacji, panie z dziekanatu nie są w stanie podać konkretnych informacji, problem z terminowością, sprawy przekładane z tygodnia na tydzień
Ekonomia-mgr I rok	
Ekonomia-mgr II rok	Czasami złe podejście do studenta – opryskliwie
Pielęgniarstwo-lic. I rok	- Wzajemny szacunek i informowanie lepsze studentów! - Studenci dostają informacje dotyczącą zmian godzin lub dni wykładów o czym wykładowcy nie są informowani i odwrotnie. Są to częste sytuacje - Brak organizacji - Dużo zmian, często pokrywających się z innymi zajęciami, chaos, nie może sobie student nic zaplanować - Panie mimo wszystko bardzo miłe - Panie nie zawsze są zadowolone że studenci zadają im pytanie - Panie z dziekanatu traktują studentów jak zło konieczne - Maile wysyłane na ostatnią chwilę
Pielęgniarstwo-lic. II rok	
Pielęgniarstwo-	

lic. III rok	
Pielęgniarstwo- mgr. II rok	
Pielęgniarstwo- lic. I rok TOM	
Pielęgniarstwo- lic. II rok TOM	• Super panie
Bezp. Narodowe I rok	• Brak zgodności e-dziekanatu z planem zajęć
Bezp. Narodowe II rok	
Bezp. Narodowe III rok	
Org. i Zarz. w Ochr. Zdr.	
BHP	
Doradztwo Zaw. i Pers.	• Pracę dziekanatu oceniam jako pozytywną • Ogólnie bardzo dobra komunikacja
Język Ang. w Eduk. W i P.	• Dobra komunikacja • Dobra organizacja studiów
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące Samorządu Studenckiego i jego działalności
Pedagogika-lic. I rok LIM	
Pedagogika-lic. II rok LIM	
Pedagogika-lic. III rok	• Samorząd funkcjonuje jakby go nie było • Wszystko OK • OK
Pedagogika- mgr I rok	• Brak zdania, rok akademicki był online, nie wiem jak działał samorząd studencki • Nie mam zdania, trudno mi ocenić, prawie cały rok akademicki mieliśmy online • Nie mam zdania
Pedagogika- mgr II rok	• Brak przepływu informacji o samorządzie studenckim • Brak informacji dla studenta o jego działaniu • Nie znam nawet nikogo, zero informacji • Nie wiedziałam że funkcjonuje
Pedagogika PiW – I rok	
Pedagogika PiW – II rok	
Pedagogika	• Ni znam samorządu

PiW – III rok	
Ekonomia-lic. I rok	Nie mam styczności z samorządem studenckim
Ekonomia-lic. II rok	
Ekonomia-lic. III rok	Nie widać żadnych działań samorządu
Ekonomia-lic. I rok LIM	
Ekonomia-lic. II rok LIM	
Ekonomia-mgr I rok	
Ekonomia-mgr II rok	
Pielęgniarstwo-lic. I rok	Samorząd powinien lepiej włączyć się w pomoc np. humanitarną i zbiórki
Pielęgniarstwo-lic. II rok	- Brak uwag, wszystko OK - Bardzo dobry
Pielęgniarstwo-lic. III rok	OK!
Pielęgniarstwo-mgr. II rok	pozytywna
Pielęgniarstwo-lic. I rok TOM	
Pielęgniarstwo-lic. II rok TOM	
Bezp. Narodowe I rok	
Bezp. Narodowe II rok	
Bezp. Narodowe III rok	
Org. i Zarz. w Ochr. Zdr.	
Doradztwo Zaw. i Pers.	
Kierunek/rok studiów	Pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski
Pedagogika-lic. I rok LIM	
Pedagogika-lic.	- Wcześniejsze informowanie o zmianach w planie - Zbyt niskie stypendium socjalne

II rok LIM	
Pedagogika-lic. III rok	• Za dużo praktyk! Za dużo o wiele! • Faworyzujecie uczniów! Wszyscy płacimy tyle samo a jesteśmy traktowani różnie • Co niektórzy prowadzący zajęcia mają zbyt duże wymagania co do zaliczenia przedmiotu
Pedagogika-mgr I rok	• Poziom wyższy niż na Ignacjanum i PAT Kraków
Pedagogika-mgr II rok	• Bezpodstawne zmniejszenie stypendiów • Niepotrzebna opłata za praktyki • Płatność za praktyki mimo że samodzielnie szukaliśmy miejsca praktyk • Proszę nie zmieniać wciąż planu, niektórzy biorą specjalnie urlop na zajęcia • Bezpodstawne zmniejszenie kwoty stypendium. Brak żadnej informacji dlaczego • Opłata za praktyki – nie rozumiem dlaczego musimy płacić uczelni jak student sam załatwia praktykę w danej placówce. 180 h. to darmowa praca i to jeszcze za to my musimy zapłacić uczelni???
Pedagogika PiW – I rok	
Pedagogika PiW – II rok	
Pedagogika PiW – III rok	• Zmiana Sali 21 • Prośba o rozwiązanie problemu na platformie
Ekonomia-lic. I rok	• Obrona pracy ustalono na okres lipca a niektóre (prawie wszystkie) zaliczenia w sesji, czyli początek lipca. Wykładowcy nie chcieli przeprowadzić zaliczeń wcześniej i to uniemożliwia nam obronę w miesiącu lipcu. Opłata za praktykę którą odbywaliśmy sami we własnych zakładach pracy – żądanie opłaty za coś co nie zostało przeprowadzone przez uczelnię. Przedmioty które nie będą potrzebne do dalszej pracy w ekonomii. Wykładowcy którzy nie potrafią przekazywać wiedzy, którzy mają wysokie wymagania co do zaliczenia • Uważam że musiałam zapłacić za coś, z czego nie mogłam skorzystać. Zapisalam się na studia zaoczne a nie na dzienne. Nie polecę tej uczelni znajomym. Studenta ma się tu za nic, to tylko podmiot na którym można zarobić pieniądze • Uczelnia studenta ma za nic • Brak liczenia się uczelni i jej pracowników ze zdaniem studenta, z jego możliwościami finansowymi, w szczególności naliczanie dodatkowych opłat bez wcześniejszych konsultacji ze studentami, czy mają w ogóle taką możliwość. Mimo płacenia i tak dosyć wysokiego czesnego jak na ten region.
Ekonomia-lic. II rok	
Ekonomia-lic. III rok	• Dobór niektórych wykładowców pozostawia wiele do życzenia. Pani Barańska jest na górze tej listy, ale jak chodzą słuchy niektórzy są „nie do ruszenia”. Dobrze by było gdyby te ankiety jednak były brane pod uwagę • Praktyki studenckie płatne które nie powinny być płatne. Co miesiąc

	płacimy spore koszty, a jeszcze później uiszczane są koszty praktyk studenckich, które każdy odbył w pracy, a uczelnia nikomu w tym nie pomogła.
Ekonomia-lic. I rok LIM	Nie mam uwag, wszystko wspaniale
Ekonomia-lic. II rok LIM	- Przez upływ roku czasu nie otrzymałem dostępu do platformy online mimo zgłaszanego problemu, bardzo słaba organizacja a nawet jej brak - Wprowadzanie studentów w błąd podczas [niecz.]. Brak konsultacji ze studentami
Ekonomia-mgr I rok	
Ekonomia-mgr II rok	Więcej zajęć online
Pielęgniarstwo-lic. I rok	- Informujcie lepiej ludzi o kwestiach prawnych i stypendiach. Np. uzyskałam kiedyś błędne informacje o fakturze za czesne, czy o stypendium, czy ktoś inny o jakichś terminach. Szanujmy się wzajemnie. - Powinno być więcej ćwiczeń w MCSM - Mniej zajęć stacjonarnych w piątki od 12.00. Ludzie pracują, żeby zarabiać na to czesne - Brak zrozumienia dla studentów pracujących - Za skargi w dziekanacie powinny odpowiadać te osoby które to robią a nie cały rok. My też powinniśmy dostać trochę szacunku
Pielęgniarstwo-lic. II rok	
Pielęgniarstwo-lic. III rok	
Pielęgniarstwo-mgr. II rok	
Pielęgniarstwo-lic. I rok TOM	- NER – dlaczego taka opłata? - Byłam zbulwersowana wpłatą 100 zł na stowarzyszenie NER gdyż uczelnia nie zabezpieczyła nam praktyk i inne uczelnie miały niższą zapłatę - Wpłata 100 zł na stowarzyszenie NER jako obowiązek studenta celem dopuszczenia do obrony. Uważam że jest to wyłudzenie pieniędzy od studenta.
Pielęgniarstwo-lic. II rok TOM	Za dużo zajęć online
Bezp. Nar. I rok	
Bezp. Nar. II rok	
Bezp. Nar. III rok	
Org. i Zarz. w Ochr. Zdr.	
BHP	- Brak uwag. Z pewnością poleciłbym uczelnię innym osobom - Więcej zajęć praktycznych z pierwszej pomocy zamiast online
Doradztwo	Uważam że studia były super!

Zaw. i Pers.	
Język Ang. w Eduk. W i P.	

Ostrowiec Świętokrzyski, 29.11.2022

**WSKAZÓWKI I ZALECENIA DZIAŁAŃ PROJAKOŚCIOWYCH NA PODSTAWIE ZEBRANYCH
DANYCH W ROKU AKADEMICKIM 2022**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z kompleksowymi danymi za rok 2022, zaleca:

1. Kontynuować dopracowanie wewnętrzuczelnianych regulacji dotyczących kształcenia na odległość, wprowadzając stały monitoring najnowszych rozwiązań stosowanych na świecie i w Polsce w tym zakresie;
2. Ustandaryzować i sformalizować kontakty z interesariuszami zewnętrznymi oraz rozważyć bardziej praktyczną formę ewidencji podmiotów współpracujących z uczelnią;
3. Stymulować aktywność studentów, partycypację studentów w procesie wymiany międzynarodowej oraz wspierać organizacyjnie i finansowo funkcjonowanie samorządu studenckiego oraz studenckiego ruchu naukowego z uwzględnieniem wszystkich kierunków i poziomów kształcenia;
4. Rozciągnięcie procesu hospitacji na wszystkie kierunki studiów oraz wybrane studia podyplomowe oraz uszczegółowić kryteria oceny z hospitacji;
5. Stworzyć wieloletni plan/strategii modernizacji infrastruktury z przeznaczeniem określonych środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie uczelni;
6. Należy zadbać o równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów oraz rozszerzyć dotychczasowe formy umiędzynarodowienia o projekty realizowane ze środków Programu Erasmus+;
7. Należy kontynuować działania mające zwiększenie jakości nie tylko prac dyplomowych, ale także pracy wykonywanej przez promotora i recenzenta.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

/-/

płk rez. mgr Stefan Suska