



BIAŁA KSIĘGA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

w Wyższej Szkole Biznesu i
Przedsiębiorczości
za rok 2021

Dokument wewnętrzny



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Spis treści:

Wstęp.....	3
Działania naprawcze podjęte po publikacji dokumentów Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia za rok 2020	5
Informacja o pracach Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2021.....	7
Harmonogram prac Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia w roku 2021.....	8
Analiza procesu kształcenia na odległość w WSBiP	9
Ocena rozwiązań prawno-organizacyjnych wprowadzonych w WSBiP w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemiologicznego i epidemii w Polsce za okres od dnia 16 września 2020 r. do dnia 4 września 2021r.	14
Analiza procesu zarządzania filiami WSBiP	19
Analiza działalności studenckiego ruchu naukowego w WSBiP w roku ak. 2020/2021.....	22
Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021	24
Analiza współpracy z partnerami i otoczeniem społeczno-gospodarczym WSBiP w roku akademickim 2020/2021.....	27
Analiza jakości infrastruktury dydaktycznej w tym zasobów Biblioteki WSBiP.....	30
Analiza współpracy międzynarodowej Uczelni w roku akademickim 2020/2021.....	33
Analiza działalności naukowo-badawczej Uczelni w roku akademickim 2020/2021	36
Analiza poprawności propozycji przydziału zajęć dydaktycznych w roku akad. 2021/2022 ..38	
Analiza oceny wybranych prac dyplomowych w WSBiP w roku akademickim 2020/202140	
Analiza na podstawie raportów z praktyk studenckich w WSBiP w roku akad. 2020/2021 ...42	
Prezentowanie systemowych rozwiązań w zakresie jakości kształcenia w WSBiP w latach od 1 października 2019 r. do 30 września 2021 r.	44
Raport z badania nauczycieli akademickich przez studentów WSBiP w roku akademickim 2020/2021	48
Wskazówki i zalecenia działań projakościowych na podstawie danych zebranych w roku 2021.....	87



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

WSTĘP

Bieżąca edycja „Białej Księgi Jakości Kształcenia” jest siódmą z kolei, opracowaną i opublikowaną w ramach podsumowania działań projakościowych na Uczelni, natomiast drugą obejmującą całokształt procesu kształcenia, bez podziału na poszczególne Wydziały. BKJK za rok 2021 została opracowana na podobnych zasadach jak poprzednie, uwzględniając te działania, które były podejmowane na szczeblu centralnym uczelni. Oprócz dotychczasowych podsumowań pojawiły się nowe, dotyczące m.in. jakości kształcenia w okresie pandemii Covid-19, czy też zarządzania filiami uczelni. Dowodzi to, że BKJK rozwija się, stanowi skuteczny, usankcjonowany także zewnętrzną oceną instrument realizacji polityki jakości kształcenia, wpisany już na trwałe w harmonogram działań Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w WSBiP.

Można z pełną odpowiedzialnością powiedzieć że działania Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia, prowadzone konsekwentnie, cyklicznie, rzeczowo i sprawnie przez organa tego systemu, w tym przede wszystkim Uczelnianą Komisję Jakości Kształcenia, spełniają nałożoną na nich rolę. Wnioski, które rokrocznie są z tych działań wyciągane, stanowią niezwykle istotny instrument w sensownym wdrażaniu projakościowych zmian, eliminowaniu najsłabszych elementów wielopłaszczyznowego funkcjonowania uczelni, a także budowaniu strategii rozwoju uczelni, opartej na jakości i profesjonalizmie działania. O efektywności działań systemu jakości kształcenia najlepiej świadczą stałe zmiany, jakie pod wpływem wniosków z ocen i analiz są wprowadzane w organizacji procesu kształcenia oraz innych obszarach funkcjonowania uczelni.

Kolejne pozytywne oceny funkcjonowania systemu jakości kształcenia wyrażane m.in. podczas wizytacji PKA wydają się potwierdzać, że nowa formuła funkcjonowania Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia zdaje egzamin i spełnia pokładane w niej nadzieje. Jakkolwiek struktura UKJK uległa pewnego rodzaju spłaszczeniu, nie oznacza on bynajmniej centralizacji procesu zarządzania jakością. Warto zauważyć że odpowiedniki jakości kształcenia działają na poszczególnych kierunkach, przy czym mają one mniej sformalizowany charakter i różnią się od siebie w zależności od specyfiki kierunku. Jednocześnie jednak odpowiadają najbardziej newralgicznym potrzebom związanym z polityką jakości, takim jak ocena procesu dyplomowania. Pewne analizy tylko zaznaczone na szczeblu UKJK znajdują pełne odzwierciedlenia w pracach kierunkowych ogniw jakości kształcenia.

Na funkcjonowanie systemu w obecnym kształcie niestety cieniem kładzie się trwający stan pandemii, utrudniający nie tylko rzetelne przeprowadzenie części czynności w ramach



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

UKJK (ocena okresowa nauczycieli akademickich czy ocena studencka), ale wręcz hamujący niektóre obszary życia uczelni stale podlegające ocenie (np. umiędzynarodowienie procesu kształcenia). Należy mieć nadzieję, że kolejna ocena przypadnie w czasie kiedy pandemia będzie zmierzała ku końcowi, a wiele obszarów normalnego funkcjonowania uczelni zostanie „odmrożonych”, co będzie sprzyjać przeprowadzeniu rzetelnych analiz i wyciągnięciu konstruktywnych wniosków na przyszłość.

dr Paweł Gotowiecki
Rektor WSBiP
/-/



DZIAŁANIA NAPRAWCZE PODJĘTE PO PUBLIKACJI DOKUMENTÓW UCZELNIANEGO SYSTEMU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZA ROK 2020

Podstawą do podjęcia działań naprawczych na bazie danych zebranych w roku 2020 były wnioski zawarte w „Białej Księdze Jakości Kształcenia” za rok 2020.

Odnosząc się szczegółowo do sformułowanych zaleceń zapadły następujące decyzje oraz podjęte zostały następujące kroki:

Postulowano rozciągnąć system hospitacji, ocen studenckich oraz ocen realizacji praktyk studenckich na filie uczelni prowadzące studia I i II stopnia. Niestety, przedłużający się stan pandemii uniemożliwiły całościową realizację tego postulatu (nie licząc hospitacji), tym niemniej jest on przewidziany do wdrożenia w roku akademickim 2021/2022.

Postulowano zmienić system hospitacji na kierunku Pielęgniarstwo oraz wdrożyć wytyczne Rektora WSBiP dotyczące hospitacji nauczycieli akademickich. Postulat ten został zrealizowany i hospitacje nauczycieli akademickich w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Pielęgniarstwo należy uznać za racjonalne i uzasadnione.

Postulowano ustandaryzować kontakty z interesariuszami zewnętrznymi poprzez wpis na listę interesariuszy oraz stałą organizację konsultacji i wymiany poglądów. . Niestety, także w tym przypadku przedłużający się stan pandemii uniemożliwił realizację powyższego postulatu, choć oczywiście jego zasadność nie podlega wątpliwościom.

Postulowano stymulować aktywność studentów, partycypację studentów w procesie wymiany międzynarodowej oraz wspierać finansowo i organizacyjnie funkcjonowanie samorządu studenckiego oraz studenckiego ruchu naukowego. W ramach istniejących możliwości (niemożliwa była aktywność międzynarodowa studentów ze względu na stan pandemii) postulat powyższy został zrealizowany, samorząd studencki otrzymał własne środki, przejawiając zdecydowanie zwiększoną w stosunku do ubiegłych lat aktywność. Władze uczelni ze swojej strony starały się wyjść naprzeciw potrzebom studentów, między innymi odbywając stałe konsultacje z przedstawicielami samorządu.

Postulowano prowadzić politykę równomiernego umiędzynarodowienia wszystkich kierunków studiów. Jakkolwiek w powyższym zakresie, jak w wielu innych aspektach przeszkodą okazał się stan pandemii, zanotowano na tym polu sukcesy, zwłaszcza na kierunku Pielęgniarstwo (dwie wizyty zagraniczne w ramach Programu Erasmus + w Gruzji i na Ukrainie, powołanie anglojęzycznego czasopisma „Central European Nursing Review”, pozyskanie dwóch zagranicznych wykładowców).



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Postulowano wyciągnięcie konsekwencji z powtarzającej się negatywnej oceny pracy konkretnych promotorów i recenzentów oraz przeprowadzenie głębszej analizy prac dyplomowych. Postulat ten należy uznać za spełniony – dwóch promotorów, w stosunku do których wysunięto w ubiegłorocznej analizie zastrzeżenia, nie otrzymało nowych grup seminaryjnych. Ponadto wprowadzono doraźne komisje ds. oceny prac dyplomowych na poszczególnych kierunkach studiów.

Postulowano powołać jedno, ogólnoakademickie koło studenckie. Postulat ten jest w trakcie realizacji – na opiekuna studenckiego ruchu naukowego został wyznaczony dr Marek Świeca, obecnie zaś trwają prace przygotowawcze nad powołaniem koła.

Postulowano wydać wytyczne w sprawie tworzenia nowych programów studiów, co ustandaryzowało by ten proces. Powyższe wytyczne zostały wprowadzone i obowiązują od roku akademickiego 2021/2022.

Należy przyjąć że większość projakościowych postulatów została wdrożona w okresie od wydania rekomendacji, natomiast zastosowaniu części z nich przeszkodził utrzymujący się stan pandemii. Nie zmienia to pozytywnego obrazu mechanizmu funkcjonowania systemu jakości kształcenia, który niezmiennie ma na celu efektywność działań i dążenie na konkretnych działaniach, realnie wpływających na jakość kształcenia w WSBiP.

dr Paweł Gotowiecki

Rektor WSBiP

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

INFORMACJA O PRACACH UCZELNIANEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W ROKU 2021

Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia pracowała w roku 2021 w oparciu o Regulamin Uczelnianego systemu Jakości Kształcenia wprowadzony Zarządzeniem Rektora WSBiP na 19/2019 z dnia 1 października 2019 r.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia odbyła w roku 2021 r. cztery spotkania (25 stycznia, 4 września, 1 października, 10 listopada), realizując ustalony 25 stycznia 2021 r. roczny plan pracy. Komisja pracowała w składzie: płk rez. mgr Stefan Suska – przewodniczący Komisji, [REDACTED]

Uczelniana Komisja Jakości Kształcenia w toku swoich rocznych prac opracowała 15 analiz, ocen i stanowisk.

Prace Komisji przebiegały planowo, bez żadnych istotnych opóźnień i zakłóceń.

płk rez. mgr Stefan Suska
Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

ANALIZA PROCESU KSZTAŁCENIA NA ODLEGŁOŚĆ W WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się ze stosowną dokumentacją oraz informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Rozwiązania prawne na poziomie ustawowym do czasu pandemii COVID-19.

Kształcenie na odległość jest usnakcjonowaną prawnie metodą kształcenia. Możliwość taką uwzględnia ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia (art. 67 ust. 4 Ustawy)

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów precyzyjnie wymienia wymogi, których łączne spełnienie umożliwia prowadzenie kształcenia na odległość, w tym dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiający synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia studiów (§ 11 ust. 1 Rozporządzenia)

Liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, została określona jako nie większa niż 30% liczby punktów ECTS przewidywanych do zdobycia na danym kierunku i poziomie studiów (§ 12 Rozporządzenia). W przypadku studiów rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 liczba godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie może być większa niż 60% ogólnej liczby godzin zajęć dydaktycznych określonych w programach studiów (§ 43 Rozporządzenia).

Należy stwierdzić, że w przeciwieństwie do wielu innych obszarów, akurat kształcenie na odległość zostało w nowej ustawie „doregulowane”. Istotnym jest zapewnienie synchroniczności i asynchroniczności nauczania, czyli umożliwienie studentom zarówno pobierania materiałów w różnej formie dostarczanych przez prowadzącego na platformie jak i interakcja w określonym czasie pomiędzy studentem a prowadzącym.

2. Rozwiązania prawne na poziomie uczelnianym do czasu pandemii COVID-19:

Na poziomie uczelni kwestie kształcenia na odległość zostały uwzględnione w Regulaminie Kształcenia na Odległość w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości,



wprowadzonym Zarządzeniem nr 16/2019 Rektora WSBiP z dnia 1 października 2019 r. Regulamin definiuje kształcenie na odległość jako prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia. Regulamin wskazuje, że kształcenie na odległość odbywa się za pomocą specjalnego oprogramowania komputerowego, stanowiącego własność Uczelni, bądź udostępnianego przez licencjonowanego usługodawcę, przy wykorzystaniu technologii webcast. Ponadto Regulamin wskazuje jako osoby zaangażowane w proces kształcenia na odległość: Pełnomocnika Rektora ds. Kształcenia na Odległość; dziekanów wydziałów; kierowników katedr; nauczycieli akademickich; pracowników Działu Dydaktycznego WSBiP. Ponadto regulamin wskazuje, że Liczba godzin danego przedmiotu (modułu), która powinna być zrealizowana w formie kształcenia na odległość, wynika z programu studiów na określonym kierunku lub studiów podyplomowych. Zajęcia prowadzone w formie kształcenia na odległość podlegają hospitacjom na zasadach obowiązujących w Uczelni;

W ramach obowiązujących regulacji prawnych dziekani wydziału mieli swobodę wyznaczania przedmiotów/modułów przewidzianych do kształcenia na odległość (oczywiście przy uwzględnienia danego przedmiotu).

3. Praktyka kształcenia na odległość w WSBiP do czasu pandemii COVID-19

Kształcenie na odległość pierwotnie zostało wprowadzone dla studentów kierunku Ekonomia w październiku 2017. Od samego początku prowadzenia kształcenia na odległość platformą do webinarów i wideokonferencji wykorzystywaną w procesie kształcenia jest Click Meeting (wykorzystująca technologię WebRTC, umożliwiającą użytkownikom komunikację z poziomu przeglądarki internetowej). W miarę rozwoju metody kształcenia na odległość uczelnia zwiększała zakres komercyjnego korzystania z zasobów platformy. W chwili obecnej uczelnia posiada możliwość organizacji 21 wydarzeń równoległych (w tym dla grup do 200 osób) wraz z możliwością rejestracji 17 godzin nagrań (następnie nagrania należy przetransferować na serwer uczelni).

Do momentu ogłoszenia stanu pandemii kształcenie na odległość miało miejsce na dwóch kierunkach studiów (Ekonomia, Bezpieczeństwo Narodowe), obejmując przeciętnie 10% do 15% całkowitej liczby godzin kontaktowych uwzględnionych w programie studiów na wymienionych kierunkach studiów. Warto nadmienić, że 1) do czasu pandemii kształceniem na odległość objęte były tylko części danego modułu/przedmiotu, w wysokości nie przekraczającej 50% godzin kontaktowych; 2) zaliczenia i egzaminy odbywały się w formie stacjonarnej.



4. Rozwiązania prawne na poziomie uczelnianym w okresie obowiązywania stanu pandemii COVID-19

Wprowadzone rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz idące w ślad za nimi wydawane rozporządzenia i rekomendacje Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określały zmiany i zasady funkcjonowania wyższych uczelni w okresie trwania w/w stanów zagrożenia epidemiologicznego i epidemii w Polsce. Dostosowując się do postanowień zawartych w tych przepisach, w WSBiP na bieżąco zarządzeniami i decyzjami Rektora wprowadzano zmiany w zakresie organizacyjno - prawnym Uczelni, które dotyczyły różnych obszarów jej działalności, w tym zasadach (sposobach) prowadzenia zajęć.

Stosownie do postanowień Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 Rektor WSBiP, wydał Zarządzenie nr 6/2020 z dnia 11 marca 2020 r., którym na okres 12 -25 marca 2020 r. odwołał wszystkie zajęcia dydaktyczne i obrony prac dyplomowych w WSBiP, obligując dziekanów wydziału i kierowników katedr do „wdrożenia nauczania w formie elektronicznej, zgodnie z przyjętymi programami kształcenia”. W kolejnych zarządzeniach (8/2020 z 17 marca 2020, 9/2020 z 23 marca 2020, 11/2020 z 10 kwietnia 2020, 13/2020 z 27 kwietnia 2020) Rektor WSBiP przedłużał stan całkowitego zawieszenia realizacji zajęć dydaktycznych w formie stacjonarnej, przenosząc odbywanie zajęć na platformę Click Meeting. Zarządzeniem nr 16/2020 z 25 maja 2020 Rektor WSBiP wprowadził wytyczne z terminem obowiązywania 26 maja – 30 września 2020 regulujące kwestie realizacji procesu dydaktycznego w stanie pandemii, w tym dotyczące kwestii kształcenia na odległość. Uprawnienia do wytypowania zajęć dydaktycznych prowadzonych w formie kształcenia na odległość zyskali dziekani wydziału w porozumieniu z kierownikami katedr, którzy winni dostosować formę zajęć do specyfiki danego kierunku studiów. W praktyce oznaczało to możliwość ograniczonego prowadzenia zajęć stacjonarnych o charakterze ćwiczeniowym i laboratoryjnym na kierunkach studiów o profilu praktycznym. W Wytycznych poruszona została także kwestia weryfikacji efektów kształcenia w trybie zdalnym w przypadku, gdy weryfikacja taka będzie możliwa. Zarządzenie powyższe zostało zmienione Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 40/2020 z 16 września 2021, wprowadzającym Wytyczne w sprawie działalności uczelni i organizacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021. Przewidywały one realizację procesu dydaktycznego w formie hybrydowej, pozostawiając kwestię wskazania zajęć prowadzonych w formie kształcenia na odległość do decyzji dziekanów i kierowników katedr oraz kierowników studiów podyplomowych oraz dopuszczając warunkową możliwość weryfikacji efektów uczenia się w formie zdalnej. Kolejne Zarządzenie Rektora WSBiP nr 49/2020 z 16 października 2020 r. wprowadzało uwarunkowanie kształcenia w trybie hybrydowym od



pozostawiania miejsca kształcenia w żółtej lub zielonej strefie (w związku z podziałem kraju na strefy). Zarządzenie Rektora WSBiP nr 4/2021 z dnia 1 marca 2021 zastrzało możliwość kształcenia w trybie stacjonarnym, pozostawiając taką ewentualność tylko w przypadku zajęć prowadzonych na ostatnim roku studiów bądź zajęć praktycznych i innych, które nie mogą być realizowane w formie kształcenia na odległość. Specjalne unormowania przewidujące prowadzenie zajęć w czasie pandemii zostały uchylone Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 24/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r. Do chwili obecnej nie zostało wydane zarządzenie w szczególny sposób regulujące proces dydaktyczny w roku akademickim 2021/2022. W związku z tym w mocy pozostają bazowe uregulowania dotyczące procesu kształcenia na odległość, wprowadzone w uczelni przed ogłoszeniem stanu pandemii.

5. Praktyka kształcenia na odległość w WSBiP w okresie pandemii COVID-19. Ocena przyjętych rozwiązań

Pandemia Covid-19 sprawiła, że kształcenie na odległość stało się od marca 2020 r. dominującą formą kształcenia na polskich uczelniach. Stwierdzenie to dotyczy także WSBiP. W okresie największego nasilenia pandemii i zwiększenia obostrzeń, tj. od marca do czerwca 2020 r. i od grudnia 2020 r. do czerwca 2021 r. w formie kształcenia na odległość odbywało się około 90% zajęć oraz przeprowadzone było około 50% egzaminów i zaliczeń. W przypadku tych ostatnich władze uczelni starały się zabezpieczyć faktyczną weryfikowalność efektów uczenia się (nagrywanie egzaminów ustnych, udzielanie warunkowej zgody na inną formę zaliczenia na odległość), ale zwłaszcza pod koniec roku akademickiego 2019/2020 było to działanie nie w pełni możliwe i nie do końca skuteczne ze względu na obowiązujące realia.

W opisanej sytuacji niewątpliwie pozytywnie należy ocenić obsługę organizacyjną procesu kształcenia na odległość, realizowaną przede wszystkim przez Dział Dydaktyczny WSBiP oraz Centrum Informatyczne. Praktycznie 100% zajęć dydaktycznych realizowana była w czasie rzeczywistym, zaś szczupłość zasobów ludzkich oraz częściowo zdalny tryb pracy (marzec-kwiecień 2020) nie przeszkodził w efektywnym planowaniu, organizacji oraz zabezpieczeniu technicznym zajęć zdalnych. Ponadto należy podkreślić, że zdecydowana większość wykładowców, w tym ci, którzy uprzednio nie mieli do czynienia z realizacją zajęć w formie kształcenia zdalnego, dostosowało się do wymogów kształcenia zdalnego, zarówno w zakresie technicznego jak i merytorycznego przygotowania i organizacji zajęć.

Jednocześnie jednak masowe zastosowanie kształcenia zdalnego uwypukliło ograniczenia w jego stosowaniu. Przede wszystkim efektywność tej formy kształcenia zależy od charakteru zajęć i rodzaju wiedzy oraz umiejętności, które wykładowca stara się przekazać studentowi. Stąd zastrzeżenie budzi stosowanie kształcenia na odległość w przypadku większości zajęć praktycznych, zakładających wzmożoną interakcję i integrację studentów, prowadzących do osiągnięcia umiejętności manualnych. Być może część tych zastrzeżeń byłaby bezprzedmiotowa w przypadku takiego rozwoju platformy do kształcenia



zdalnego, której funkcjonalność byłaby zwiększona w stosunku do obecnie stosowanych narzędzi.

Drugie z zastrzeżeń dotyczy możliwości weryfikowania efektów uczenia się w formie zdalnej. W przypadku wielu metod weryfikowania efektów uczenia się, takich jak egzaminy pisemne, prace pisemne, testy, wydaje się wątpliwym możliwość efektywnego zastosowania jakiegokolwiek platformy, gdyż nauczyciel akademicki nigdy nie będzie miał pewności personaliów osoby przystępująca do egzaminu/zaliczenia.

Na powyższym tle warto przeanalizować realizację studiów podyplomowych, które jako pierwsze w strukturze uczelni przewidywały wyłącznie formę kształcenia na odległość. Studia (w październiku 2021 r. rusza ich trzecia edycja) z założenia miały być adresowane do pasjonatów, zamieszkujących na terenie całej Polski, a nawet w innych krajach świata (około 10% uczestników jest Polakami zamieszkującymi bądź pracującymi poza Polską). Po zakończeniu jednej edycji i pierwszego semestru drugiej można stwierdzić, że teoretyczne studia rozwoju osobistego mogą być efektywnie realizowane za pomocą kształcenia zdalnego, przy czym niewątpliwie ciągłemu usprawnieniu powinien podlegać proces organizacji tego typu zajęć, w tym kwestia nadzoru informatyczno-technicznego.

6. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Kształcenie na odległość jest przyszłościową formą kształcenia, pozwalającą na organizację zajęć dla osób zamieszkujących z dala od siedziby uczelni, wykorzystującą metody oparte o stale rozwijającą się, nowoczesną technologię.
2. Na poziomie uchwały Senatu uczelni bądź Zarządzenia Rektora WSBiP powinno być jednoznacznie zdefiniowane jakie rodzaje zajęć w warunkach braku restrykcji pandemicznych może być realizowany w formie kształcenia na odległość, a jakie wyłącznie w formie kształcenia stacjonarnego, wraz z wytycznymi dotyczącymi metod kształcenia na odległość.
3. Formy weryfikacji efektów kształcenia w formie testów i innych form, w których niemożliwa jest identyfikacja osoby przystępującej do egzaminu/zaliczenia, nie powinny być stosowane.



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

4. Proces kształcenia na odległość powinien być poddawany takim samym mechanizmom kontrolnym jak kształcenie w formie kontaktowej, tzn. hospitacjom oraz odrębnej ocenie ze strony studentów.
5. Należy rozpatrzyć możliwość modyfikacji Regulaminu Kształcenia na Odległość pod kątem wniosków płynących ze stosowania tej formy kształcenia w okresie pandemii.
6. Dotychczasowe procedury oraz praktykę stosowania kształcenia na odległość na dużą skalę należy ocenić pozytywnie – zwłaszcza w kontekście szczupłości zasobów kadrowych Działu Dydaktycznego oraz Centrum Informatycznego.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

**OCENA ROZWIĄZAŃ ORGANIZACYJNO-PRAWNYCH WPROWADZONYCH W WSBiP
W OKRESIE OBOWIĄZYWANIA STANU ZAGROŻENIA EPIDEMIOLOGICZNEGO I EPIDEMII
W POLSCE ZA OKRES OD DNIA 16 WRZEŚNIA 2020 R. DO DNIA 4 WRZEŚNIA 2021 R.**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

W oparciu o obowiązujące na terenie Rzeczypospolitej Polskiej obostrzenia związane z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 , określone w n/w uregulowaniach prawnych:

- ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.);
- rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 433), i z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.);
- ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 695),

i w ślad za nimi wydanymi rozporządzeniami i rekomendacjami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Ministra Edukacji i Nauki, które określały zmiany i zasady funkcjonowania wyższych uczelni w okresie trwania w/w stanów zagrożenia epidemiologicznego i epidemii w Polsce, dostosowując się do postanowień zawartych w/w przepisach , działając na podstawie art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018r Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (T.j. Dz. U z 2021, poz. 478 z późn. zm.), zgodnie z § 21 ust. 2 punkt 10 Statutu Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim wprowadzonego Uchwałą nr 4/2019 Zgromadzenia Wspólników Ostrowieckiej Szkoły Biznesu – spółki z o. o (założyciela WSBiP w Ostrowcu Św.) w WSBiP na bieżąco zarządzeniami i decyzjami Rektora wprowadzano zmiany w zakresie organizacyjno - prawnym Uczelni, które dotyczyły różnych obszarów jej działalności , zarówno zmian, między innymi w:

- w programach nauczania,
- zasadach (sposobach) prowadzenia zajęć,



UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

- funkcjonowania i zasadach pracy nauczycieli akademickich i pracowników administracji uczelni,
- realizacji przez uczelnie programów i projektów unijnych,
- współpracy Uczelni z otoczeniem zewnętrznym,
- przystosowywaniem budynków i pomieszczeń dydaktycznych do wymogów sanitarnych,
- innych.

Niżej chronologicznie pokazano proces wprowadzania tych zmian poprzez wydawane wewnątrzuczelniane akty prawne wprowadzające i dostosowujące działalność Uczelni do postanowień na wstępie pokazanych aktów prawnych, a głównie rozporządzeń, komunikatów i rekomendacji Ministra Edukacji i Nauki.

1. Stosownie do postanowień ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.), kierując się rekomendacjami dla władz uczelni w sprawie organizacji kształcenia w nowym roku akademickim wydanymi przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w komunikacie z dnia 02 września 2020 r., Rektor WSBiP, wydał: **zarządzenie nr 40/2020 z dnia 16 września 2020 r.** w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych i działania Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim w roku akademickim 2020/2021. W zarządzeniu tym, określił, że w roku akademickim 2020/2021 zajęcia dydaktyczne dla studentów, słuchaczy studiów podyplomowych i kursów doszkalających, realizowane są w formie hybrydowej tj.:

- 1) w formie tradycyjnej (kontaktowej) w budynkach Uczelni i jej filiach - w przypadku realizacji wykładów, seminariów, ćwiczeń praktycznych i zajęć związanych z dostępem do infrastruktury laboratoryjnej i innych form kształcenia;
- 2) w formie zdalnej z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość - w przypadku realizacji wykładów, ćwiczeń audytoryjnych, seminariów, lektoratów z języków obcych, ćwiczeń prowadzonych standardowo w pracowni komputerowej z zastrzeżeniem zachowania max. punktów ECTS (określonej w przepisach o szkolnictwie wyższym), jaka może być uzyskana w ramach tej formy kształcenia;



Jako załącznik do niniejszego zarządzenia zostały wydane **„Wytyczne Rektora WSBiP w sprawie działalności uczelni i prowadzenia zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021”**.

2. Stosownie do postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2020 r., w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem epidemii (Dz. U z 2020 r. poz. 1797), Rektor w swoim zarządzeniu **nr 49/2020 z dnia 16 października 2020 r.**, WSBiP, określił zasady organizacji zajęć w strefach żółtej i czerwonej od dnia 17 października 2020 r.
3. W związku z wydanym Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 października 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem , przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. 2020 r. poz.1835) oraz związanego z powyższym rozporządzeniem, komunikatem MNiSW z dnia 17 października 2020 r. , Rektor swoim zarządzeniem **nr 50/2020 z dnia 19 października 2020 r.**, dokonał stosownych zmian w zarządzeniu nr 49/2020 o którym mowa w w/w ust.3 .
4. Dziekanowi Wydziału Pedagogiki i Nauk o Zdrowiu oraz kadrze dydaktycznej tego wydziału przesłany został Komunikat MNiSW z dnia 17 października 2020 r., wraz z **„Zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczącymi zapewnienia bezpieczeństwa organizacji zajęć laboratoryjnych i klinicznych na studiach.”**
5. Stosownie do postanowień zawartych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 października 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1881) , Rektor swoim zarządzeniem **nr 57/2020 z dnia 29 października 2020 r.**, dokonał zmian w programie studiów w WSBiP przygotowujących do wykonywania zawodu pielęgniarki. Postanowienia zawarte w w/w zarządzeniu zostały zmienione zarządzeniem **nr 59/2020 Rektora WSBiP z dnia 13 listopada 2020 r.**
6. Stosownie do postanowień zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 29 października 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie studiów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1908) , Rektor WSBiP wydał zarządzenie nr **58/2020 z dnia 04 listopada 2020 r.**, w sprawie zmian w programie studiów w WSBiP w roku akademickim 2020/2021.
7. W związku z wejściem w życie postanowień ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r., o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,



przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz niektórych innych ustaw (w tym ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce) (Dz. U. z 2021 poz. 159), Rektor WSBiP wydał zarządzenie **nr 1/2021 z dnia 11 lutego 2021r.**, w którym dokonał zmian w programie studiów w WSBiP roku akademickim 2020/2021 w zakresie wymiaru praktyk studenckich.

8. Stosownie do postanowień zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 lutego 2021 r., w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z 2021 r., poz. 363) , Rektor WSBiP wydał zarządzenie nr **4/2021 z dnia 1 marca 2021 r.**, w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych i działania WSBiP w okresie **od 1 marca do 30 września 2021 r.** Na mocy postanowień tego zarządzenia, wprowadzono obowiązek prowadzenia zajęć na studiach, studiach podyplomowych i innych formach kształcenia, tylko za pomocą metod i technik kształcenia na odległość.

Uchylono tym samym zarządzenie Rektora nr 49/2020 r. o którym mowa w ust.2. Z obowiązku prowadzenia zajęć za pomocą metod i technik kształcenia na odległość , wyłączone zostały zajęcia przewidziane w programie studiów do realizacji na ostatnim roku studiów I i II stopnia oraz zajęcia praktyczne, które nie mogą być realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W celu bezpiecznego prowadzenia w/w zajęć na terenie uczelni, utrzymano w mocy postanowienia określone w „ **Wytyczne Rektora WSBiP w sprawie działalności uczelni i prowadzenia zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021**”, będące załącznikiem do zarządzenia rektora nr 40/2020 z 16 września 2020 r., o których mowa w ust.1.

9. Stosownie do postanowień zawartych w § 1aa. rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 17 lutego 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 312), Rektor WSBiP swoją **decyzją nr 1/2021 z dnia 26 lutego 2021 r.**, dokonał zmian w programie studiów w WSBiP, przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela.
10. Stosownie postanowień zawartych w § 1e i § f rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 18 marca 2021r. , zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz. U. z 2021 r., poz. 519) , Rektor WSBiP swoją **decyzją nr 3/2021 z dnia 24 marca 2021 r.**, dokonał zmian w programie studiów w WSBiP, przygotowujących do wykonywania zawodu pielęgniarki.



11. Realizując postanowienia rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 10 sierpnia 2021 r. uchylające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z 2021 r. poz.1464), Rektor swoim zarządzeniem **nr 24/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r.**, uchylił postanowienia zarządzenia **nr 4/2021 z dnia 1 marca 2021 r.**, w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych i działania WSBiP w okresie **od 1 marca do 30 września 2021 r.**
12. W opisywanym okresie sprawozdawczym, w okresie ograniczenia funkcjonowania uczelni w jej zarządzaniu i kierowaniu, Rektor wykorzystywał stosownie do potrzeb przysługujące mu uprawnienia wynikające z postanowień **art.51 b** ustawy z dnia 20 lipca 2018 r., prawo o szkolnictwie i nauce i dotyczyły one głównie:
 - a) wydawania zarządzeń w sprawach należących do kompetencji Senatu Uczelni;
 - b) spraw dotyczących: legitymacji studenckich; pomocy materialnej dla studentów (zapomogi); zawieszenia procedur okresowej oceny nauczycieli; nienależytego kierowania nauczycieli na badania okresowe.
 - c) Pokazane wyżej działania Rektora, dziekanów oraz wprowadzane wewnątrzuczelnianymi aktami prawnymi zmiany w programach nauczania, sposobach prowadzenia zajęć maksymalne wykorzystanie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej WSPiP do programowych ćwiczeń i zajęć praktycznych na kierunku pielęgniarstwo, oraz inne rozwiązania, zasady i formy funkcjonowania Uczelni, zaowocowały tym, że studenci, słuchacze studiów podyplomowych i kursów w zdecydowanej większości mogli zaliczyć poszczególne semestry zajęć, cykle nauczania oraz złożyć prace dyplomowe i przystąpić do egzaminów dyplomowych.

Dzięki wykonaniu wszystkich zadań określonych w w/w „Wytycznych Rektora WSBiP w sprawie działalności uczelni i prowadzenia zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021” i pryncypialnemu przestrzeganiu przez studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych Uczelni zawartych w tych wytycznych zasad, rygorów, obostrzeń i ustaleń, w opisywanym okresie sprawozdawczym na terenie WSBiP w Ostrowcu nie wystąpiły ogniska zarażenia się wirusem SARS-CoV-2.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

ANALIZA PROCESU ZARZĄDZANIA FILIAMI WYŻSZEJ SZKOŁY BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące funkcjonowania filii uczelni

W myśl przepisów Ustawy z 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Ustawy z 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotychczasowe wydziały zamiejscowe stały się filiami uczelni (art. 235 ust. 1 Przepisów). Nie zmienił się natomiast przepis że uczelnia prowadzi działalność w swojej siedzibie (art. 9 ust. 4 Ustawy) lub w swojej filii. Tym samym że filie przestały być podstawowymi jednostkami organizacyjnymi, więc z formalnego punktu widzenia ich samodzielność została bardzo mocno ograniczona – z punktu widzenia zarządzania mniejszymi uczelniami (jak WSBiP) z ograniczonym personelem administracyjnym pozytywną okolicznością jest, że część dokumentacji, które dotychczasowe wydziały zamiejscowe musiały prowadzić, została przekazana na poziom uczelni.

W myśl nadrzędnych przepisów uczelnia może prowadzić działalność w filiach uczelni – statut WSBiP z dnia 25 kwietnia 2019 r. w § 3 wymienia że uczelnia może prowadzić działalność poza siedzibą uczelni, tj. w Filii w Limanowej oraz Filii w Tomaszowie Mazowieckim. Statut nie zawiera natomiast informacji na temat tworzenia filii, co należy rozumieć jako przeniesienie tego aktu do kompetencji określonych statutowo jako „zarządzanie uczelnią” (§ 21 ust. 2 pkt 2 Statutu) oraz „tworzenie, przekształcenie o organizowanie jednostek organizacyjnych uczelni” (§ 21 ust. 2 pkt 10 Statutu).

Stosunkowo szeroko zostali natomiast opisane kompetencje kierowników Filii. Pewną wątpliwość może budzić fakt, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym WSBiP z dnia 1 października 2019 jako jednostki organizacyjne zostali wskazani kierownicy filii nie zaś same filie (§ 8, ust. 5 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego). Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym filiami kierują powoływani i odwoływani przez Kanclerza WSBiP kierownicy, podlegli bezpośrednio Kanclerzowi WSBiP, przy czym w zakresie spraw związanych z procesem kształcenia, a także działań na rzecz promocji oraz jakości kształcenia kierownicy Filii podlegają Rektorowi (§ 35, ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego). Do zadań kierowników Filii WSBiP w Tomaszowie należy w szczególności: a) w zakresie administrowania mieniem Uczelni: bezpośredni nadzór administracyjno-techniczny nad infrastrukturą Filii; utrzymanie czystości, porządku, w tym właściwego stanu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz



bezpieczeństwa pożarowego we wszystkich administrowanych pomieszczeniach, a także na terenie przylegającym do obiektów; b) w zakresie koordynacji działań związanych z procesem kształcenia: uzgadnianie z poszczególnymi nauczycielami akademickimi terminów zajęć dydaktycznych w Filii; sporządzanie rozkładów zajęć dydaktycznych, przygotowywanie zmian w harmonogramach zajęć dydaktycznych oraz zastępstw w zajęciach dydaktycznych w Filii; bilansowanie warunków lokalowych prowadzenia zajęć dydaktycznych w Filii; dokumentowanie realizacji zajęć przez nauczycieli (odwoływanie, odpracowywanie, przekładanie zajęć), w tym zajęć z wykorzystaniem techniki kształcenia na odległość w Filii; koordynacja obsady kadrowej oraz planów zajęć w Filii z dziekanami, kierownikami katedr oraz Działem Dydaktycznym WBSiP; przyjmowanie od studentów studiujących w Filii podań i wniosków w indywidualnych sprawach; przygotowywanie, wydawanie i przyjmowanie protokołów egzaminacyjnych i kart okresowych osiągnięć studenta w Filii; wystawianie dokumentów studentom Filii (zaświadczeń związanych z przebiegiem studiów) oraz prowadzenie odpowiednich w tym zakresie rejestrów; przygotowanie dokumentacji do obrony prac dyplomowych studentów w Filii; opracowanie harmonogramu obron prac dyplomowych i listy studentów w Filii dopuszczonych do obrony; przygotowywanie dokumentacji związanej z rekrutacją kandydatów na studia; współpraca z Centrum Informatycznym w zakresie informatyzacji Filii; współpraca z właściwymi dziekanami wydziału, kierunkami katedr oraz kierunkowymi opiekunami praktyk na rzecz maksymalizacji jakości procesu kształcenia w Filii (§ 35, ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego).

Ponieważ do momentu wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotychczasowe kompetencje filii przynależały wydziałom zamiejscowym, wobec utraty przez wydziały rangi podstawowej jednostki organizacyjnej należało na nowo ustalić strukturę organizacyjną uczelni oraz zdefiniować zakres kompetencyjny dziekanów wydziałów. W WBSiP postanowiono o połączeniu dotychczasowych wydziałów i wydziałów zamiejscowych przez rozciągnięcie jurysdykcji dziekana wydziału z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim na kierunki studiów prowadzone w filiach. Znalazło to wyraz w odpowiednim zapisie, mówiącym że jurysdykcja wydziału nie ma charakteru terytorialnego lecz podmiotowy, stąd wydział obejmuje dany kierunek studiów niezależnie czy jest on prowadzony w siedzibie Uczelni czy też w Filiach Uczelni. Tym samym rola kierowników filii została znacznie ograniczona w stosunku do dotychczasowej roli dziekanów wydziałów zamiejscowych i sprowadzona do funkcji przede wszystkim administracyjnych.

Warto zwrócić uwagę, że w momencie nadania uczelni obowiązującego statutu WBSiP posiadała dwa wydziały zamiejscowe przekształcone w filie – w Limanowej i Tomaszowie Mazowieckim. Z perspektywy czasu niezbyt szczęśliwym posunięciem okazało się wpisanie tych dwóch konkretnych filii w statut uczelni oraz inne dokumenty wewnętrzne (np. Regulamin Organizacyjny), co wobec powołania kolejnych filii i trwającej procedury uzyskania uprawnień do prowadzenia w nowych filiach kształcenia po poziomie studiów I



stopnia w praktyce oznacza konieczność zmiany statutu i pozostałych dokumentów w momencie uzyskania wspomnianych uprawnień i rozpoczęcia kształcenia w filiach.

Proces kształcenia w filiach zasadniczo opiera się na tych samych podstawach prawnych co kształcenie w siedzibie uczelni. Oczywiście siłą rzeczy wiele działań pozadydaktycznych ma charakter ograniczony: udział studentów w zorganizowanym życiu studenckim, korzystanie z zasobów bibliotecznych, ułatwienia kontaktu z władzami uczelni (kierownicy katedr, dziekani, rektor). Niewątpliwie korzystne dla uczelni jest oparcie dotychczasowych filii o struktury niepublicznych ośrodków doskonalenia nauczycieli dysponujących własną, a w przypadku Limanowej rozbudowaną infrastrukturą oraz wypracowanymi wzorcami i procedurami.

Utrudnieniem jest natomiast znaczna odległość filii od siedziby uczelni i wynikająca stąd trudność w bezpośredniej komunikacji nie tylko z kierownikami filii, ale także pracownikami odpowiedzialnymi np. za bieżącą obsługę studentów. Należy przy tym zwrócić uwagę, że filie pod kątem studiujących osób, wzorców organizacyjnych oraz sposobów zarządzania mimo wszystko rządzą się pewną specyfiką, która musi być uwzględniona w procesie zarządzania. Rodzi to konieczność wypracowania takich wzorców organizacyjnych, które będą sprzyjać maksymalnej efektywności procesów zarządczych.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. W statucie uczelni oraz podstawowych dokumentach prawnych regulujących funkcjonowanie uczelni należy w bardziej szczegółowy sposób wskazać tak podstawowe zasady funkcjonowania filii jak zasady ich tworzenia.
2. Należy się zastanowić nad podległością kompetencyjną kierowników filii, podległych w zasadzie dwutorowo – bezpośrednio pod Kanclerza WSBiP zaś w poszczególnych obszarach pod Rektora WSBiP
3. Należy z jednej strony kontynuować proces ujednolicania dokumentacji, procedur oraz wzorów organizacyjnych w siedzibie uczelni i jej filiach, zaś z drugiej strony aranżować szerszy niż dotąd rozwój życia akademickiego w filiach.
4. Sugeruje się organizację stałych odpraw z udziałem kierowników filii, celem omawiania najważniejszych kwestii organizacyjnych.
5. Sugeruje się bliższą współpracę dziekanów wydziałów którym przyporządkowane są kierunki studiów prowadzone w filii z kierownikami filii.
6. Dotychczasowy proces organizacji kształcenia w filii należy ocenić pozytywnie.

*Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska*

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

ANALIZA DZIAŁALNOŚCI STUDENCKIEGO RUCHU NAUKOWEGO W WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące funkcjonowania filii uczelni

Zasady funkcjonowania studenckiego ruchu naukowego w WSBiP reguluje obecnie Regulamin Kół Naukowych w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości, przyjęty Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 21/2019 z 1 października 2019. Jest on dostosowany do obecnych ram prawnych oraz realiów i możliwości organizacyjnych.

Od roku akademickiego 2019/2020 trwały prace nad przeorganizowaniem dotychczasowego studenckiego ruchu naukowego, między innymi poprzez zastąpienie dotychczasowych kół naukowych powstających na poszczególnych kierunkach jednym, ogólnoakademickim kołem naukowym dzielącym się na poszczególne sekcje. Zmiana ta podyktowana była okresowym „zamieraniem” kół naukowych na skutek kończenia studiów przez aktywnych członków. Według informacji władz uczelni tworzenie i likwidacja bądź zawieszenie działalności poszczególnych sekcji będzie mniej problematyczne niż podobny proces w przypadku całych kół.

Mając na uwadze powyższe, Zarządzeniem Rektora WSBiP nr 61/2020 z 19 listopada 2020 r. Rektor rozwiązał dotychczas istniejące koła (Koło Naukowe Wychowawców Estetycznych, Koło Naukowe Studentów Pielęgniarstwa, Koło Naukowe „Pro Cognito”), rejestrując Akademickie Studenckie Koło Naukowe, jednocześnie powołując na jego opiekuna (a tym samym opiekuna całego studenckiego ruchu naukowego) dr. Marka Świecę, adiunkta na kierunku Pedagogika, dotychczasowego opiekuna Koła Wychowawców-Estetycznych. Jednocześnie kołu naukowemu przeznaczony został lokal, współdzielony z Samorządem Studenckim oraz zadeklarowane zostało wsparcie finansowe.

Biorąc pod uwagę, że od listopada 2020 r. realia pandemiczne wymusiły na uczelniach wyższych zaostrezenie reguł sanitarnych, a w konsekwencji powrót kształcenia zdalnego, faktyczna możliwość działań nowo powołanego koła naukowego była w dużej mierze ograniczona. Tym samym rektor w rozmowie z dr. Świecą przesunął termin inauguracji działań koła naukowego na początek roku akademickiego 2021/2022.

2. Wnioski i rekomendacje:



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Mając na uwagę wielkość i regionalny charakter uczelni należy pozytywnie ocenić dotychczasową (do czasu wybuchu pandemii) aktywność studentów w studenckim ruchu naukowym oraz starania władz na rzecz aktywizacji tego typu działalności; pozytywnie należy ocenić także koncepcję powołania jednego, ogólnoakademickiego koła naukowego;
2. Władze uczelni powinny dołożyć wszelkich starań na rzecz aktywizacji studentów, jednocześnie zapewniając im możliwe najlepsze warunki do rozwoju własnych zainteresowań poprzez działanie w studenckim ruchu naukowym; w tym kontekście pozytywnie należy ocenić przydział lokalu oraz deklarację wsparcia finansowego dla koła studenckiego.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

RAPORT Z HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z informacją od dziekanów wydziału, stwierdza, co następuje:

1. Założenia oraz wyniki hospitacji

Hospitacje nauczycieli akademickich w mijającym roku akademickim odbywały się na podstawie kierunkowych planów hospitacji sporządzonych przed rozpoczęciem roku akademickiego przez właściwych kierowników katedr i zaakceptowanych przez dziekanów wydziałów.

Plan hospitacji na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe przewidywał przeprowadzenie 8 hospitacji, przeprowadzono 6 hospitacje (75,0%), w tym 6 hospitacji online.

Plany hospitacji na kierunku Ekonomia (wliczając zajęcia w Filii w Limanowej przewidywały przeprowadzenie 11 hospitacji łącznie 8 hospitacji (73,0%), w tym 8 hospitacji online.

Plan hospitacji na kierunku Pedagogika (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim) przewidywał przeprowadzenie 6 hospitacji, przeprowadzono 6 hospitacji (100,0%), w tym 1 hospitacji online.

Plan hospitacji na kierunku Pielęgniarstwo (wliczając zajęcia w Filii w Tomaszowie Mazowieckim) przewidywał przeprowadzenie 11 hospitacji, przeprowadzono łącznie 9 hospitacji (82%), w tym 5 hospitacji online.

Odsetek przeprowadzonych hospitacji w stosunku do zamierzeń należy uznać za niezadowalający, zwłaszcza w kontekście prowadzenia większości zajęć metodą online. Należy zwrócić dziekanom wydziału i kierownikom katedr uwagę na konieczność lepszego planowania hospitacji.

W roku akademickim 2020/2021 większość hospitacji dotyczyła zajęć na odległość i prowadzona była drogą online. Wymaga to zastanowienia nad stosownymi zmianami w kwestionariuszu hospitacji.

Wystawiono następujące oceny ogólne z hospitacji (w nawiasie oceny za ostatni rok):



	Bezpieczeństwo Narodowe	Ekonomia	Pedagogika	Pielęgniarstwo	Studia podyplomowe Geopolityka i Geostrategia
Wyróżniająca	1 (-)	- (-)	3 (3)	- (-)	-
Bardzo dobra	2 (2)	4 (6)	3 (3)	7 (16)	-
Dobra	3 (2)	2 (3)	- (-)	2 (-)	-
Zadowalająca	- (-)	1 (1)	- (-)	- (-)	1
Niezadowalająca	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	1

Komisja dostrzega, że oceny wystawione osobom hospitowanym przez hospitujących różnią się na poszczególnych kierunkach. Oceniający na kierunku „Pedagogika” są bardziej „liberalni” niż na pozostałych kierunkach – sytuacja ta powtarza się. Być może wynika ona z subiektywnej oceny hospitujących, być może zaś z ogólnych kryteriów, które należałoby ustandaryzować dla wszystkich kierunków. Sugeruje się przeprowadzenie w tej sprawie konsultacji między rektorami, dziekanami i kierownikami katedr.

Sytuacja przeciwna ma miejsce na studiach podyplomowych Geopolityka i Geostrategia, gdzie na dwie przeprowadzone hospitacje, jedna zakończyła się oceną zadowalającą, jedna niezadowalającą. Świadczy to o dużym krytycyzmie oceniającego – kierownika studiów podyplomowych.

Ogólnie skala ocen hospitacji na wszystkich ocenianych kierunkach wygląda następująco: ocena wyróżniająca – 4 osoby; ocena bardzo dobra – 16 osób; ocena dobra – 7 osób; ocena zadowalająca – 2 osoby; ocena niezadowalająca – 1 osoba. Ogólna struktura ocen po wzięciu uwagę wszystkich kierunków przedstawia się jako zróżnicowana i miarodajna.

W przeciwieństwie do ubiegłego roku, liczba osób poddanych ocenie jest zbliżona na poszczególnych kierunkach – nie licząc studiów podyplomowych (od 6 na Pedagogice do 9 na Pielęgniarstwie). Nie budzi zastrzeżeń dobór osób wyznaczonych do hospitacji – dominują osoby z tytułem zawodowym magistra oraz osoby świeżo podejmujące zatrudnienie w uczelni.



Arkusze hospitacji są wypełnione z dokładnością i starannością, przy czym na kierunku Pielęgniarstwo zdarzają się dosłowne powtórzone fragmenty oceny. Warto ujednolicić kryteria oceny ale także sposób wypełniania formularzy – np. dla większej przejrzystości powinny być wypełniane drukiem. W kilku przypadkach brakowało oceny – dopiero po interwencji komisji doszło do stosownych sprostowań.

Technicznym problemem jest kwestia potwierdzenia przez hospitowanych faktu zapoznania się z oceną. Prowadzenie hospitacji online w dużej mierze uniemożliwiło złożenie podpisu przez osoby hospitowane. Komisja sugeruje dokonanie stosownych uzupełnień w najbliższych miesiącach.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Proces hospitacji generalnie prowadzony jest w sposób prawidłowy i spełnia swe zadanie weryfikacji jakości kształcenia na uczelni;
2. Sugeruje się modyfikację arkusza hospitacji o elementy związane z kształceniem na odległość oraz wprowadzenie jednolitych kryteriów ocen.
3. Zaleca się uzupełnienie arkuszy hospitacji o podpisy – zwłaszcza osób hospitowanych
4. Należy kontynuować proces rozszerzania hospitacji na wybrane studia podyplomowe

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 04.09.2021

ANALIZA WSPÓŁPRACY Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM UCZELNI NA SZCZEBLU KRAJOWYM W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan prawny oraz zasady organizacyjne regulujące współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Kwestię współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym porządkuje Regulamin Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia przyjęty Zarządzeniem Rektora nr 19/2019 z 1 października 2019 r. Wskazuje on podmioty zaliczane do otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni, formę współpracy, zasady ewidencjonowania współpracy (Lista Interesariuszy Zewnętrznych). W stosunku do wcześniej obowiązujących przepisów nastąpiło zespolenie form współpracy wypracowanych na szczeblu poszczególnych wydziałów na rzecz stworzenia jednolitego, uczelnianego systemu współpracy.

Zgodnie z informacją władz uczelni, spotkania i wpisy na listę interesariuszy były prowadzone od stycznia 2020 r., lecz wprowadzenie stanu epidemii uniemożliwiło kontynuowanie tych czynności i wciąż większość podmiotów realnie współpracujących nie zostało wpisanych na listę. Tym niemniej współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest stała i autentyczna, zaś jej wyniki są wymierne i przedstawione do wglądu komisji. Łącznie dotyczy ona około 100 podmiotów na terenie siedziby uczelni oraz jej filii.

Bazując na danych dostarczonych przez władze uczelni należy wskazać, że podmioty zaliczane do otoczenia społeczno-gospodarczego są wyselekcjonowane pod kątem rozwoju poszczególnych kierunków studiów, zaś współpraca z nimi ma na celu m.in. realizację statutowych działań uczelni w obszarze dydaktyki, takich jak zapewnienie studentom miejsca odbywania praktyk studenckich.

Wśród podmiotów zaliczanych do otoczenia społeczno-gospodarczego można wyróżnić następujące kategorie: 1) jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych (m.in. Urząd Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim, Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim, Starostwo Powiatowe w Opatowie), 2) przedsiębiorstwa (m.in. PW Hutnik sp. z o.o., Grant Sp. z o.o.), 3) placówki edukacyjne (szkoły, przedszkola) 4) placówki



opiekuńcze (m.in. Dom Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyski, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim), 5) podmioty lecznicze (m.in. Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim, Centrum Kardiologii Inwazyjnej Elektroterapii i Angiologii „Carint” 6) Samorząd gospodarczy (np. Cech Rzemieślników i Przedsiębiorców w Ostrowcu Świętokrzyskim, Warszawska Izba Gospodarcza), 5) organizacje pozarządowe (m.in. Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku w Ostrowcu Świętokrzyskim, Fundacja Lex Generalis).

Realna współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczy takich aspektów jak:

- Konsultacje programów kształcenia na istniejących i projektowanych kierunkach studiów;
- Wsparcie procesu organizacji praktyk zawodowych;
- Konsultacje w zakresie nowych form kształcenia i aktualnego zapotrzebowania regionalnego i lokalnego rynku pracy.

Szczególną formą współpracy jest wsparcie przez WBiP zasobami materiałowymi i ludzkimi ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie pandemii oraz udział studentów kierunku Pielęgniarstwo jako wolontariuszy (w zamian za maksymalne umożliwienie realizacji praktyk na terenie szpitala). Stanowi to kontynuację działań podjętych w roku akademickim 2019/2020.

Jak wynika z informacji uczelni w roku akademickim 2020/2021 konsultacje z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego były wciąż utrudnione ze względu na obostrzenia sanitarne, tym niemniej były prowadzone, zwłaszcza w kontekście wzmożonej działalności uczelni na rzecz otwierania kolejnych filii i kierunków studiów.

Warto podkreślić, że kontrole programowe PKA, które miały miejsce w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach Ekonomia, Pedagogika oraz Pielęgniarstwo nie stwierdziły uchybień w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a nawet podkreślały (np. na kierunku Ekonomia) bliskie i faktyczne współdziałanie między uczelnią a interesariuszami zewnętrznymi.

2. Wnioski i rekomendacje:

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem, stoi na stanowisku że:

1. Należy podtrzymać dotychczasowe stanowisko, że konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym powinny mieć za przesłanki celowość i efektywność, stąd każda forma konsultacji (niezależnie czy jest to ankieta, rozmowa czy opinia pisemna) nastawiona szukanie konstruktywnych rozwiązań w zakresie jakości kształcenia jest pozytywna.



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

2. Należy dokończyć proces kompletowania Listy Interesariuszy Zewnętrznych i po ustaniu pandemii wprowadzić harmonogram konsultacji;
3. Należy dążyć do formalizowania współpracy poprzez sporządzanie pisemnych protokołów z konsultacji, archiwizowanie ankiet itd.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 04.09.2021

ANALIZA JAKOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ W TYM ZASOBÓW BIBLIOTEKI WSBiP

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją dyrektorów Działu Dydaktycznego oraz Biblioteki WSBiP, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny infrastruktury dydaktycznej, w tym zasobów Biblioteki WSBiP

Uczelnia posiada pięć budynków o łącznej powierzchni użytkowej 15133 m² (blok B powierzchnia użytkowa – 3200 m², blok C – 2400 m², blok C1- 2500 m², blok A - 833 m², blok D-6200 m²). Dwa budynki są własnością WSBiP, jeden usytuowany przy ulicy Akademickiej 12 (budynek A) drugi przy ulicy A. Hedy Szarego 28 (budynek D). Pozostałe budynki są nieodpłatnie użytkowane przez Uczelnię na podstawie umowy użyczenia budynków będących własnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (budynek B, C). Uczelnia posiada także własne miejsca noclegowe dla wykładowców mieszczące się w budynkach A i D.

Sale wykładowe i ćwiczeniowe są wyposażone w sprzęt multimedialny i przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych bez barier architektonicznych. W tym można wymienić: 2 nowoczesne, klimatyzowane i nagłośnione aule na 177 osób, 22 sale ćwiczeniowe (mieszczące od 20 do 70 osób), w tym 5 laboratoriów komputerowych z 17 stanowiskami i internetem, laboratoria językowe i sale specjalistyczne (anatomii, fizjologii i biochemii). Aule i sale ćwiczeniowe wyposażone są w komputer, rzutniki pisma i projektory multimedialne. W dwóch salach znajdują się tablice interaktywne. Dodatkowo w 10 salach dydaktycznych oraz w dziekanacie, kasie, zamontowano system pętli indukcyjnych.

W strukturze WSBiP funkcjonuje nowoczesne Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej, w którym znajdują się pracownie: Sala opieki pielęgniarstwa – wysoka wierność; Pomieszczenie kontrolne; Sala BLS niskiej wierności; Sala ALS niskiej wierności; Sala umiejętności pielęgniarstwa; Sala umiejętności pielęgniarstwa – kąpiel higieniczna; Sala umiejętności technicznych wraz z zapleczem do przechowywania sprzętu; Sala ćwiczeń OSCE; Sala egzaminacyjna OSCE; Magazyn podręczny – 2 pomieszczenia; pokój kadry; szatnia dla studentów.



W ostatnim roku Uczelnia poczyniła inwestycje na potrzeby rozbudowy infrastruktury dydaktycznej. Powstało m.in. laboratorium językowe – pracownia językowa została zaprojektowana zgodnie z projektowaniem uniwersalnym. Sala na 24 osób jest w pełni przystosowana do osób niepełnosprawnych. W sali stworzone zostało dodatkowe miejsce dla osoby niepełnosprawnej ruchowo.

Należy podkreślić, że laboratorium nie jest jedynym pomieszczeniem dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W Uczelni powstało Biuro Osób Niepełnosprawnych w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. W pomieszczeniu została zainstalowana klimatyzacja oraz pętle induktofoniczne. Na potrzeby studentów powstał nowy wirtualny dziekanat, do którego zakupiony został monitor interaktywny przystosowany do osób niepełnosprawnych. Sprzęt dostosowany jest do osób z niepełnosprawnością ruchową, słabo widzących oraz poprzez zamontowanie pętli induktofonicznych – dla osób słabo słyszących. W budynku B i C przy głównych wejściach znajdują się podjazdy dla wózków inwalidzkich, w środku budynku C znajduje się platforma schodowa, natomiast w budynku A zainstalowany został dźwig osobowy dostosowany do przewozu osób niepełnosprawnych. Dla osób niepełnosprawnych Uczelnia dostosowała także pod względem architektonicznym dwie łazienki.

Biblioteka mieści się w budynku głównym uczelni przy ul. Akademickiej 12, na parterze. Wydzieloną jej część zajmuje czytelnia z 30 miejscami siedzącymi oraz z 11 komputerami z dostępem do katalogu bibliotecznego. Trzy komputery są podłączone do sieci Internet oraz drukarki, zaś jeden jest dedykowany na przystanie z cyfrowej wypożyczalni Academica. Księgozbiór gromadzony przez bibliotekę WSBiP w Ostrowcu Św. liczy ponad 25 000 woluminów i 30 czasopism w prenumeracie. Na księgozbiór z zakresu pielęgniarstwa składają się książki z dziedziny medycyny, anatomii, fizjologii, patologii medycznej, zdrowia publicznego, edukacji zdrowotnej, opieki i rehabilitacji oraz konkretnie z pielęgniarstwa. Księgozbiór ten liczy ok. 5000 woluminów, z tego ok. 3500 stanowią podręczniki, a książki dotyczące samego pielęgniarstwa liczą ok. 1500 woluminów. Aby zwiększyć możliwość korzystania ze zbiorów, biblioteka ma wykupiony dostęp do wybranych ebooków z zakresu pielęgniarstwa w czytelni on-line IBUK.LIBRA. Książki znajdujące się w katalogu można czytać bezpłatnie na każdym komputerze działającym w uczelnianej sieci. Ponadto każdy czytelnik otrzymuje login i hasło do logowania się na ibuk.libra z komputera domowego i bezpłatnie korzysta z czytelni w domu. Biblioteka posiada również dostęp do Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academica. System pozwala na dostęp do kilkuset tysięcy pełno tekstowych publikacji naukowych – monografii, podręczników, skryptów, artykułów oraz całych numerów czasopism. Jak wuynika z informacji dziekanów wydziałów, nauczyciele akademicy za pośrednictwem władz wydziałów mogą zgłosić zapotrzebowanie na zakup publikacji bądź prenumeratę określonego czasopisma, co następnie jest uwzględniane w założeniach budżetowych



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Posiadana infrastruktura dydaktyczna jest adekwatna do wymogów nowoczesnego kształcenia. W szczególności dotyczy to kierunku Pielęgniarstwo;
2. Należy pozytywnie ocenić starania uczelni o modernizację bazy dydaktycznej, w tym na szczególne podkreślenie należy dbałość władz WSBiP o dostosowanie uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych;
3. Pozytywnie należy ocenić dbałość władz uczelni o powiększanie zasobu bibliotecznego dla potrzeb dydaktycznych;
4. Warto rozważyć wprowadzenie procedury uzupełniania zbiorów bibliotecznych.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

płk rez. mgr Stefan Suska

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

**ANALIZA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ UCZELNI
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny w zakresie współpracy międzynarodowej WSBiP w roku akademickim 2020/2021

Poziom internacjonalizacji Uczelnie, przy uwzględnieniu średniej wielkości oraz jej regionalnego charakteru, utrzymuje się na zadowalającym poziomie na płaszczyźnie naukowo-badawczej oraz wymiany akademickiej.

Podstawową formą współpracy zagranicznej jest działalność naukowo-badawcza. Należy podkreślić, że wszystkie międzynarodowe konferencje naukowe organizowane przez uczelnię mają swoich zagranicznych współorganizatorów i partnerów, a uczestniczą w nich przedstawiciele ośrodków akademickich z kilku, a nawet kilkunastu krajów. Do momentu wybuchu pandemii COVID-19 WSBiP organizowała w odstępie 1-1,5 roku duże międzynarodowe konferencje, skupiające uczestników z 10-15 krajów, stanowiące podstawę do nawiązywania bliższych relacji z zagranicznymi środowiskami akademickimi. Pandemia niestety wpłynęła negatywnie na ten rodzaj aktywności – tym samym zaplanowana pierwotnie na maj 2021 r., następnie na październik 2020 r. Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Nowy ‘wielki kryzys’. Oblicza, przebieg i skutki pandemii COVID-19” musiała być dwukrotnie przełożona. Obecnie, według informacji władz uczelni, konferencja, której współorganizatorami są uczelnie z Ukrainy oraz Gruzji, została przesunięta na maj 2022 r.

Ze względu na trwającą pandemię ograniczeniu uległa mobilność kadry akademickiej i studentów w ramach Programu Erasmus + KA 103. Niestety, konsekwencją tego jest fakt, że kolejny rok z rzędu uczelnia musiała zwracać niewykorzystane środki finansowe do puli programu. W przeciwieństwie jednak do ubiegłego roku tym razem zwrot nastąpił bez winy uczelni, zaś jak wynika z informacji Uczelnianego Koordynatora Erasmus+ odwołanie wyjazdów miało miejsce nawet w przeddzień planowanej mobilności ze względu na ponowne zamknięcie uczelni (np. wizyta mgr. Wiktora Możgina na Uniwersytecie w Peczu).

Tym niemniej udało się zrealizować część zaplanowanych mobilności, przeważnie w ramach Programu Erasmus + KA 107. Dotyczy to m.in.

- Praktyk studenckich zrealizowanych przez studentki z Czerniowieckiego Uniwersytetu Narodowego oraz Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego (październik-



UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

listopada 2020, praktyka w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim) oraz Lwowskiego Uniwersytetu Medycznego (maj-lipiec 2021, praktyka w ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim);

- Pobytu przedstawicieli Międzynarodowego Uniwersytetu Kaukaskiego w ramach STA i STT w WSBiP (październik 2020);
- Pobytu przedstawicieli Katolickiego Uniwersytetu w Ružemberoku w ramach STT w WSBiP (lipiec 2021)
- Wizyty studyjnej Rektora dr. Pawła Gotowieckiego oraz mgr. Wiktora Możgina na Ukrainie (czerwiec 2021).

W ramach ostatniej z wzmiankowanych mobilności doszło do podpisania dwóch kolejnych umów międzynarodowych – z Lwowskim Narodowym Uniwersytetem Medycznym im. Daniła Halickiego (odnowienie wcześniejszej umowy) oraz z Lwowską Akademią Medyczną.

W miarę możliwości wykładowcy WSBiP uczestniczyli w mniej licznych niż w poprzednich latach międzynarodowych konferencjach naukowych, reprezentując i afiliując WSBiP. Przykładem może być udział dr. Leszka Sykulskiego w konferencji „Romania and the New Dynamics of the National Security”

Poszerzyło się grono zagranicznych wykładowców prowadzących zajęcia na uczelni. Od roku akademickiego 2020/2021 regularne zajęcia w uczelni na kierunku Ekonomia prowadziła dr Khatuna Chapichadze z Gruzji, zaś na studiach podyplomowych „Geopolityka i Geostrategia” prof. Vakhtang Maisaia z Gruzji oraz dr Alba Popescu z Rumunii. Od roku akademickiego 2021/2022 dodatkowo zajęcia w uczelni na kierunku Pielęgniarstwo będą prowadzili prof. Petro Pokotyło i dr Roman Fafula z Ukrainy.

Od roku akademickiego 2020/2021 uczenia wspólnie z Międzynarodowym Uniwersytetem Kaukaskim w Tbilisi będzie prowadzi pierwsze od początku istnienia WSBiP międzynarodowe studia Geopolityka i Geostrategia, kończące się wydaniem międzynarodowego dyplomu.

Należy podkreślić międzynarodowy charakter półrocznika „Ante Portas – Security Studies”, wydawanego przez Wydział Nauk Społecznych i Technicznych. Obecnie redakcja czasopisma liczy sobie 7 obcokrajowców, Rada Naukowa czasopisma liczy 13 obcokrajowców, obcokrajowcy znajdują się także wśród recenzentów czasopisma, zaś czasopismo ukazują się od 2020 roku wyłącznie w języku angielskim.

Wiosną 2021 władze uczelni zainicjowały powstanie kolejnego anglojęzycznego czasopisma – „Central European Nursing Review”, poświęconego tematyce medycznej i tworzonego w oparciu o Katedrę Pielęgniarstwa WSBiP. Warto podkreślić że w



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

międzynarodowej Radzie Naukowej czasopisma znaleźli się przedstawiciele środowisk akademickich Czech, Ukrainy, Rumunii i Gruzji.

Uczelnia prowadzi ścisłą współpracę z think-tankiem Środkowoeuropejski Instytut Badań i Analiz Strategicznych, prowadzącym projekty na skalę międzynarodową.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Należy pozytywnie ocenić obecny poziom umiędzynarodowienia Uczelni oraz docenić zwiększenie stopnia umiędzynarodowienia na szandarowym obecnie kierunku Pielęgniarstwo;
2. Należy zadbać o równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów.
3. Należy położyć szczególny nacisk na skłonienie studentów WSBiP do wymiany w ramach programu Erasmus + oraz dalsze pozyskiwanie chętnych obcokrajowców do studiowania i odbywania praktyk w Ostrowcu Świętokrzyskim.
4. Należy poszerzyć proces umiędzynarodowienia o inne poza mobilnością kadry i studentów projekty realizowane ze środków Erasmus+

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

**ANALIZA DZIAŁALNOŚCI NAUKOWO-BADAWCZEJ UCZELNI
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Stan faktyczny w zakresie działalności naukowo-badawczej WSBiP

Działalność naukowo-badawcza Wydziału odbywała się w oparciu o plan naukowo-badawczy na lata 2019-2023 przyjęty w 2019 r.

W roku akademickim 2020/2021 prowadzone były następujące projekty:

- „Geopolityczne uwarunkowania bezpieczeństwa narodowego” – w ramach projektu wydany został tematyczny numer czasopisma „Ante Portas – Security Studies” (nr 2/2020) poświęcony geopolitycznemu znaczeniu rejonu morza Czarnego; zaplanowana została na październik 2022 r. wizyta studyjna w Czerniowieckim Uniwersytecie Narodowym
- „Dziecko i rodzina we współczesnym świecie w kontekście zmiany” - kontynuowane były badania terenowe pod kierownictwem dr hab. Mariusza Jędrzejki.
- „Pandemia COVID-19 jako globalny problem zdrowia publicznego” w ramach projektu rozpoczęły się przygotowania do Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Nowy ‘wielki kryzys’. Oblicza, przebieg i skutki pandemii COVID-19”
- „Zachowania ryzykowne nastolatków i młodych dorosłych” – w ramach projektu: 1) studentki kierunku Pedagogika pod opieką prof. Mariusza Jędrzejki oraz dr. Grażyny Kałamagi wzięły udział w programie „Ostrowiec uzależniony od profilaktyki”, 2) przygotowano i wydano publikację: *M. Jędrzejko, A. Taper, T. Kozłowski, Cyberzaburzenia-cyberuzależnienia, Ostrowiec Świętokrzyski 2020*, będącą pokłosiem badań prowadzonych przez zespół prof. M. Jędrzejko

Do pozostałych wydarzeń naukowych w roku akademickim 2019/2020 należały:

- Współorganizowanie seminarium pt. „Architektura XXI wieku – środowisko dostępne” poświęcone projektowaniu uniwersalnemu
- Wydanie numeru czasopisma „Ante Portas – Studia nad Bezpieczeństwem” (1/2021,) oraz numeru czasopisma „Acta Scientifica Academiae Ostroviensis” (1-2/2020)



- Zainicjowanie powstania dwóch nowych czasopism: „Central European Nursing Review” oraz „Rocznik Ostrowiecki”. Wydanie pierwszych numerów planowane jest w roku akademickim 2021/2022.
- Wydanie publikacji naukowych: Teoretyczny i praktyczny wymiar funkcjonowania polskiej gospodarki, red. A. Chudzik, Z. Kałamaga, Ostrowiec Świętokrzyski 2020; K. Kowynia-Leśniak, Fundusze venture capital jako forma finansowego i pozafinansowego rozwoju przedsiębiorstw w Polsce, Ostrowiec Świętokrzyski 2021; B. Tomala, Cukrzyca typu 2. Jakość życia pacjentów, Ostrowiec Świętokrzyski 2020

Należy zwrócić uwagę, że pandemia wpłynęła hamująco na rozwój działalności naukowo-badawczej prowadzonej przez WSBiP. Część działań zaplanowanych w ramach projektów naukowo-badawczych została przesunięta w czasie bądź odwołana ze względu na trudności komunikacyjne oraz częściowe wprowadzenie pracy i nauki zdalnej.

Podkreślić należy, że uczelnia, pomimo docelowego wyboru profilu zawodowego, nie zrezygnowała z prowadzenia działalności naukowo-badawczej oraz działalności wydawniczej. Tym niemniej prowadzona działalność, jak pokazuje m.in. wynik akredytacji PKA na kierunku Ekonomia, jedynym obecnie kierunku o profilu ogólnoakademickim, między innymi ze względu na swą skalę oraz możliwości uczelni, mogłaby się okazać niewystarczająca w przypadku uczelni kształcącej na profilu ogólnoakademickim. Jednak w przypadku uczelni zawodowej podejmowane działania, przy pozytywnej ocenie praktycznych form kształcenia oraz takich elementów jak współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jest godnym podkreślenia wyróżnikiem akademickości ostrowieckiej uczelni.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Działalność naukowo-badawcza Uczelni, pomimo stosunkowo niewielkiej skali, stoi na wysokim poziomie i ma związek z realnymi problemami i wyzwaniem współczesnego świata;
2. Należy dokonać aktualizacji i weryfikacji planu naukowo-badawczego
3. Należy dążyć do faktycznego uruchomienia planowanych czasopism oraz zastanowić się nad docelowym modelem czasopisma „Acta Scientifica Academiae Ostroviensis”
4. Należy uwzględnić w polityce kadrowej podział na nauczycieli akademickich zatrudnionych na etacie dydaktycznym i naukowo-badawczym, włączając tych drugich w życie naukowe uczelni.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

plk rez. mgr Stefan Suska

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

**ANALIZA POPRAWNOŚCI PROPOZYCJI PRZYDZIAŁU ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU
AKADEMICKIM 2021/2022**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie proponowanego przydziału zajęć

Przeanalizowano proponowany przydział zajęć na kierunkach I i II stopnia oraz wybranych studiach podyplomowych (Bezpieczeństwo o Higiena Pracy, Geopolityka i Geostrategia). Komisja wzięta pod uwagę: 1) zgodność kwalifikacji nauczyciela akademickiego (wykształcenie, doświadczenie praktyczne na kierunkach o profilu praktycznym) z prowadzonym przedmiotem), 2) znaczenie oceny nauczyciela akademickiego (oceny okresowej, oceny studenckiej) przy doborze kadrowym, 3) zgodność przydziału zajęć z polityką kadrową uczelni 4) konstrukcję planu studiów. Poddano analizie wybranych wykładowców w liczbie 25 z łącznej liczby wykładowców przewidzianych do prowadzenia zajęć na wskazanych kierunkach studiów / studiach podyplomowych

W zakresie zgodności kwalifikacji nauczyciela akademickiego z prowadzonym przedmiotem wątpliwości Komisji budziła kwestia przydziału jednego wykładowcy na kierunku Pielęgniarstwo [REDAKTOWANE] oraz jednego wykładowcy na kierunku Ekonomia [REDAKTOWANE]. Po uzyskaniu stosownych wyjaśnień od dziekanów wydziału Komisja podtrzymuje stanowisko co do kwalifikacji [REDAKTOWANE] do prowadzenia przedmiotu Zarządzanie.

W zakresie znaczenia oceny nauczyciela akademickiego Komisja nie stwierdziła, aby którykolwiek z nauczycieli akademickich, poddanych analizie, miał negatywną ocenę. Co za tym idzie kryterium należy uznać za spełnione.

W zakresie zgodności przydziału zajęć z polityką kadrową uczelni Komisja pozytywnie ocenia wyjaśnienia dziekanów w zakresie realizacji polityki kadrowej w odniesieniu do kryterium realizacji rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych, czyli tzw. dopensowania nauczycieli akademickich oraz stosowania ekwiwalentu zadaniowego w sytuacji, gdy nauczyciel nie może być dopensowany do wynikającego z umowy o pracę rocznego wymiaru zajęć.

W zakresie konstrukcji planu studiów Komisja stoi na stanowisku, że część przedmiotów o charakterze wykładowym powinna mieć charakter ćwiczeń, co umożliwiłoby prowadzenie zajęć przez osoby z tytułem zawodowym magistra.



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ponadto zespół wziął pod uwagę zastrzeżenia do obsady zajęć stwierdzone w raportach pokontrolnych PKA na kierunkach: Pedagogika, Pielęgniarstwo i Ekonomia, pozytywnie oceniając reakcję władz uczelni na uwagi PKA i wprowadzone zmiany.

Zespół przeanalizował wprowadzoną Zarządzeniem Rektora WSBiP z dnia 19 maja 2021 r. politykę kadrową uczelni, uznając jej wprowadzenie za pozytywną próbę uporządkowania regulacji kadrowych.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Propozycję przydziału zajęć generalnie należy uznać za poprawną, zaś uwagi PKA co do obsady zajęć za zrealizowane;
2. Pozytywnie ocenia się przydzielanie zajęć ćwiczeniowych doktorantom, w kontekście ich ewentualnego związania zawodowego z uczelnią;
3. Pozytywnie ocenia wprowadzenie na uczelni jednolitej polityki kadrowej uczelni;
4. Rekomenduje się przeprowadzenie w kolejnym roku akademickim szerszej niż sam przydział zajęć oceny realizacji polityki kadrowej uczelni.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

płk rez. mgr Stefan Suska

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 4 września 2021

**ANALIZA OCENY WYBRANYCH PRAC DYPLOMOWYCH W WSBIP
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po otrzymaniu materiałów z Działu dydaktycznego, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie proponowanego przydziału zajęć

Analizie poddanych zostało 10 prac dyplomowych, wybranych losowo wg następującego klucza: Ekonomia, studia I stopnia – 1 praca, Ekonomia, studia II stopnia – 2 prace, Bezpieczeństwo Narodowe, studia I stopnia – 2 prace, Pedagogika, studia I stopnia – 1 praca, Pedagogika, studia I stopnia – 2 prace, Pielęgniarstwo – studia I stopnia – 2 prace. W związku ze stopniowym odchodzeniem od pisania prac dyplomowych na rzecz egzaminów końcowych na studiach podyplomowych, odstąpiono od weryfikacji tego typu prac.

Analiza obejmowała elementy merytoryczne oraz techniczne pracy wg wzorca Karty Oceny Pracy Dyplomowej.

Struktura pracy we wszystkich analizowanych przypadkach została oceniona jako prawidłowa, uwzględniając, także w pracach licencjackich (poza kierunkiem Bezpieczeństwo Narodowe) elementy analityczne;

Przypisy w większości przypadków są stosowane prawidłowo, uwzględniając różne systemy (system vancouverki na Pielęgniarstwie). W kilku pracach zdarzały się uchybienia warsztatowe.

Bibliografia w większości przypadków odpowiada wymogom pracy dyplomowej, natomiast nie w każdym przypadku jest odpowiednio wyczerpująca (zwłaszcza dotyczy to studiów magisterskich). W części analizowanych przypadków brakowało ponadto podziału na kategorie.

Strona techniczno-edytorska w analizowanych pracach przedstawia się w większości analizowanych prac bez zarzutu, a nawet na wysokim poziomie.

w większości prac stwierdzono zbieżność ocen promotora i recenzenta, natomiast różna jest jakość i wnikliwość ocen; W jednym przypadku ocena przeczy uzasadnieniu, w jednym przypadku ocena promotora i recenzenta jest wyraźnie rozbieżna, zaś w dwóch przypadkach opinia recenzenta stanowi skopiowany w całości lub większości tekst opinii promotora, co należy uznać za niedopuszczalną praktykę.



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Należy przeanalizować wszystkie prace dyplomowe za rok akademicki 2020/2021 na kierunku Pielęgniarstwo w celu ustalenia skali procederu powielania opinii promotora i recenzenta. Władzom uczelni i wydziału sugeruje się wyciągnięcie wniosków.
2. Sugeruje się dziekanom wydziału przeanalizować wskazane w kartach oceny prac dyplomowych nieprawidłowości i wdrożyć działania naprawcze.
3. Należy rozważyć ujednolicenie wymogów formalnych stawianych pracom dyplomowym – w jednych pracach są streszczenia, w innych nie ma; raz używa się określenia „literatura”, raz „bibliografia”; inna jest kolejność poszczególnych elementów składających się na strukturę pracy.

W załączeniu zostały zawarte poszczególne ocen jakości prac dyplomowych.

*Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/*



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 10.11.2021

**ANALIZA NA PODSTAWIE RAPORTÓW Z PRAKTYK STUDENCKICH
W WSBIP W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z Informacją władz uczelni, stwierdza, co następuje:

1. Informacja w zakresie realizacji praktyk studenckich

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z raportami kierunkowych opiekunów praktyk, stwierdza, co następuje:

Zespołowi zostały doręczone raporty w liczbie trzech, z kierunków: Ekonomia, Bezpieczeństwo Narodowe, Pedagogika. Mimo kilkukrotnych monitów nie został dostarczony raport z praktyk studenckich na kierunku Pielęgniarstwo.

Zespół stwierdza, że strona formalna raportów jest bez zarzutu. Szczególnego podkreślenia wymaga bardzo kompleksowy raport kierunkowego opiekuna praktyk na kierunku Pedagogika mgr. Marioli Krawczyk, która w roku akademickim 2020/2021 objęła obowiązki opiekuna.

Jak wynika z raportów, na kierunku Ekonomia studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 33 % (w minionym roku 43% ogółu), studenci zwolnieni z odbycia praktyk stanowią 67% ogółu (w minionym roku 57%). Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten zrealizowało 86% studentów.

Na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 73% ogółu (w minionym roku 68% ogółu), studenci zwolnieni z odbycia praktyk stanowią 27% (w minionym roku 32%). Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten zrealizowało 100% studentów

Na kierunku Pedagogika (Ostrowiec Świętokrzyski, filia w Tomaszowie, filia w Limanowej), studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią 75% ogółu (w minionym roku 98% ogółu), studenci zwolnieni z odbycia praktyk stanowią 25% ogółu (w minionym roku 2% ogółu). Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten zrealizowało 88 %, pozostali zgodnie z zapisem w *Regulaminie praktyk studenckich* z 2019r., Roz. 4, & 6, pkt. 4 przedłużyli termin realizacji praktyk..

Na kierunku Pedagogika Wczesnoszkolna i Przedszkolna (Ostrowiec Świętokrzyski, filia w Tomaszowie, filia w Limanowej) studenci którzy powinni odbyć praktykę stanowią z 100% ogółu. Spośród studentów zobligowanych do odbycia praktyki, obowiązek ten



zrealizowało 98 %, pozostali zgodnie z zapisem w *Regulaminie praktyk studenckich* z 2019r., Roz. 4, & 6, pkt. 4 przedłużyli termin realizacji praktyk..

Jak wskazano powyżej brak raportu z kierunku Pielęgniarstwo uniemożliwia dokonanie analizy raportu z praktyk na tym kierunku.

2. Wnioski i rekomendacje

Mając na uwadze powyższe, komisja stoi na stanowisku, iż:

1. Realizacja praktyk studenckich w roku akademickim 2019/2020 utrudniona została z powodu stanu epidemii. Dotyczy to zwłaszcza studentów kierunku Pedagogika, gdzie studenci są zobligowani do odbywania praktyk w placówkach oświatowych, co było w zaistniałej sytuacji w dużej mierze utrudnione.
2. Kierunkowi opiekunowie praktyk na bieżąco kontrolują odbywanie praktyk przez studentów, natomiast ich raporty roczne są kompletne i pozwalające na ocenę realizacji praktyk.
3. Dziekanowi Wydziału Nauk o Zdrowiu sugeruje się wyjaśnienie sytuacji związanej z brakiem raportu z praktyk na tym kierunku.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
plk rez. mgr Stefan Suska

/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 1 października 2021

**PRZEDSTAWIENIE SYSTEMOWYCH ROZWIĄZAŃ W ZAKRESIE JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W
WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W LATACH OD 1 PAŹDZIERNIKA 2019 R.
DO 30 WRZEŚNIA 2021 R,**

Polityka jakości kształcenia jest jednym z istotnych aspektów funkcjonowania szkolnictwa wyższego o jako taka jest poddawana zarówno wewnętrznej jak i zewnętrznej ocenie. Zgodnie z *Ustawą z 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* jakość kształcenia na studiach podlega ewaluacji prowadzonej przez PKA w postaci oceny programowej lub kompleksowej (art. 241 ust. 1,2 Ustawy). Jakkolwiek w obecnym stanie prawnym nie jest poddawany ocenie sam system jakości kształcenia jako taki, większość kryteriów oceny programowej PKA dotyczy obszarów poddawanych analizie w ramach tegoż systemu. Przy przeprowadzaniu oceny programowej bierze się pod uwagę w szczególności: a) programy studiów i standardy kształcenia, b) kadre dydaktyczną i naukową, c) infrastrukturę, d) współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, e) umiędzynarodowienie, f) wsparcie studentów w procesie uczenia się. Ocena programowa kończy się oceną pozytywną lub negatywną i jest wydawana na okres do 6 lat (art. 242 ust. 2,4,5 Ustawy). Szczegółowe kryteria oceny programowej wskazują na potrzebę weryfikacji następujących elementów: 1) sposób konstrukcji programu studiów; 2) dostosowanie programu studiów do standardu kształcenia; 3) adekwatność warunków przyjęć na studia do ich programu; 4) skuteczność realizacji programu studiów; 5) poziom kompetencji i doświadczenia kadry dydaktycznej i naukowej; 6) poziom dostosowania infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów do potrzeb i celów kształcenia; 7) poziom zaangażowania otoczenia społeczno-gospodarczego w kształcenie; 8) stopień umiędzynarodowienia kształcenia; 9) efektywność wsparcia studentów w procesie uczenia się; 10) prawidłowość przenoszenia i uznawania punktów ECTS; 11) dostępność i jakość informacji o studiach; 12) sposoby doskonalenia jakości kształcenia i ich skuteczność. Negatywna ocena programowa skutkuje zakończeniem kształcenia na danym kierunku przez uczelnię z końcem danego semestru, jeżeli zaś do końca semestru pozostało mniej niż 3 miesiące – z końcem kolejnego semestru (art. 246 Ustawy).

Rozwiązania prawne przyjęte w WSBiP z dniem 1 października 2019 r. w znacznej mierze zmodyfikowały dotychczasowe rozwiązania konstytuujące system jakości kształcenia w uczelni. Najważniejsze zmiany polegały na:

- Rezygnacji z dotychczasowej dwupoziomowości systemu jakości kształcenia na rzecz jednopoziomowości; wraz z pozbawieniem wydziałów statusu podstawowej jednostki



organizacyjnej, przy jednoczesnym zachowaniu samych wydziałów jako jednostek organizacyjno-administracyjnych, zrodziła się potrzeba uproszczenia dotychczasowego zakresu kompetencyjnego. Towarzyszyła temu druga z potrzeb, odnosząca się do ujednolichenia wzorców organizacyjnych w obrębie systemu jakości; zdecydowano się zatem na powołanie jednej, wspólnej dla dwóch (wówczas) wydziałów komisji jakości kształcenia, pracującej wspólnie nad materiałem analitycznym.

- Rezygnacji z księgi procedur, która wymagała stałej aktualizacji, trudnej do wykonania wobec rosnącej liczby przepisów prawnych, na jakich się opierała.
- Zachowaniu większości dotychczasowych form organizacyjnych oraz wypracowanych wzorców, w tym ocznego cyklu pracy oraz obowiązującej na Wydziale Nauk Społecznych i Technicznych Białej Księgi Jakości Kształcenia.
- Maksymalnym uproszczeniu zapisów dotyczących jakości kształcenia – nowy Regulamin Systemu Jakości Kształcenia uchylił obowiązywanie aż 8 dotychczasowych zarządzeń odnoszących się do zagadnień projakościowych.

Regulamin Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia wprowadzony Zarządzeniem nr 19/2019 Rektora WSBiP z dnia 1 października 2019 r. przewidywał następujące zadania systemu jakości: 1) Wypracowanie i modyfikacja polityki jakości kształcenia zgodnej z misją i strategią Uczelni; 2) Stymulowanie ciągłego doskonalenia jakości kształcenia w WSBiP poprzez wypracowanie, doskonalenie i realizację instrumentów polityki jakości kształcenia oraz wdrażanie projakościowych rozwiązań; 3) Podnoszenie rangi nauczania i budowanie etosu nauczyciela akademickiego; 4) Wypracowanie wzorców dydaktycznych i organizacyjnych służących rozwojowi uczelni oraz podnoszeniu poziomu wykształcenia absolwentów WSBiP. Ogólny nadzór nad systemem sprawuje zgodnie z Regulaminem Pełnomocnik Rektora WSBiP ds. Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacyjno-Prawnych, odpowiedzialny za realizację polityki jakości kształcenia przed Rektorem WSBiP. Pełnomocnika Rektora ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia i Organizacyjno-Prawnych powołuje bezterminowo i odwołuje Rektor WSBiP. Do realizacji zadań USJK powołuje się Uczelnianą Komicję ds. Jakości Kształcenia (dalej UKJK), którą tworzą: Pełnomocnik Rektora WSBiP ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia i Organizacyjno-Prawnych, jako przewodniczący; 4 nauczycieli akademickich powołanych przez Rektora WSBiP spośród przedstawicieli wszystkich wydziałów uczelni; 1 przedstawiciel studentów, wskazany przez Radę Samorządu Studenckiego. Do prac w ramach UKJK jej przewodniczący może zaprosić w charakterze konsultacyjno-doradczym także inne osoby, w tym zwłaszcza przedstawicieli administracji uczelni oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni. Kadencja UKJK trwa 4 lata i rozpoczyna się 1 października w roku, w którym swą kadencję rozpoczyna Rektor WSBiP.



UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Regulamin wskazał podstawowe zadania UKJK, wymieniając: 1) Analizę zmian prawnych dotyczących jakości kształcenia oraz wysuwanie propozycji w tym względzie; 2) Analizę uczelnianej dokumentacji, w tym w szczególności dokumentacji dotyczącej procesu kształcenia; 3) Przeprowadzanie oceny okresowej nauczycieli akademickich; 4) Analizę wyników studenckiej oceny nauczycieli akademickich; 5) Analizę współpracy międzynarodowej uczelni i internacjonalizacji procesu kształcenia; 6) Analizę działalności naukowo-badawczej uczelni; 7) Analizę jakości infrastruktury dydaktycznej uczelni, w tym zasobów uczelnianej biblioteki; 8) Analiza współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym; 9) Analizę realizacji praktyk studenckich; 10) Analizę jakości procesu dyplomowania; 11) Analizę prawidłowości stosowania systemu akumulacji i transferu punktów ECTS; 12) Analizę realizacji zakładanych efektów kształcenia przez studentów; 13) Ocenę poprawności przydziału zajęć dydaktycznych; 14) Analizę hospitacji nauczycieli akademickich; 15) Analizę działalności studenckich kół naukowych; 16) Analizę losu absolwentów WSBiP; 17) Opracowywanie zaleceń projakościowych dla władz uczelni; 18) Opracowywanie Białej Księgi Jakości Kształcenia.

Ponadto Regulamin szczegółowo wyjaśnia takie aspekty systemu jakości jak: 1) ocena okresowa nauczycieli akademickich, 2) ocena okresowa wykładowców przez studentów, 3) współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, 4) hospitację zajęć dydaktycznych, 5) ocenę procesu dyplomowania. Do Regulaminu zostały dołączone załączniki.

W oparciu o zapisy Regulaminu przeprowadzono dwa cykle systemu jakości kształcenia, wliczając w to niniejszy, operujący na danych za rok akademicki 2020/2021. Niestety pełna ocena efektywności systemu jest utrudniona ze względu na pandemię, która spowodowała paraliż wielu obszarów funkcjonowania uczelni, jak współpraca międzynarodowa. Tym niemniej można podkreślić, że większość analiz udało się przeprowadzić, natomiast wnioski są częściowo podzielane przez trzy komisje programowe PKA, które miały miejsce w roku akademickim 2020/2021.

Oczywiście należy założyć, że system jakości kształcenia oraz dokumenty go regulujące będą ewoluować i podlegać stosownym modyfikacjom, w odniesieniu do rodzących się potrzeb. Przykładem może być kształcenie na odległość, które w obecnym czasie staje się jednym z najbardziej newralgicznych obszarów szkolnictwa wyższego, wymagających ze względu na swą skalę wzmożonej oceny i kontroli. Podkreślenie tej wagi powinno zostać dokonane w znowelizowanym Regulaminie, który Komisja pragnie przygotować jako propozycję dla Senatu i Rektora w roku akademickim 2021/2022.

Niezależnie od przeświadczenia o potrzebie ciągłego doskonalenia, wydaje się, że system w obecnej postaci jest efektywny, zaś zmiany jakie w nim zaszły po 1 października 2019 r. należy ocenić jako korzystne.



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
ptk rez. mgr Stefan Suska
/-/



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Raport
z badania oceny nauczycieli akademickich
przez studentów
Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości
w roku akademickim 2020/2021



Ostrowiec Świętokrzyski 2021



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

SPIS TREŚCI:

CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ.....	3
1) Metodologia badań	3
2) Organizacja i przebieg badań	10
CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ	13
1) Wyniki badań	13
2) Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań	20
3) Wnioski z badań	27
ZAŁĄCZNIKI	29
Załącz. 1. Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich (wzór)	29
Załącz. 2. Odpowiedzi na pytania otwarte	32



CZĘŚĆ I. PRZEDMIOT I CEL BADAŃ

1. Metodologia badań

Jedną z zasad obowiązujących w konstruowaniu metodologii badań jest podporządkowanie wyboru metod i narzędzi badawczych problematyce badawczej. Badacz wybiera więc metodę, która w stopniu maksymalnym zapewnia zasadność twierdzeń, które w wyniku jej zastosowania formułujemy jako odpowiedzi na pytania naszej problematyki¹. Specyficzny rodzaj badań społecznych, jakim jest ewaluacja, oraz wymogi stawiane przed tymi badaniami sprawiają, że najczęściej wybieraną przez uczelnie metodą jest metoda sondażu diagnostycznego, techniką – technika ankietowa, zaś narzędziem – kwestionariusz ankiety ewaluacyjnej.

Badania ankietowe dość powszechnie stosuje się w celu szybkiego przebadania licznych zbiorowości. Są one stosowane w pedagogice, socjologii, poradnictwie zawodowym i wychowawczym, w badaniach na rzecz medycyny i gospodarki. Rola badającego w tego typu badaniu ogranicza się do opracowania odpowiedniej ankiety, jej dystrybucji i wskazania sposobu zwrotu, a następnie analizy zebranego materiału. Zasadnicza rola w badaniu przypada natomiast ankiecie.

Podkreślane w literaturze walory techniki ankietowej to przede wszystkim:

- stosunkowa łatwość uzyskania danych empirycznych;
- szybkość realizacji badania;
- przydatność do szybkiego badania nawet dużych zbiorowości;
- stosunkowo niski koszt pozyskiwania danych;
- eliminacja wpływu ankietera na uzyskane dane;

¹ S. Nowak, *Metodologia badań społecznych*, Warszawa 2007, s. 46-47.



- brak błędów ankierskich;
- znaczne poczucie anonimowości respondentów;
- duża jednolitość zebranego materiału, przekładająca się na ułatwienia w ilościowym opracowaniu zebranego materiału².

Jednocześnie jednak można wyróżnić mankamenty techniki ankietowej, w tym przede wszystkim:

- brak możliwości „dopytania” respondentów w przypadku niejasnej odpowiedzi;
- uniemożliwienie badań na próbie reprezentatywnej (przy braku 100% zwrotu ankiet);
- trudność w zastosowaniu w badaniach zbiorowości o niskim poziomie wykształcenia;
- narażenie na uzyskanie nietrafnych informacji z powodu niezrozumienia pytania bądź błędnej interpretacji instrukcji wypełniania ankiety przez osobę udzielającą odpowiedzi;
- niemożliwość dostosowania ankiety do indywidualnych różnic respondentów;
- natrafienie badacza na część zbiorowości generalnie niechętną do wypełniania ankiet;
- przystosowanie ankiety do gromadzenia danych głównie o charakterze ilościowym³.

Wartość ankiety jako narzędzia badawczego zależy od jej poprawnego metodologicznego opracowania. Funkcjonalność ankiety wymaga aby zawarte w niej zostały:

- informacja o instytucji firmującej badania;
- zwięzła informacja o celu, jakim ma służyć ankiet;
- ewentualne dodatkowe wyjaśnienia;
- instrukcja wypełniania ankiety;
- pytania badawcze⁴.

Leszek Gruszczyński za najważniejszy element części formalno-ewidencyjnej uważa wprowadzenie, zawierające: cel badań, zapewnienie o poufności zebranego materiału,

² L. A. Gruszczyński, *Elementy metod i technik badań socjologicznych*, Tychy 2002, s. 53-55.

³ J. Sztumski, *Wstęp do metod i technik badań społecznych*, Katowice 1995, s. 130; L. Sołoma, *Metody i techniki badań społecznych. Wybrane zagadnienia*, Olsztyn 1999, s. 83.

⁴ J. Sztumski, *op.cit.*, s. 133-134



uzasadnienie wyboru respondenta do badań, ewentualną instrukcję dotyczącą sposobu wypełniania kwestionariusza, apel o poważne potraktowanie pytań, ewentualne określenie sposobu zwrotu narzędzia, podziękowanie za wzięcie udziału w badaniach⁵.

Ekspert z Uniwersytetu Jagiellońskiego, analizując pytania zamknięte w ankietach ewaluacyjnych, wymieniają kilka reguł które powinny być przestrzegane przy opracowywaniu kwestionariuszy tych szczególnych badań. Zwracają uwagę, aby w ankietach: stosować (jeżeli nie zachodzi konieczność wyższego rzędu) skalę zrównoważoną, nie umieszczać w środku skali szacunkowej odpowiedzi „nie wiem”, nie zadawać pytań, na które odpowiedź jest oczywista, formułować pytania w sposób jasny, zrozumiały, dopasowany do typu zajęć⁶.

Technika ankietowa dopuszcza stosowanie otwartej formy pytań, jednak taka forma znacznie utrudnia kategoryzację odpowiedzi w momencie opracowywania uzyskanych informacji⁷. Niewątpliwą zaletą umieszczenia w kafeterii pytań otwartych jest poznanie pełnego spektrum wypowiedzi respondentów na interesujący badacza wątek. Wreszcie należy wspomnieć o tzw. pytaniach alternatywnych, przewidujących dwie możliwe odpowiedzi – pozytywną i negatywną. Pytania te można stosować wyłącznie w badaniach problemów, które można rozstrzygać na dwojakej płaszczyźnie – albo zgodzić się z nimi albo je odrzucić⁸. Warto też zwrócić uwagę na istniejącą w nauce praktykę łączenia badań ilościowych i jakościowych i korzyści, jakie może z tego wyciągnąć badacz⁹. Ponadto praktycy ewaluacji z Uniwersytetu Jagiellońskiego zauważają, że kwestionariusze ankiety oceniającej, wzbogacone o komentarze, uwagi i spostrzeżenia studentów, są istotnym i cenionym, szczególnie przez wykładowców, elementem oceny zajęć¹⁰.

Problematycznym przy ocenie nauczyciela akademickiego jest dobór próby badawczej. Zasadniczo większość badań ilościowych prowadzona jest na próbach

⁵ L. A. Gruszczyński, *Kwestionariusze w socjologii*, Katowice 2003, s. 23.

⁶ G. Bryda, M. Jelonek, B. Worek, *Jak skonstruować dobre narzędzie do ewaluacji zajęć dydaktycznych? Refleksje praktyczne* [w:] *Ewaluacja jakości dydaktyki w szkolnictwie wyższym: metody-narzędzia-dobre praktyki*, Kraków 2010, s. 56.

⁷ L. Sołoma, *op. cit.*, s. 117.

⁸ M. Łobocki, Zastosowanie ankiet i kwestionariuszy w poznawaniu uczniów, „*Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio F*”, 1975, nr 30, s. 200-201.

⁹ D. Silverman, *Interpretacja danych jakościowych. Metody analizy rozmowy, tekstu i interakcji*, Warszawa 2008, s. 64-65.

¹⁰ G. Bryda..., s. 56.



reprezentatywnych, przy czym o liczebności próby decyduje szereg czynników, jak: problematyka badawcza, wielkość populacji generalnej, czy sposób analizowania danych. W przypadku, gdy badania obejmują wszystkich członków danej zbiorowości, mamy natomiast do czynienia z badaniami wyczerpującymi. W przypadku oceny nauczycieli akademickich w niewielkich uczelniach (takich jak WSBiP) zasadniczo mamy do czynienia właśnie z badaniami wyczerpującymi, choć metoda prowadzenia badań (o czym poniżej) może zasadniczo wykluczyć z badań pewną część zbiorowości (osoby, które powinny zostać objęte badaniami, ale w różnych względów było to technicznie niemożliwe). Badania na zbiorowościach generalnych są często prowadzone w badaniach pedagogicznych – ocena nauczyciela akademickiego ma wiele cech wspólnych z tego typu badaniami. Specyfika oceny zajęć powoduje też, że w zależności od różnych grup wykładowych i ćwiczeniowych mamy do czynienia z różną zbiorowością generalną (czasem bardzo niewielką) w obrębie jednych badań¹¹.

Ważnym elementem poprzedzającym właściwe badania jest badanie pilotażowe. Pilotaż ma na celu: ostateczną weryfikację samego problemu badawczego pod kątem jego występowania w danym środowisku, weryfikację przygotowanego narzędzia badawczego, przygotowanie organizacyjnych i technicznych aspektów właściwych badań oraz próbę opracowania zebranego materiału empirycznego. W przypadku oceny nauczyciela akademickiego szczególne znaczenie ma aspekt odpowiedniego przygotowania narzędzia badawczego, czyli kwestionariusza ankietowego¹².

W Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości wybór metody i techniki okresowej oceny nauczyciela akademickiego został uregulowany na szczepku zarządzenia rektora wprowadzającego (zmieniającego) wzór takiej ankiety (Zarządzenie Rektora nr 10/2016 z 1 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia znowelizowanego wzoru kwestionariusza ankiety oceniającej nauczycieli akademickich w WSBiP). Warto dodać, że kształt kwestionariusza ankietowego ulegał w ostatnich latach systematycznym zmianom, mającym na celu dostosowanie tegoż do charakteru badań. Ostatnia, obecnie obowiązująca wersja

¹¹ L. Gruszczyński, *Elementy...*, s. 83-87; W. Dutkiewicz, *Podstawy metodologii badań do pracy magisterskiej i licencjackiej z pedagogiki*, Kielce 2000, s. 98-101

¹² L. Gruszczyński, *Elementy...*, s. 88-94.



kwestionariusza, została zawarta w Zarządzeniu Rektora nr 19/2019 z 1 października 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Biznesu i Przedsiębiorczości. W realiach ostrowieckiej uczelni wybór techniki ankietowej niesie za sobą szereg przytoczonych powyżej korzyści, jednocześnie ze względu na charakter badań nie dotyczy ich znaczna część zastrzeżeń kierowanych pod kątem tej techniki. Za najpoważniejsze należy uznać natrafienie badacza na respondentów niechętnych do wypełniania ankiet – odpowiedzi niewłaściwe (będące jednym ze skutków niechęci do udzielania odpowiedzi), mogą, przy małej zbiorowości generalnej, zaburzyć wyniki badań.

W latach akademickich 2015/16 i 2016/17 kwestionariusz ankiety był dystrybuowany w formie elektronicznej (online), w systemie e-Dziekanat. Niewątpliwie zaletą takiego rozwiązania była możliwość objęcia ankietą także studentów nieobecnych na zajęciach, choć pewne niebezpieczeństwo wypaczenia trafności udzielanych odpowiedzi stanowiło obligatoryjne wypełnienie ankiety w systemie e-Dziekanat (system blokował konto użytkownika). Nacisk na użytkownika systemu mógł prowadzić do udzielania przypadkowych odpowiedzi.

W roku akademickim 2020/2021 władze uczelni zdecydowały się na realizację tradycyjnej, papierowej formy dystrybucji ankiety. Spowodowane to było następującymi kwestiami:

- brak próby reprezentatywnej przy relatywnie niskiej zwrotności kwestionariuszy ankietowych w przypadku małych zbiorowości poddanych badaniu (co ma związek ze zmniejszającą się liczbą studentów na poszczególnych rocznikach);
- przekonanie studentów o braku tajności badań, wyrażane m.in. w wypowiedziach w ramach kwestionariusza ankietowego, rozmowach władz uczelni ze studentami, a także monitach ze strony Samorządu Studenckiego;

Wyjątkiem od powyższej reguły są studia podyplomowe „Geopolityka i Geostrategia”, prowadzone wspólnie z Międzynarodowym Uniwersytetem Kaukaskim wyłącznie w formule online. Wobec braku innej możliwości przebadania opinii słuchaczy zdecydowano się na kolportaż wśród nich anonimowej ankiety za pomocą systemu ProAccademia. Przewidziano na to 3-miesięczny okres (czerwiec-wrzesień 2021 r.)



Ponadto należy zwrócić uwagę, iż powrót do tradycyjnej formy dystrybucji był możliwy dzięki niewielkim stanom osobowym na poszczególnych rocznikach (za wyjątkiem kierunku Pielęgniarstwo), co umożliwiało w miarę sprawne przeprowadzenie procedury oceny nauczyciela akademickiego. Nie jest jednak wykluczone, że po ulepszeniu elektronicznego systemu dystrybucji oraz analizy danych nastąpi powrót do testowanych rozwiązań elektronicznej dystrybucji.

Konstrukcja ustandaryzowanej ankiety zawierała część formalną i pytania. Ta pierwsza składała się z:

- nagłówka informującego o instytucji zlecającej ankietę (uczelnia);
- informacji o celu, jakiemu ma służyć ankieta, włącznie z informacją o anonimowym charakterze ankiety;
- instrukcji wypełniania ankiety.

Pytania w kwestionariuszu dzieliły się na zamknięte (z przyjętą skalą) oraz otwarte. Pytania zamknięte dotyczyły: poszczególnych prowadzących, poszczególnych przedmiotów, uwag ogólnych studentów.

Pytania dotyczące poszczególnych prowadzących:

- jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego);
- zaangażowanie prowadzącego w zajęcia;
- dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.);
- kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego;
- sprawiedliwość w ocenianiu studentów
- wymagania stawiane studentom;

Uwagi ogólne studentów:

- Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X”
- Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?
- Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego?
- Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?



- Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP

W powyższych pytaniach zastosowano 4-stopniową skalę „szkolną”, gdzie stopniom skali przyporządkowano następujące kwantyfikatory: 2 – niedostateczny/a, 3 – dostateczny/a, 4 – dobry/a, 5 – bardzo dobry/a. Ankietowani otrzymali możliwość odpowiedzi: 0 – nie mam zdania. Wyjątkiem były: pytanie o wymagania stawiane studentom (2 – małe, 3 – przeciętne, 4 – duże, 5 – bardzo duże).

Zastosowanie asymetrycznej skali czterostopniowej, poprzez intuicyjne utożsamienie jej z systemem ocen akademickich/szkolnych, z którymi studenci są od lat zapoznani, miało na celu zwiększenie trafności odpowiedzi respondentów.

Pytania otwarte:

- inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku;
- inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach;
- inne uwagi dotyczące dziekanatu;
- inne uwagi dotyczące Samorządu Studenckiego i jego działalności;
- pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski.

Pytania otwarte miały charakter pytań uzupełniających w stosunku do pytań zamkniętych, dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

W konstrukcji ankiety zastosowano skalę nominalną, gdzie kryteriami identyfikacji kategorii były: kierunek studiów oraz rok studiów. W zależności od przynależności do danej kategorii respondent otrzymywał ankietę z odpowiednim zestawem pytań (zmieniały się nazwiska prowadzących i nazwy przedmiotów dla danego roku i kierunku studiów).

W stosunku do wzoru ankiety z ubiegłych lat wprowadzono, zgodnie ze wskazówkami projakościowymi z lat ubiegłych, pytanie dotyczące oceny jakości zajęć realizowanych w formie kształcenia na odległość.

Zespół przygotowujący badania (rekrutujący się z członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia) przyjął, że badania będą miały one charakter badań wyczerpujących, a



ankieta zostanie przeprowadzona wśród wszystkich roczników studiów I i II stopnia oraz studiów podyplomowych w strukturze uczelni.

Do przeprowadzenia badań na szczeblu uczelni został wyznaczony przedstawiciel Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, ponadto do organizacji badań zostali wytypowani pracownicy Rektoratu WSBiP.

2. Organizacja i przebieg badań

Przed organizacją badań zakładano, że badaniami zostaną objęte wszystkie roczniki wszystkich kierunków studiów I i II stopnia a także studiów podyplomowych prowadzonych w ramach Uczelni.

Przeprowadzenie badań zaplanowano na czerwiec 2021 roku (natomiast badania online słuchaczy studiów Geopolityka i Geostrategia na czerwiec-wrzesień 2021 r.) Ostatecznie na przeprowadzenie badań we wskazanym terminie kluczowy wpływ miał stan pandemii i ograniczone możliwości dotarcia do wszystkich kierunków i roczników studiów. To spowodowało, że zrezygnowano z rozciągnięcia badań te roczniki, które miały zajęcia realizowane wyłącznie w formie online. Nie dotyczy to jedynie organizowanych po raz pierwszy w formule wyłącznie online studiów podyplomowych „Geopolityka i Strategia”.

. W badaniach wzięło udział 187 na 924 studentów studiów I i II stopnia, co stanowiło (wśród studentów) ok. 20,2% ogółu studiujących na dzień 30 czerwca 2021 r. oraz 46 słuchaczy studiów podyplomowych. Ze względu na trudną sytuację pandemiczną zrezygnowano z przeprowadzenia ankiet w filiach uczelni, przy czym należy zauważyć, że większa część wykładowców w filiach jednocześnie wykłada na poszczególnych kierunkach w siedzibie uczelni (z tego też względu nie ujmujemy statystycznie stanu liczby ankietowanych słuchaczy, którzy stanowią niewielki procent ogółu – większość słuchaczy jest uczestnikami studiów podyplomowych prowadzonych w filiach). Na etapie walidacji danych stwierdzono, że 5 ankiet zostało w całości wypełnionych w sposób nieprawidłowy (zwrócono niewypełnione ankietę bądź całkowicie wypełnione niezgodnie z instrukcją), co daje liczbę 182 ankiet, czego na studentów kierunku Bezpieczeństwo Narodowe przypada 9 ankiet (II rok – 9 ankiet), na studentów kierunku Ekonomia I stopnia – 34 ankiet (I rok – 9 ankiet, II rok – 19 ankiet, III rok – 6 ankiet), na studentów kierunku Ekonomia II stopnia – 6 ankiet (II rok –



6 ankiet), na studentów kierunku Pedagogika I stopnia – 29 ankiet (I rok – 18 ankiet, III rok – 11 ankiet), na studentów kierunku Pedagogika II stopnia – 44 ankiet (I rok – 30 ankiet, II rok – 14 ankiet), na studentów kierunku Pielęgniarstwo – 60 ankiet (I rok – 40 ankiet, II rok – 20 ankiet), na słuchaczy studiów podyplomowych: Przygotowanie Pedagogiczne – 8 ankiet, BHP – 9 ankiet, Kadry i Płace – 21 osób, Geopolityka i Geostrategia – 8 ankiet.

Wśród studentów I i II stopnia nie udało się przebadać kilku roczników. Przyczyną tego były m.in. trudności organizacyjne (odwołanie zajęć, podczas których miano przeprowadzić badanie). Ponadto z uwagi na trudności organizacyjno-techniczne, spowodowane pandemią i barierami komunikacyjnymi, jak w wspomniano wyżej, z ogólnouczelnianych badań wyłączono studentów i słuchaczy studiujących w filiach uczelni.

W ocenie autorów raportu sytuacja powyższa nie ma zasadniczego wpływu na trafność ocen. Na etapie weryfikacji próby badawczej stwierdzono, że w każdym aspekcie badań został zachowany zalecany poziom realizacji próby (80,0%) wg. Obliczeń Thalla i Franklina¹³. Natomiast niewątpliwie w roku akademickim 2021/22 badanie satysfakcji studentów i słuchaczy należy rozszerzyć, jeżeli tylko będzie możliwe dotarcie do studentów z ankietami przy zachowaniu niezbędnej anonimowości.

Na wzmiankowanych kierunkach badaniami zostało objętych 158 nauczycieli akademickich (w przypadku, gdy nauczyciel prowadził zajęcia na więcej niż jednym kierunku – na każdym z nich został objęty indywidualnym badaniem). W podziale na poszczególne kierunki liczba przebadanych nauczycieli na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe wyniosła 17, na kierunku Ekonomia – 26, na kierunku Pedagogika – 30, na kierunku Pielęgniarstwo – 40. Na wszystkich studiach podyplomowych badaniami zostało objętych 45 nauczycieli akademickich. Należy zwrócić uwagę, że nie wszyscy nauczyciele na kierunku zostali objęci badaniami – wynika to z: 1) błędu w konstrukcji ankiety (nie umieszczenie nazwisk pojedynczych nauczycieli), 2) braku przeprowadzenia badania na danym roczniku bądź zwrotu ankiet przez dany rocznik danego kierunku 3) zbyt małej próby badawczej w odniesieniu do danego nauczyciela.

¹³ G. Bryda..., s. 67.



Badania zostały przeprowadzone zgodnie z opracowanym wiosną 2021 r. harmonogramem, uwzględniającym warunki pandemiczne i spodziewane trudności w dotarciu do studentów. Stwierdzono nieprawidłowości na etapie przeprowadzenia badań (za ich przeprowadzenie odpowiedzialna była Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia) w postaci utrudnień w systemie dystrybucji ankiet. Było to związane z absencją studentów ze względów pandemicznych, doprowadziło zaś w konsekwencji do nie objęcia ankietą części respondentów. Ponieważ sytuacja ta powtórzyła się w kolejnym już roku akademickim Komisja, pomimo istnienia obiektywnych trudności spowodowanych stanem pandemii, zwraca uwagę na konieczność szczegółowej realizacji harmonogramu prowadzenia badań i konsekwencję w tym zakresie.

Ankietowani podtrzymali satysfakcję z papierowej formy ankiety, informując, że czują się w ten sposób bardziej anonimowi. Stanowi to potwierdzenie słuszności decyzji o utrzymaniu tej formy dystrybucji ankiety.

Zwrócone narzędzie badawcze zostało zabezpieczone, opracowane przez członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Zgromadzone dane opracowano w październiku 2021 r. Przy opracowaniu danych uzyskanych w odpowiedzi na pytania otwarte zastosowano jakościową analizę treści pisemnych wypowiedzi badanych. W metodzie tej dokonano interpretacji materiału semantycznego wyrażonego pisemnie¹⁴. Wyniki prac zespołu odpowiedzialnego za opracowanie danych zawiera niniejszy raport.

¹⁴ Szerzej na ten temat: K. Ciekot, *Funkcje ewaluacji w zapewnianiu jakości kształcenia w uczelniach wyższych*, Wrocław 2007, s. 181.

CZĘŚĆ II. PREZENTACJA WYNIKÓW BADAŃ

1. Wyniki badań

Wyniki badań oceny nauczycieli akademickich, w podziale na kierunki studiów i studia podyplomowe obrazują zamieszczone poniżej obrazują tabele nr 1,2,3,4, 5, 6, 7, 8.

Tab. 1. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Ekonomia I i II stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,54	4,54	4,67	4,58	4,62	4,71
	4,0	4,04	4,25	4,12	3,83	4,71
	4,91	4,92	4,92	4,92	4,92	4,85
	4,64	4,86	4,86	4,93	4,86	4,76
	4,57	4,76	4,76	4,81	4,71	4,71
	4,28	4,5	4,39	4,55	4,28	4,78
	4,75	4,79	4,75	4,75	4,79	4,75
	4,9	4,9	4,92	4,97	4,95	4,87
	4,55	4,5	4,55	4,67	4,72	4,67
	4,33	4,22	4,44	4,55	4,55	4,44
	4,46	4,53	4,5	4,63	4,53	4,6
	4,26	4,47	4,62	4,20	4,54	4,62
	4,44	4,67	4,78	4,67	4,67	4,44
	4,89	4,67	4,78	4,89	4,67	4,44
	4,71	4,62	4,67	4,71	4,67	4,71
	4,65	4,67	4,71	4,62	4,62	4,58
	4,91	4,91	4,94	4,91	4,91	4,82
	4,8	4,75	4,8	4,83	4,83	4,83
	4,46	4,46	4,48	4,58	4,58	4,42
	4,83	4,78	4,67	4,83	4,78	4,78
	4,91	4,94	4,9	4,9	4,9	4,78
	4,56	4,78	4,67	4,78	4,67	4,33
	4,51	4,51	4,57	4,57	4,67	4,77
	4,67	4,89	4,9	4,78	5,0	4,89
	4,7	4,7	4,7	4,7	4,8	4,5
	4,73	4,8	4,83	4,78	4,8	4,73

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 2. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe I stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,89	4,89	4,89	4,8	4,87	4,87
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,89
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89
	4,67	4,89	4,89	4,78	4,78	4,89
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	5,0	4,8	5,0	4,8	5,0	4,8
	4,22	4,44	4,44	3,55	4,0	4,67
	4,0	4,62	4,57	4,67	4,75	4,67
	5,0	5,0	4,78	4,89	4,89	4,89
	4,75	4,87	4,5	5,0	4,83	4,87
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,89
	4,89	5,0	5,0	5,0	4,89	4,89
	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	4,9
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,89
	3,55	4,0	3,78	3,78	3,89	4,33
	4,78	4,67	4,89	5,0	5,0	4,78

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 3. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pedagogika I i II stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,50	4,33	4,33	4,58	4,50	4,58
	4,89	4,83	4,78	4,83	4,83	4,78
	4,87	4,87	4,91	4,85	4,85	4,72
	4,14	4,14	4,14	4,29	4,14	3,86
	5,00	4,83	4,92	5,00	4,92	4,83
	4,80	4,88	4,76	4,96	4,87	4,83
	4,79	4,81	4,83	4,81	4,75	4,75
	4,73	4,73	4,72	4,73	4,75	4,59
	4,61	4,78	4,78	4,78	4,78	4,67
	4,89	4,91	4,84	4,95	4,86	4,80
	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91
	4,79	4,79	4,78	4,89	4,79	4,79
	4,80	4,87	4,77	4,83	4,79	4,70

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

		4,44	4,39	4,39	4,28	4,50	4,39
		4,31	4,47	4,38	3,88	4,44	4,26
		4,11	4,50	3,72	4,22	4,17	4,11
		4,89	4,89	4,89	4,89	4,94	4,94
		4,53	4,60	4,45	4,80	4,76	4,55
		4,70	4,79	4,71	4,81	4,72	4,57
		4,88	4,94	4,94	5,00	4,88	4,94
		4,64	4,71	4,64	4,71	4,69	4,46
		4,85	4,81	4,83	4,88	4,85	4,69
		4,17	4,38	4,00	4,75	4,63	4,63
		4,91	4,73	4,73	4,82	4,73	4,82
		4,81	4,85	4,87	4,92	4,87	4,68
		4,40	4,56	4,65	4,65	4,67	4,55
		4,78	4,76	4,78	4,85	4,83	4,73
		4,80	4,87	4,82	4,83	4,80	4,80
		4,54	4,50	4,58	4,58	4,46	4,46
		4,67	4,87	4,79	4,93	4,77	4,83

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom

Tab. 4. Ocena nauczycieli akademickich na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,82	4,78	4,85	4,80	4,90	4,91
	4,74	4,69	4,71	4,79	4,79	4,64
	4,86	4,86	4,88	4,84	4,88	4,83
	5,00	4,97	5,00	4,97	5,00	4,89
	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69
	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63
	4,82	4,82	4,91	4,91	4,91	4,91
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92
	4,28	4,40	4,49	4,49	4,53	4,72
	4,95	4,92	4,95	4,92	4,95	4,92
	4,63	4,63	4,69	4,69	4,69	4,75
	4,65	4,7	4,7	4,7	4,70	4,65
	4,67	4,72	4,76	4,76	4,69	4,74
	4,67	4,67	4,73	4,73	4,73	4,73
	4,90	4,9	4,8	4,85	4,9	4,80
	4,95	4,93	4,93	4,93	4,95	4,88

		4,90	4,91	4,93	4,93	4,91	4,90
		5,0	5,00	5,00	5,00	4,97	4,95
		5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,91
		4,92	4,92	4,89	4,95	4,89	4,89
		5,0	5,00	4,97	4,97	4,97	4,97
		4,65	4,68	4,69	4,70	4,75	4,70
		4,90	4,91	4,91	4,88	4,88	4,91
		4,44	4,44	4,39	4,56	4,61	4,39
		4,44	4,44	4,22	4,44	4,44	4,22
		4,95	4,92	4,95	4,95	4,95	4,82
		4,75	4,75	4,80	4,80	4,80	4,80
		4,78	4,86	4,86	4,81	4,84	4,86
		4,68	4,71	4,71	4,76	4,68	4,71
		4,86	4,88	4,86	4,93	4,95	4,86
		4,33	4,19	4,18	4,32	4,43	4,55
		4,85	4,95	4,78	4,95	4,85	4,93
		4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
		4,58	4,63	4,55	4,70	4,67	4,64
		4,67	4,75	4,67	4,73	4,75	4,83
		4,76	4,84	4,78	4,82	4,82	4,71
		5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
		4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75
		4,72	4,72	4,72	4,79	4,71	4,68
		4,11	4,26	4,18	4,29	4,18	4,26

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu studentów, # 6 – wymagania stawiane studentom.

Tab. 5. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Kadry i Płace

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	4,77	4,68	4,62	4,77	4,71	4,8
	3,64	3,77	4,09	4,45	4,57	4,19
	4,59	4,77	4,59	4,91	4,73	4,67
	4,81	4,82	4,57	4,82	4,6	4,54
	4,95	5,0	5,0	4,95	5,0	5,0
	4,14	4,54	4,47	4,77	4,57	4,76
	4,56	4,83	4,83	4,91	4,78	4,83

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 6. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych BHP

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	5,00	5,00	4,89	5,00	5,00	4,67
	4,78	4,78	4,89	4,89	5,00	4,56
	5,0	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67
	4,56	4,67	4,67	4,78	4,63	4,75
	4,78	4,89	4,78	4,78	4,75	4,50
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,78
	4,33	4,33	4,22	4,44	4,33	4,44
	3,44	4,0	3,5	4,22	3,28	4,87

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 7. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Przygotowanie Pedagogiczne

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,63
	4,88	4,88	4,88	5,00	5,00	4,50
	4,88	5,00	4,88	5,00	5,00	4,63
	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,50
	4,75	4,88	4,88	4,88	4,86	4,50
	4,50	4,75	4,63	4,75	4,75	4,50
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,63
	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,50
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,88
	4,71	4,86	4,57	4,86	4,57	4,43
	4,88	5,00	4,88	5,00	5,00	4,63
	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,63
	4,75	4,88	4,75	5,00	4,88	4,63
	4,87	5,00	4,88	5,00	4,86	4,75

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tab. 8. Ocena nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych Geopolityka i Geostrategia

Nazwisko, imię	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
[REDACTED]	4,33	4,25	5,00	4,83	4,92	3,75
[REDACTED]	4,83	4,75	4,70	4,83	4,78	3,56
[REDACTED]	4,75	4,63	4,6	5,0	5,0	3,86
[REDACTED]	5,00	4,79	4,82	5,00	4,92	4,33
[REDACTED]	4,63	4,38	4,50	4,87	4,80	3,67
[REDACTED]	4,88	4,88	4,67	4,88	4,88	3,83
[REDACTED]	4,63	4,38	4,40	4,75	4,67	3,71
[REDACTED]	4,5	4,0	4,6	4,75	4,67	3,29
[REDACTED]	4,94	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
[REDACTED]	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,8
[REDACTED]	4,93	4,93	4,85	5,00	5,00	4,26
[REDACTED]	4,5	4,42	4,33	4,5	4,5	3,55
[REDACTED]	4,42	3,92	4,22	4,33	4,4	3,5
[REDACTED]	4,43	4,38	4,60	4,88	4,86	3,71
[REDACTED]	4,67	4,67	5,0	5,0	5,0	3,8
[REDACTED]	4,67	4,83	5,00	4,83	4,80	3,80

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

W tabeli nr 9 ujęto uwagi ogólne studentów, z podziałem na kierunki studiów:

Tab. 9. Uwagi ogólne studentów dotyczące procesu kształcenia

Kierunek, rok studiów	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6	# 7
[REDACTED]	4,50	4,33	4,56	3,71	4,36	3,61	4,71
[REDACTED]	4,8	4,6	4,9	4,5	4,5	4,22	4,8
[REDACTED]	4,62	4,59	4,75	4,05	4,76	3,84	4,58
[REDACTED]	4,5	4,14	4,43	3,31	4,44	3,36	4,18
[REDACTED]	4,56	4,56	4,56	4,67	5,0	4,67	4,75

		4,39	4,28	4,44	3,69	4,38	3,89	4,21
		4,83	4,33	5,0	4,8	5,0	4,0	5,0
		4,83	4,67	4,5	4,33	3,8	3,83	4,4
		4,74	4,79	4,72	4,19	4,79	4,08	4,65
		4,72	4,50	4,78	4,00	4,53	3,94	4,71
		4,89	4,56	4,77	4,78	5,0	4,87	5,0
		4,82	4,45	4,91	4,77		4,71	
		4,56	4,25	4,56	4,11		4,33	
		4,88	4,63	4,88	4,88		4,60	
		4,71	4,71	5,0	4,71		3,6	

Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X” # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X” # 3 Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X” # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami? # 7 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?

Część prowadzących nie została sklasyfikowana w badaniu, co wyjaśniono w poprzedniej części raportu.

W wyniku jakościowej analizy odpowiedzi studentów na pytania otwarte dokonano 3-stopniowej kwantyfikacji odpowiedzi. Na podstawie semantycznej zawartości wypowiedzi respondentów kwalifikowano je jako „pozytywne”, „neutralne” (zawierające sugestie i propozycje), „negatywne”. Statystykę odpowiedzi studentów na pytania otwarte obrazują tabela nr 10, prezentująca łączne odpowiedzi

Tab. 10. Uwagi studentów zawarte w pytaniach otwartych

Kierunek/rok studiów	Wypowiedzi pozytywne	Wypowiedzi neutralne	Wypowiedzi negatywne
Bezp. Narodowe	3	-	-
Ekonomia-lic.	1	-	8
Ekonomia-mgr	-	-	2
Pielęgniarstwo-lic.	5	3	35
Pedagogika-lic.	1	-	11
Pedagogika-mgr	-	5	27
Kadry i Płace	6	2	4
BHP	-	-	3
Przygotowanie Pedag.	1	-	2
Geopolityka i Greostr.	5	3	5



łącznie	22	13	97
---------	----	----	----

2. Ilościowa i jakościowa analiza wyników badań

Podobnie jak w poprzednich badaniach pierwszym z pytań towarzyszących analizie wyników badań jest pytanie o ich trafność. Jak już wspomniano czynnikiem ryzyka w realizacji badań techniką ankietową jest niechęć respondentów do wypełnienia ankiety. Może się ona objawić pozostawieniem pustych pól w przypadku pytań zamkniętych (mamy wówczas do czynienia z odpowiedzią niewłaściwą) lub też zakreśleniem odpowiedzi z pominięciem jakichkolwiek kryteriów celem jak najszybszego wypełnienia ankiety. W przygotowanym kwestionariuszu taka działalność osób ankietowanych prowadzić mogła do udzielania na wszystkie pytania dotyczące poszczególnych ankietowanych tej samej odpowiedzi. W konsekwencji takie postępowanie prowadzić musiało do uzyskania przez nauczycieli akademickich zbliżonej odpowiedzi we wszystkich poddanych ocenie kategoriach.

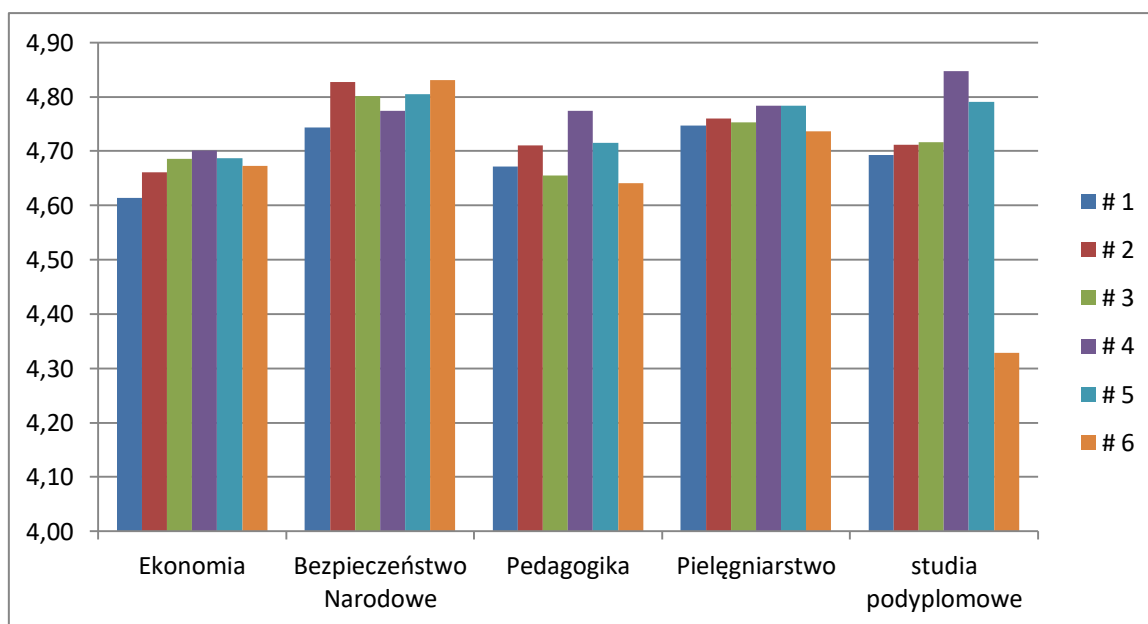
Podobnie jak w poprzednich badaniach starano się zminimalizować taką możliwość poprzez wprowadzenie pola odpowiedzi – „nie mam zdania”. Kolejne badania potwierdzają słuszność tej decyzji, z której ankietowani w relatywnie dużym stopniu korzystali. Taka opcja wyboru stanowi rozwiązanie np. dla tych osób, które chcą rzetelnie wypełnić kwestionariusz ankietowy, ale nie są w stanie dokonać wszystkich proponowanych ocen (np. ze względu na nieuczestniczenie bądź sporadyczne uczestniczenie w poszczególnych zajęciach, w tym zajęciach fakultatywnych). Analiza ankiet, gdzie np. nie odpowiadano tylko na jedno pytanie, wskazywałaby na tego typu zachowanie respondentów. Stosunkowo najczęściej pomijane było pytanie o zasób biblioteczny uczelni, z którego – jak można domniemywać – część studentów i słuchaczy faktycznie nie korzysta (zwłaszcza na studiach podyplomowych).

Niezależnie od powyższej konstatacji, przy ocenie wyników badania zaobserwowano zjawisko oceny „gremialnej” – część respondentów we wszystkich kategoriach wystawiała taką samą ocenę. Najczęściej w takich sytuacjach oceną wskazywaną przez ankietowanego była 5,0 (ale zdarzały się sytuacje, że oceną wskazywaną we wszystkich kategoriach były: 4,0, 3,0 a nawet 2,0). Świadczyć to może o próbie sumarycznej oceny kompetencji nauczyciela akademickiego, bez analizy składowych tej oceny. Wydaje się, że z tego typu odpowiedziami należy się liczyć w sytuacji, gdy respondent nie ma woli rzetelnego wypełnienia ankiety,

natomiast nie chce zwracać pustego kwestionariusza. Takie potraktowanie badania oczywiście nie służy jego wiarygodności – stanowi to problem zwłaszcza w sytuacji niewielkiej próby badawczej i jednocześnie znacznego odsetka tego typu odpowiedzi. Być może dobrym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie ograniczenie w przyszłorocznych badaniach liczby pytań dotyczących pojedynczego wykładowcy.

Niezależnie od powyższych uwag, na etapie analizy uzyskanych wyników badań nie ma przesłanek że w skali całej zbiorowości poddanej badaniu, uzyskane wyniki są nietrafne.

Tab. 11. Średnia ocen nauczycieli akademickich na kierunkach poszczególnych kierunkach studiów



Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Tegoroczne badania wskazują na większą rozpiętość ocen respondentów na poszczególnych kierunkach niż w badaniach ubiegłorocznych. Na prawie wszystkich kierunkach odpowiedzi ankietowanych tradycyjnie miały najwyższą wartość w przypadku pytania o kulturę osobistą i nastawienie nauczycieli akademickich do studentów (wyjątkiem jest kierunek Bezpieczeństwo Narodowe). Duże różnice można natomiast stwierdzić w

pytaniu o wymagania stawiane słuchaczom. Na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe odpowiedź na to pytanie uzyskała największą wartość, podczas gdy na studiach podyplomowych zdecydowanie najniższą.

Przy analizie ocen prowadzących na poszczególnych studiach postanowiono przeanalizować skalę rozpiętości ocen w poszczególnych kategoriach. Wyniki zawarte zostały w tabeli nr 12.

Tab. 12. Skala rozpiętości ocen na nauczycieli akademickich w poszczególnych kategoriach

Kierunek, rok studiów	# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6
Ekonomia	4,0- 4,91	4,04- 4,94	4,25- 4,94	4,12- 4,97	3,83- 4,92	4,33- 4,89
Bezpieczeństwo Narodowe	3,55- 5,0	4,0- 5,0	3,78- 5,0	3,55- 5,0	3,89- 5,0	4,33- 5,0
Pielęgniarstwo	4,11- 5,0	4,26- 5,0	4,18- 5,0	4,29- 5,0	4,18- 5,0	4,0- 5,0
Pedagogika	4,11- 5,0	4,14- 4,94	3,72- 4,94	3,88- 5,0	4,14- 4,94	3,86- 4,94
Kadry i Płace	3,64- 4,95	3,77- 5,0	4,09- 5,0	4,45- 4,95	4,57- 5,0	4,19- 5,0
BHP	3,44- 5,0	4,0- 5,0	3,5- 5,0	4,22- 5,0	3,28- 5,0	4,44- 4,87
Przygotowanie Pedag.	4,5- 5,0	4,75- 5,0	4,57- 5,0	4,75- 5,0	4,57- 5,0	4,43- 4,88
Geopolityka i Geostrategia	4,33- 5,0	3,92- 5,0	4,22- 5,0	4,33- 5,0	4,4- 5,0	3,29- 4,33

Objaśnienia do tabeli:

1 – jasność przedstawienia materiału (komunikatywność prowadzącego), # 2 – zaangażowanie prowadzącego w zajęcia, # 3 – dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.), # 4 – kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego, # 5 – sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy, # 6 – wymagania stawiane słuchaczom

Z zaprezentowanej tabeli wynika, iż rozpiętość ocen najmniejsza jest na studiach podyplomowych Przygotowanie Pedagogiczne, zaś spośród studiów I i II stopnia na kierunku Pielęgniarstwo, gdzie dominowały generalnie wysokie oceny poszczególnych nauczycieli akademickich. Stanowi to powtórzenie wartości uzyskanych w ubiegłorocznych badaniach. Na pozostałych kierunkach większa rozpiętość miała związek przede wszystkim z niskimi ocenami pojedynczych nauczycieli akademickich, przy generalnie wysokich ocenach ogółu



nauczycieli. Najniższą wartością jest 3,28 w kategorii „sprawiedliwość w ocenianiu słuchaczy” w przypadku jednego z nauczycieli akademickich na studiach podyplomowych BHP.

Duża rozpiętość ocen u poszczególnych nauczycieli akademickich może wskazywać na ich cechy charakterystyczne w oczach respondentów. W przypadku [REDACTED] na kierunku Pedagogika, [REDACTED] na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, [REDACTED] na kierunku Ekonomia czy [REDACTED] na tle wyższych ocen w pozostałych kategoriach wyróżnia się niższa ocena w kategorii „jasność przedstawienia materiału”. Warto zwrócić uwagę, że w przypadku [REDACTED] jest to powtarzająca się ocena, co powinno stać się asumptem do głębszej analizy prowadzenia zajęć przez tego wykładowcę. Zaangażowanie prowadzącego w zajęcia zostały szczególnie negatywnie na tle pozostałych kategorii ocenione w przypadku [REDACTED] na studiach podyplomowych Geopolityka i Geostrategia. Przeciwna sytuacja ma miejsce w przypadku Natalii Wróbel na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, choć warto zwrócić uwagę, że jest to ocena najwyższa spośród relatywnie niskich ocen studenckich. W przypadku [REDACTED] na kierunku Ekonomia, [REDACTED] oraz [REDACTED] na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, [REDACTED] i [REDACTED] na kierunku Pielęgniarstwo, [REDACTED] ze studiów podyplomowych Kadry i Płace czy [REDACTED] na studiach podyplomowych Przygotowanie Pedagogiczne najwyższą wartość ma kategoria „wymagania stawiane studentom”. W przypadku części z tych osób (np. [REDACTED]) taka klasyfikacja powtarza się od lat. Przeciwna sytuacja ma miejsce w przypadku [REDACTED] na kierunku Pielęgniarstwo czy [REDACTED] na studiach podyplomowych. [REDACTED], [REDACTED] z kierunku Ekonomia, [REDACTED], [REDACTED] oraz [REDACTED] z kierunku Pedagogika cechuje wyróżniającą się na tle innych wysoka nota w kategorii „kultura osobista”. Szczególnie niską notę w tej kategorii otrzymali natomiast lektor [REDACTED], [REDACTED] z kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, [REDACTED] z kierunku Pedagogika. Ponownie należy zauważyć że w kilku przypadkach jest to powtarzająca się – in plus i in minus – ocena, co zwłaszcza w tym drugim przypadku powinno wzbudzić zainteresowanie władz dziekańskich. Warto zwrócić uwagę, że niestety w poszczególnych przypadkach mamy do czynienia z ewidentnym uogólnianiem ocen – jest to



zwłaszcza widoczne w przypadku wykładowców nisko ocenianych przez studentów. Jest raczej mało prawdopodobnym, żeby ocena 2,0 w każdej kategorii, włącznie z wymaganiami stawianymi studentom, była szczególnie wyważona i miarodajna. Oczywiście im więcej osób ocenia danego nauczyciela akademickiego, w tym większym stopniu jego ocena jest nie miarodajna, a oceny skrajne, w tym skrajnie negatywne, nie rzutują (bądź rzutują w mniejszym stopniu) na ocenę ogólną.

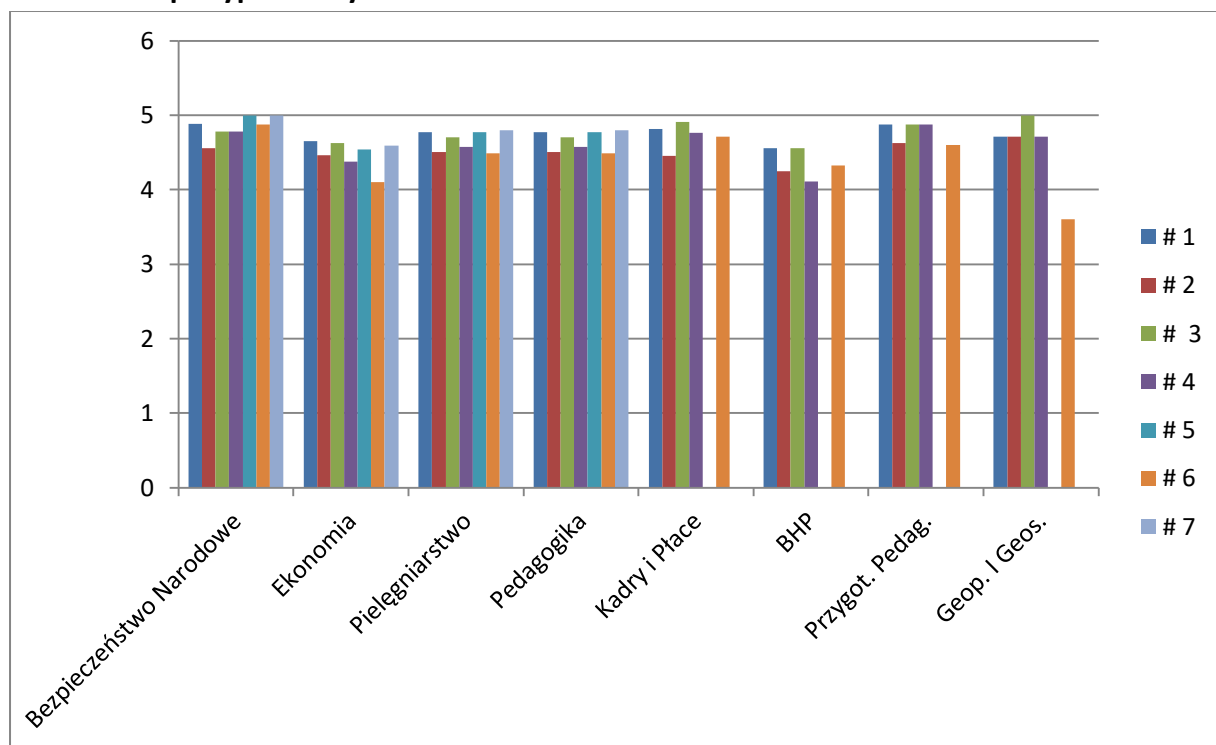
Przeprowadzono również analizę ogólnych uwag studentów wyrażonych, podobnie jak uwagi dotyczące konkretnych prowadzących zajęcia, w skali czterostopniowej.

Na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, spośród ocenianych sześciu kategorii, studenci najwyżej ocenili jakość kształcenia na kierunku (podobnie jak w ubiegłorocznych badaniach) oraz niespodziewanie aktywność Samorządu Studenckiego i zasób biblioteczny WSBiP, najniżej zaś oceniając jakość kształcenia on-line (ponownie najniższa ocena). Na kierunku Ekonomia I stopnia oceny studenckie były zbliżone w poszczególnych kategoriach, a najwyższa ocena dotyczyła kompetencji prowadzących zajęcia na kierunku oraz pracy Samorządu Studenckiego. Zdecydowanie na najniższą ocenę zasłużył sobie przepływ informacji między studentami a uczelnią. Na kierunku Ekonomia – studia II stopnia studenci najniżej ocenili działalność Samorządu Studenckiego oraz przepływ informacji między studentami a uczelnią, najwyżej zaś jakość kształcenia na kierunku (ponownie najwyższa ocena). W przypadku studiów na kierunku Pedagogika I stopnia z najniższymi ocenami spotkała się ocena przepływu informacji między uczelnią i studentami oraz praca dziekanatu, zaś największe uznanie zyskały sobie kompetencje prowadzących zajęcia oraz zasób biblioteczny. Na studiach Pedagogika II stopnia oceny 1. i 2. roku różniły się dosyć diametralnie np., w ocenie pracy dziekanatu. Na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia studenci najniżej ocenili pracę dziekanatu oraz przepływ informacji między uczelnią a studentami (podobnie jak rok wcześniej). Na poszczególnych studiach podyplomowych oceny różniły się zasadniczo w jednej kategorii – przepływie informacji między uczelnią a studentami. Zdecydowanie najniższe oceny w tej kategorii pochodziły od słuchaczy studiów podyplomowych Geopolityka i Geostrategia – być może winą tego stanu rzeczy było prowadzenie tych studiów w formule wyłącznie online i kontakt mailowo-telefoniczny.

Analiza ocen pozwala na wyciągnięcie kilku wniosków. Po pierwsze, podobnie jak w ubiegłorocznych badaniach studenci i słuchacze większości badanych studiów generalnie gorzej ocenili jakość kształcenia on-line niż ogólną jakość kształcenia na kierunku (przeciwnie wskazali jedynie studenci 1. roku kierunku Pielęgniarstwo). Należy sądzić, że stanowi to pokłosie nieplanowanej na początku roku akademickiego masowości kształcenia na odległość, która ze względów pandemicznych objęła w różnym wymiarze wszystkie roczniki. Sporo uwag kierowanych było także w stronę platformy on-line i jej niskiej – zdaniem części respondentów – funkcjonalności, stąd też mogło to mieć negatywny wymiar na ogólne oceny o kształceniu online. Jednocześnie należy zauważyć, że wskazane różnice nie są duże, zaś w pytaniach otwartych respondenci chwalili tę formę kształcenia.

W przeciwieństwie do poprzednich badań zmieniała się na korzyść ocena pracy dziekanatu – na poszczególnych kierunkach ocena ta wykazuje wartość nieznacznie niższą od innych kategorii, zaś na studiach podyplomowych wartość wysoką na tle innych kategorii. Natomiast w każdej badanej grupie najniższe wartości zyskała sobie kategoria przepływu informacji między uczelnią a studentami/słuchaczami.

Tab. 13. Porównanie uwag ogólnych studentów na poszczególnych kierunkach studiów i na studiach podyplomowych





Objaśnienia do tabeli:

1 Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku „X” # 2 Jak Pan/i ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku „X” # 3 Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku „X” # 4 Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu? # 5 Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? # 6 Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami? # 6 Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?

Odpowiedzi na pytania otwarte pozwoliły na weryfikację ocen studentów wyrażonych w pytaniach zamkniętych oraz rozszerzenie wypowiedzi studentów w tych kwestiach. Przeanalizowano częstotliwość odpowiedzi studentów na poszczególne pytania – częstotliwość wskazuje, które kwestie spotkały się z większym, które zaś z mniejszym zainteresowaniem respondentów. Ponownie najwięcej uwag studenci wnieśli do kwestii związanych z harmonogramem zajęć i komunikacją na linii uczelnia-student– 45. Dużo zastrzeżeń – więcej niż w ubiegłym roku, bo 30 – budziła praca dziekanatu, przy czym jak zaznaczono powyżej generalna ocena pracy dziekanatu wyrażona w skali liczbowej nie potwierdza skali wspomnianych uwag. Kolejne zastrzeżenia dotyczą: organizacyjno-technicznych trudności w kształceniu na odległość – 9, przygotowania wykładowców do prowadzenia zajęć – 7, złej organizacji zajęć - 5 W porównaniu do zwiększenia uległa liczba negatywnych uwag na temat pracy dziekanatu i jakości obsługi studentów i słuchaczy, mniej było natomiast negatywnych uwag związanych z infrastrukturą uczelni (zapewne na skutek organizacji większości zajęć w formie online).

Tab. 14. Negatywne uwagi i neutralne postulaty studentów w zakresie funkcjonowania uczelni

Liczba uwag	Wskazany aspekt
46	Złe planowanie zajęć; zbyt późne kończenie zajęć; zbyt częste zmiany planu zajęć i zbyt późne informowanie o tym studentów; wadliwie działający system e-diekanat i wynikające stąd trudności komunikacyjne; organizowanie zajęć online w dni robocze
30	Nieuprzejmość względem studentów ze strony pracowników dziekanatu; niechęć oraz zbyt późne udzielanie informacji,



	trudności komunikacyjne, niestaranność w obsłudze studentów, brak otwartości na potrzeby studentów, brak dostępności online
9	Słaba funkcjonalność i zawodność platformy do kształcenia on-line; problemy techniczne i organizacyjne związane z zajęciami on-line 7
7	Wykładowcy nieprzygotowani do zajęć, używający niewłaściwych metod i środków nauczania, spóźniający się na zajęcia bądź je przerywający, prezentujący własne poglądy polityczne i ideologiczne, niekulturalni względem studenta
5	Zła organizacja zajęć – zbyt duży nacisk na naukę języka; za mało przedmiotów na programach komputerowych; brak możliwości wyboru zajęć wskazanych jako zajęcia do wyboru
2	Braki w zasobie bibliotecznym; zbyt krótki czas pracy biblioteki
1	Brak przypomnień o zbliżającym się terminie płatności czesnego

3. Wnioski z badań

Badania oceny nauczycieli akademickich przez studentów Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w roku akademickim 2020/2021 po raz drugi przeprowadzone były wspólnie dla całej zbiorowości studentów i słuchaczy WSBiP. Niestety, podobnie jak w ubiegłym roku, na przeszkodzie w pełnym przeprowadzeniu badań na zbiorowości ogólnej stanęła pandemia, co w znaczącym stopniu zawężyło obszar zbiorowości poddanej badaniu. W różnym stopniu dotyczyło to poszczególnych kierunków, przy czym żaden z nich nie został przebadany w 100%. Nie zmienia to faktu, że założenia metodologiczne i sposób organizacji badań wydają się słuszne i dostosowane do realiów uczelni, jak i zamierzonych celów. Niezależnie więc od drogi dystrybucji można postawić tezę, że badania opinii studentów wpisują się one w pewien powtarzalny cykl diagnozowania poziomu jakości kształcenia na Uczelni i realnie zmierzają do maksymalnego podnoszenia tego poziomu. Jest to istotne z punktu widzenia celowości polityki jakości kształcenia, którą można osiągnąć przez 1) systematyczność analiz, 2) wprowadzanie wyników analiz w życie.



Tradycyjnie już badania nie ograniczają się do suchego opracowania tabelarycznego, ale autorzy opracowania starali się dokonać pogłębionej analizy oraz wyciągnąć wnioski. To ostatnie, biorąc pod uwagę właściwy cel badań, wydaje się najważniejsze. Jeżeli bowiem zestawić raport z badań wraz z wynikającymi z niego konkretnymi postulatami oraz podjęte przez władze uczelni oraz organy systemu jakości kształcenia działania, można stwierdzić że raport spełnia swoją najważniejszą rolę – nie tylko informuje o wynikach ewaluacji, ale stymuluje działania naprawcze.

Wnioski z badań przeprowadzonych w czerwcu 2021 r. nie odbiegają w zasadniczy sposób od badań z ubiegłych lat. Nie znaczy to jednak, że spostrzeżenia studentów są prostym odzwierciedleniem ocen z lat ubiegłych. W pewnych obszarach oceny ulegają poprawie, natomiast w innych obszarach wyniki badań wskazują na zaistniałe mankamenty. Pojawiają się nowe obszary funkcjonowania uczelni wymagające stałego monitorowania i reagowania – przede wszystkim dotyczy to zagadnienia kształcenia na odległość. Być może zresztą wymuszona masowość tej formy nauczania powinna prowadzić do zmiany konstrukcji kwestionariusza ankietowego i większego uwypuklenia tego jakże istotnego zagadnienia. Rolą osób odpowiedzialnych za analizę wyników badań jest natomiast wyciągnięcie właściwych wniosków i wdrożenie odpowiednich działań naprawczych.

Należy oczekiwać, że w kolejnym roku akademickim – 2021/2022, badania obejmą znacznie większą liczbę studentów i słuchaczy. Być może należy zmodyfikować proces organizacji badań i cofnąć datę ich przeprowadzenia na maj. Ewentualny mankament w postaci braku możliwości rzetelnej analizy pojedynczych nauczycieli akademickich, którzy mieli zaplanowane zajęcia na koniec semestru wydaje się mieć mniejsze znaczenie niż pominięcie w badaniach całych roczników. Tylko w sytuacji, gdy badaniami objęta zostanie zbiorowość na poziomie powyżej 30%, wyniki badań będzie można uznać za miarodajne, a wnioski wyciągnięte przez upoważnione osoby służyć będą maksymalizacji działań na rzecz stałego podnoszenia jakości kształcenia.

Należy podkreślić, że studencka ocena nauczycieli akademickich w żaden sposób nie wyczerpuje potrzeb ani możliwości analizy procesu kształcenia w WSBiP. Stanowi natomiast element szerszego procesu ewaluacyjnego (np. składając się na sumaryczną okresową ocenę



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

nauczyciela akademickiego), niezbędnego do prawidłowej implementacji polityki jakości kształcenia oraz wdrażania nowych i efektywnych rozwiązań.

ZAŁĄCZNIKI:

Zał. 1. Ankieta oceniająca nauczycieli akademickich (wzór)

**KWESTIONARIUSZ
ANKIETY OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
PRZEZ STUDENTÓW**



**Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Szanowni Państwo, dbając o poziom jakości kształcenia w Uczelni zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie kwestionariusza ankiety dotyczącej wykładanych przedmiotów oraz nauczycieli akademickich. Zapewniamy anonimowość i wykorzystanie wyników wyłącznie na potrzeby wewnętrznych badań nad jakością procesu kształcenia WSBiP w Ostrowcu Św.

Prosimy o:

- ✓ zaznaczenie jednej odpowiedzi poprzez wpisanie w odpowiednie miejsce znaku „x”, o ile nie ma szczegółowej instrukcji przy pytaniu,
- ✓ nie omijanie pytań,
- ✓ udzielenie prawdziwych i szczerých odpowiedzi.

I. Ogólna ocena prowadzącego zajęcia, treści programowych i organizacji zajęć

Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego

przedmiot nauczania

Pytania	2,0 mała	3,0 Przecięt na	4,0 Raczej duża	5,0 duża	0 Nie mam zdania
1. jasność przedstawienia materiału					



(komunikatywność prowadzącego),					
2. zaangażowanie prowadzącego w zajęcia					
3. dostępność prowadzącego zajęcia (np. w celu konsultacji, wpisu do indeksu itd.),					
4. kultura osobista, nastawienie do słuchaczy okazywane przez prowadzącego,					
5. sprawiedliwość w ocenianiu studentów					
6. wymagania stawiane studentom					

II. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku oraz organizacji Uczelni

Pytania	2,0 negatyw nie	3,0 raczej negatyw nie	4,0 raczej pozytyw nie	5,0 zdecydo wanie pozytyw nie	Nie mam zdania
1. Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia na kierunku?					
2. Jak Pan/i ogólnie ocenia jakość kształcenia on-line na kierunku?					
3. Jak Pan/i ocenia kompetencje prowadzących zajęcia na kierunku?					
4. Jak Pan/i ocenia pracę dziekanatu?					
5. Jak Pan/i ocenia aktywność Samorządu Studenckiego? /nie dotyczy studiów podyplomowych/					
6. Jak Pan/i ocenia przepływ informacji między Uczelnią a studentami?					
7. Jak Pan/i ocenia zasób biblioteczny WSBiP?					



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

IV. Pytania otwarte.

1. Inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku

.....
.....
.....

2. Inne uwagi dotyczące rozkładu zajęć oraz informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach

.....
.....
.....

3. Inne uwagi dotyczące dziekanatu

.....
.....
.....

4. inne uwagi dotyczące samorządu studenckiego i jego działalności

.....
.....
.....

6. Pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski itp.

.....
.....
.....



Załącznik 2. Odpowiedzi na pytania otwarte

Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące jakości kształcenia, w tym kształcenia on-line oraz osób prowadzących zajęcia na kierunku
Pedagogika-lic. I rok	• Linki czasem nie działały
Pedagogika-lic. III rok	• Jakość kształcenia w obu przypadkach bardzo dobra
Pedagogika-mgr I rok	• Niejednokrotnie występowały problemy z połączeniem się z platformą • Podczas kształcenia online nie otrzymywałam żadnych linków do wykładów mimo wielu prób • Brak możliwości włączenia mikrofonu przez wszystkich uczestników spotkania, słaba aplikacja • Sesja też powinna się odbywać online • Mimo interweniowania zaproszenia na zajęcia online nigdy do mnie nie doszły • Uważam że mimo iż zajęcia odbywały się online mam wiedzę. Więcej rzeczy musiałam sama opracować i szukać, ale nie odczuję prowadzenia zajęć nie na uczelni, dlatego sesja powinna też zostać online • Cały rok były zajęcia online i uważam że egzaminy powinny odbywać się również online
Pedagogika-mgr II rok	
Ekonomia-lic. I rok	
Ekonomia-lic. II rok	• Uważam, iż język angielski nie jest tu najważniejszy – pan dziekan twierdzi chyba inaczej
Ekonomia-lic. III rok	
Ekonomia-mgr II rok	• Przy prowadzeniu zajęć online nie powinno być stacjonarnych zaliczeń
Pielęgniarstwo-lic. I rok	• [REDAKTED] – kultura osobista w zależności od nastroju (uwaga przy ocenach nauczycieli) • [REDAKTED] – ciągłe zmiany w wytycznych dotyczących prac samokształceniowych. W bardzo krótkim czasie przed oddaniem, co dzień to inne wytyczne (uwaga przy ocenach nauczycieli) • Zdecydowanie kształcenie online jest bardzo wygodne i dla studentów i



	dla wykładowców • Było w porządku • Pozostawia wiele do życzenia!!! • Spóźnienia • Brak czytelnych prezentacji (oczywiście są wyjątki) • Niektórzy wykładowcy zajmują się innymi rzeczami w czasie prowadzenia wykładu • Bardzo podobają mi się zajęcia online, dobrze zorganizowane i dużo treści • Prowadzenie zajęć online jest bardzo wymagające, jakość wykładów zależy od łącza internetowego
Pielęgniarstwo -lic. II rok	• Bardzo dobre • Online - super sposób kształcenia
Bezp. Narodowe II rok	
Kadry i Płace	• Nie mam uwag do jakości kształcenia oraz do prowadzonych zajęć ponieważ osoby prowadzące zajęcia posiadają bardzo wysokie kompetencje oraz z bardzo dużym zaangażowaniem prowadzą zajęcia • Najlepiej byłoby gdyby zajęcia na programie komputerowym na którym odbędzie się egzamin były zaplanowane na koniec semestru, ponieważ od ostatnich zajęć w kwietniu do egzaminu w czerwcu można sporo zapomnieć • Zbyt mała ilość godzin do obsługi programu Płatnik, prowadzenie zajęć przez panią [REDACTED] perfekcyjne • OK, ale było część zajęć które spokojnie mogłyby być online
BHP	• Czytanie prezentacji (slajdów)
Przygotowanie Ped.	• Bardzo merytoryczny i wymagający
Geopolityka i Geostrategia	• Unikać prowadzących z ideologiczną agendą jak np. pani [REDACTED] • Przedmioty były wiedza w pigułce, pomysł bardzo dobry, choć szkoda, że nie wszystko można do pigułki upchnąć • Doskonały, bardzo potrzebny Polakom i Polsce kierunek studiów. Myślę że już zapisaliście się Państwo w historii • Zajęcia od godz. 8.00 do 19 lub 20 to zdecydowanie za dużo jeśli chodzi o nauczanie zdalne. Nie da się skupić przez tak długi czas przed komputerem. • Podzielić prace domową równo pomiędzy 2 semestry - w I sem. mieliśmy bardzo mało, w drugim nieproporcjonalnie więcej. • Nie mam zastrzeżeń do harmonogramu zajęć.
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące informowania studentów o ważnych dla nich kwestiach
Pedagogika-lic.	• Częste opóźnienia w przepływie informacji 2



I rok	• Bardzo częste opóźnienia lub brak informacji ze strony dziekanatu
Pedagogika-lic. III rok	• Czasami były drobne deficyty informacyjne w zmianach planu lub ważnych informacjach • Praktycznie nie było przepływu informacji
Pedagogika- mgr I rok	• Informacje napływają zbyt późno do studenta • Informacje pojawiły się na ostatnią chwilę • Zajęcia trwają za długo (do późnych godzin wieczornych) • Plany zajęć były publikowane dość późno • Bardzo długi czas oczekiwania na rozkład zajęć • Problemy z uzyskaniem dostępu do e-dziekanatu • Powinno być podawane wcześniej, np. rozkład zajęć • Informacja dotycząca rozkładu zajęć jest dostarczana studentom zbyt późno • Zajęcia nie powinny się odbywać w piątki • Informacje zawsze docierały opóźnione • Rozkład zajęć, godziny trwania, wysyłane są za późno. Dzwoniąc i pytając o sprawy ważne prawie nigdy nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zajęcia nie powinny odbywać się w piątki, nawet o późnych godzinach. Prowadzący wymagają od nas obecności, a nie zawsze jest to możliwe – piątek jest dniem pracującym • Zajęcia nie powinny odbywać się w piątki
Pedagogika- mgr II rok	• Słaby przepływ informacji • Rozkład zajęć często zmieniany na ostatnią chwilę, chaotycznie. Panie w dziekanacie niemiłe, niedoinformowane, niezbyt pomocne
Ekonomia-lic. I rok	• Za dużo zajęć online. Jak dla mnie 3-4 razy w tygodniu to zdecydowanie za dużo; ciężko pogodzić pracę i studia • Dokładniejsze informacje
Ekonomia-lic. II rok	• Student nie wybierał przedmiotów które są do wyboru – uczelnia wybrała za studenta • Informacje dostarczane zbyt późno – brak organizacji w dziekanacie
Ekonomia-lic. III rok	• Studenci są informowani na ostatnią chwilę lub wcale o zmianach w planie • Studenci nie są informowani odpowiednio wcześniej o zmianach dotyczących planu zajęć, informacje docierają przeważnie w ostatniej chwili lub w ogóle (wykładowcy informują mailowo, z dziekanatu nie ma żadnych informacji)
Ekonomia-mgr II rok	• Słabe źródło informowania, jedynie przez wirtualny dziekanat na który studenci nie zaglądają tak często jak pojawiają się ogłoszenia
Pielęgniarstwo -lic. I rok	• Plan zajęć zmieniał się bardzo często, często zostawialiśmy informowani o zmianach, które utrudniały organizację dnia codziennego • Słabe • Zmienianie planu zajęć z dnia na dzień. Poza tym są to studia stacjonarne, powinno się więcej zajęć odbywać na tygodniu a nie w



	weekendy, zajęcia od 8.00 do 20.00. Dostosować w końcu to – czy są to studia dzienne, wieczorowe czy zaoczne • Zbyt częste zmiany w planie • Pozostawia wiele do życzenia • Brak prawidłowego przepływu informacji, np. w sprawach zmian w planie • Nagminne zmiany w planach • Mogłoby być lepiej • Jeśli ktoś to czyta to zbyt częste zmiany planu. Bez organizacji i przemyślenia • Zbyt mały przepływ informacji i zbyt późno pojawiają się informacje na w-dziekanacie • Zajęcia odwoływane z dnia na dzień, wszyscy biorący urlopy ustalający zmiany w pracy mieli problemy. Zbyt częste przekładanie zajęć w ostatniej chwili. Dramat. • Ciągłe zmiany planu, często w ostatnim momencie • Byłoby lepiej, jakby było mniej zmian w planie, bo studenci również pracują.
Pielęgniarstwo -lic. II rok	• Późne informowanie o zmianach terminów zajęć • Powinny być zmiany w planie z uwzględnieniem tego że studenci pracują • Informowanie studentów - zdarza się że dostajemy informacje przed szkołą, [nieczytelne]
Bezp. Narodowe II rok	• Poziom komunikacji wykładowcy-studenci wzorowy • Bardzo dobra komunikacja szkoła-student
Kadry i Płace	• Wszystkie informacje były wysłane na adres email • Bez zastrzeżeń • Nie mam uwag • Za mało zajęć w Płatniku
BHP	• Zbyt późna informacja o zmianach, brak zaproszeń online • Co najmniej tygodniowe uprzedzanie studentów o zmianie w planach
Przygotowanie Ped.	
Geopolityka i Geostrategia	
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące pracy dziekanatu
Pedagogika-lic. I rok	• Brak organizacji • Brak organizacji • Brak organizacji • Brak kompetentnych informacji
Pedagogika-lic.	•

III rok	
Pedagogika-mgr I rok	• Brak współpracy ze studentem • Brak komunikacji do studenta • Słaby przepływ informacji, ciężko się dodzwonić, dziekanat nie przekazuje wielu istotnych informacji studentom • Trudny dostęp telefoniczny – trzeba dzwonić nieraz pół dnia • Za późno dodawane są informacje • Niektóre ważne informacje i wiadomości są wysyłane lub przekazywane za późno • Informacje są przekazywane za późno
Pedagogika-mgr II rok	• Osoby pracujące w dziekanacie są niemiłe, nieprzyjemne. Odzywają się z wyższością, często nie chciały udzielać informacji
Ekonomia-lic. I rok	• Miła obsługa
Ekonomia-lic. II rok	• Rzadko odbierają telefon
Ekonomia-lic. III rok	
Ekonomia-mgr I rok	
Ekonomia-mgr II rok	
Pielęgniarstwo-lic. I rok	• Pracownicy dziekanatu wprowadzają chaos i zamieszanie. Dodatkowo są niemili dla studentów. Często oburzeni, że studenci zadają pytania lub czegoś nie wiedzą • Słabe • Rozrzucanie tak zajęć, jak wykładowcom pasuje i zmienianie na ostatnią chwilę nie jest dobre. Każdy ma poza szkołą życie. Szanujmy się nawzajem • Dziekanat powinien być bardziej przyjazny studentom. Informacje powinny być szybciej przekazywane. • Tu bardzo wiele pozostawia do życzenia. • Kontakt utrudniony • Panie nieprzyjemne. Polecam kurs asertywności i zasad współpracy ze studentem (choć niekiedy studenci też są skandaliczni) • Panie w dziekanacie powinny być bardziej wyrozumiałe dla studentów • Nie wolno zadzwonić z zapytaniem, zawsze jesteśmy informowani w ostatniej chwili (wykupywanie ubezpieczeń na praktyki, WF). Wszystko pozamykane w czasie pandemii. Nic nigdy na czas nie jest przygotowane • Dziekanat najchętniej by nic nie robił i nie rozmawiał ze studentami



	Lepszy przepływ informacji, łagodniejsze podejście do studenta
Pielęgniarstwo -lic. II rok	Informacje o opłatach powinny być udzielane na początku roku akademickiego a nie na jego końcu
Bezp. Narodowe II rok	Profesjonalne podejście
Kadry i Płace	- Praca i obsługa dziekanatu sprawnie, rzetelnie, kompetentnie, miło; pomocne pracownice dziekanatu - Dziekanat pracuje bez zarzutu, bardzo chętnie udziela wszelkich informacji, panie pracujące w dziekanacie i kwesturze są bardzo sympatyczne i budują pozytywny wizerunek uczelni - Większa uwaga przy wypełnianiu zaświadczeń, kilkakrotnie zdarzały mi się sytuacje że trzeba było je oddać do poprawy
BHP	
Przygotowanie Ped.	Brak powiadomień na email bądź sms o zmianach w zajęciach
Geopolityka i Geostrategia	- Ponieważ są to studia on-line, dziekanat też powinien być dostępny on-line. - Nie mam zastrzeżeń do pracy dziekanatu
Kierunek/rok studiów	Inne uwagi dotyczące Samorządu Studenckiego i jego działalności
Pedagogika-lic. I rok	
Pedagogika-lic. III rok	
Pedagogika-mgr I rok	- Brak zdania, rok akademicki był online, nie wiem jak działał samorząd studencki - Nie mam zdania, trudno mi ocenić, prawie cały rok akademicki mieliśmy online - Nie mam zdania
Pedagogika-mgr II rok	
Ekonomia-lic. I rok	
Ekonomia-lic. II rok	
Ekonomia-lic. III rok	
Ekonomia-mgr II rok	
Pielęgniarstwo -lic. I rok	Nie mam zdania, tak naprawdę dowiedziałam się o samorządzie z tej ankiety
Pielęgniarstwo	



-lic. II rok	
Bezp. Narodowe II rok	
Kadry i Płace	
Przygotowanie Ped.	
Geopolityka i Geostrategia	
Kierunek/rok studiów	Pozostałe uwagi, postulaty, skargi, wnioski
Pedagogika-lic. I rok	• Więcej zaliczeń online • Brak organizacji, zły przepływ informacji między dziekanatem a studentem
Pedagogika-lic. III rok	
Pedagogika-mgr I rok	• Zwiększenie asortymentu w bibliotece – więcej nowych książek do wypożyczenia • Prowadzący powinni traktować nas trochę łagodniej, ze względu na to że zajęcia przez cały rok były prowadzone w formie zdalnej. Zajęcia nie powinny być w piątek o godz. 16.00-17.00, wówczas dopiero studenci kończą pracę. Nie mogą być obecni a prowadzący wymagają tego i nie da się usprawiedliwić. Po to zapisujemy się na studia niestacjonarne, aby mieć zajęcia w dni wolne
Pedagogika-mgr II rok	
Ekonomia-lic. I rok	
Ekonomia-lic. II rok	
Ekonomia-lic. III rok	
Ekonomia-mgr II rok	
Pielęgniarstwo -lic. I rok	• Zbyt wiele zmian z dnia na dzień • Rozumiem, że student zawsze musi się podporządkować wytycznym, ale bardzo przykre są ciągłe zmiany w planie, non stop narzucane przez wykładowców. Również kadra dydaktyczna powinna mieć na uwadze ułożony wcześniej plan. Są zawsze sytuacje losowe, to zrozumiałe. Ale niektórzy nanoszą zmiany nagminnie, jest to lekceważące dla studentów. Ale są również tacy wykładowcy, którzy mają serce na dłoni i są dla nas wielkim wsparciem, za co należą się podziękowania.
Pielęgniarstwo -lic. II rok	
Bezp. Nar. II	



rok	
Kadry i Płace	• Biblioteka mogłaby być otwarta w weekend
BHP	
Przygotowanie Ped.	• Przydały by się monity/przypomnienia o zbliżającej się płatności na czesne
Geopolityka i Geostrategia	• Poprawić należy platformę on-line. • Dziwne problemy z nagrywaniem i dźwiękiem (mikrofon nagrywającego). Komunikacja czatowa. • Chętnie skorzystałabym z możliwości pobierania pojedynczych wykładów z geopolityki, kiedy wprowadzony będzie nowy przedmiot lub nowy wykładowca - oczywiście za odpowiednią opłatą. • Myślę, że dobrze dla kierunku studiów będzie trzymać absolwentów wcześniejszych edycji w grupie poprzez udostępnianie nagrań z nowych przedmiotów, których poprzednie edycje nie miały. • Uważam, że pomysł zajęć on-line był naprawdę bardzo dobrą inicjatywą - jako wartościowe uzupełnienie, warto zorganizować jakieś spotkanie całego kursu razem z wykładowcami "w realu".



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

Ostrowiec Świętokrzyski, 10.11.2021

**WSKAZÓWKI I ZALECENIA DZIAŁAŃ PROJAKOŚCIOWYCH NA PODSTAWIE ZEBRANYCH
DANYCH W ROKU AKADEMICKIM 2021**

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z kompleksowymi danymi za rok 2021, zaleca:

1. Zmodyfikować regulacje wewnątrzuczelniane dotyczące kształcenia na odległość, dostosowując je do obecnych realiów, w tym zmienić procedury i mechanizmy kontrolne dotyczące tej formy kształcenia.
2. W statucie uczelni oraz podstawowych dokumentach prawnych regulujących funkcjonowanie uczelni należy w bardziej szczegółowy sposób wskazać tak podstawowe zasady funkcjonowania filii jak zasady ich tworzenia, a także ustalić nowe wzorce organizacyjne dotyczące współpracy kierowników filii z władzami uczelni.
3. Należy rozszerzyć proces hospitacji o studia podyplomowe.
4. Ustandaryzować kontakty z interesariuszami zewnętrznymi po zakończeniu stanu pandemii m.in. w postaci wpisu na listę interesariuszy wewnętrznych oraz poprzez stałą organizację konsultacji i wymiany poglądów;
5. Stymulować aktywność studentów, partycypację studentów w procesie wymiany międzynarodowej oraz wspierać organizacyjnie i finansowo funkcjonowanie samorządu studenckiego oraz studenckiego ruchu naukowego;
6. Należy wprowadzić procedurę uzupełniania zbiorów bibliotecznych;
7. Należy zadbać o równomierne umiędzynarodowienie (na wszystkich płaszczyznach) poszczególnych wydziałów i kierunków studiów oraz rozszerzyć dotychczasowe formy umiędzynarodowienia o projekty realizowane ze środków Programu Erasmus+



Semper in altum

UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
w WYŻSZEJ SZKOLE BIZNESU I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W OSTROWCU ŚW.

8. Należy przeprowadzić głębszą analizę jakości prac dyplomowych oraz ocen promotorów i recenzentów zwłaszcza na kierunku Pielęgniarstwo oraz rozważyć ujednolicenie wymogów formalnych stawianych pracom dyplomowym;

Przewodniczący Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
płk rez. mgr Stefan Suska
/-/